

**A 314/2012.(XI.8.) KORM. RENDELET SZERINTI EGYSZERŰSÍTETT ELJÁRÁS KERETÉN BELÜL
A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK DOKUMENTÁLÁSA,
SZAKMAI KIÉRTÉKELÉSE**

Megkeresett államigazgatási szerv/hatóság/ hivatali szervezet	Határidőn belül válaszolt	Határidőn túl válaszolt	Nem válaszolt	Iktatószám/ vélemény	Észrevétel szerinti aktuális munkarész/ javítása	Bizottsági vagy Közgyűlési döntést igénylő észrevétel (SZMSZ szerint)
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal – Kormány megbízotti Kabinet, Állami Főépítész (1)	2018. 11. 15.			HB/01-ÁF/00121-5/2018. A helyi építési szabályzat tárgyi módosítását településrendezési szempontból nem kifogásolja.		
Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat – Fejlesztési, Tervezési és Stratégiai Osztály – Megyei Főépítész (2)	2018. 11. 10.			595-1/2018. A teleksszabályozásra vonatkozó építési szabály módosítása a megyei területrendezési terv előírásaival való összhangot nem befolyásolja, a módosítás ellen kifogást nem emel.		
HBMKH Debreceni Járási Hivatal – Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (3)	2018.11.10.			HB-03/KTF/06133-4/2018 Környezetvédelmi és természetvédelmi szempontokat nem sért, kifogást nem emel.		
Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4)	2018. 08. 21.			3336-2/2018. A 2/2005 szerinti környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése kapcsán adott válaszában jelezte a 314/2012, hogy a módosítás természetvédelmi szempontból kérdéseket nem vet fel, ezért észrevételt nem tesz.		
Hajdú - Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (5)	2018. 11. 05.			35900/5396-4/2018.ált. Általános jogszabályi előírásokat ismertet. Az eljárás további szakaszaiban tűz- és polgárvédelmi hatáskörben részt kíván venni, vízügyi és vízvédelmi szempontból azonban nem.		
Országos Vízügyi Főigazgatóság (6)	-	-	x			
Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság (7)	2018. 10. 31.			K000051-0090/2018. Általános tájékoztatást adott. A véleményezési dokumentáció ellen kifogást nem emelt.		
Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – Igazgatóhelyettesi Szervezet (8)	-	-	x	Az eljárás során nevében a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság adott összevont tájékoztatást.		

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal – Népegészségügyi Főosztály (9)	2018. 11. 10.			HB/NEF/01136-5/2018. <i>A benyújtott dokumentációt (digitális adathordozó) nem tudták olvasni, így nem tudták véleményezni. (részükre más formában – elektronikusan- eljuttattuk a dokumentációt, észrevétel részükről továbbra sem érkezett)</i>		
Budapest Főváros Kormányhivatala – Közlekedési Főosztály, Ütügyi Osztály (10)	2018. 11. 07.			BP/0801/2-43/2018. <i>A településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban, hatáskör hiányában, mivel a módosítás nem érint gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót, ezért észrevételt nem tesz.</i> <i>Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.</i>		
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium – Közlekedési hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár – Vasúti Hatósági Főosztály (11)	-	-	x	<i>A nevében az Ütügyi Osztály adott tájékoztatást.</i>		
Innovációs és Technológiai Minisztérium – Repülőtéri és Légiforgalmi Hatósági Főosztály (12)	2018. 11. 16.			RLH/54162-1/2018-ITM <i>A módosítás tárgyában érkezett megkereséssel kapcsolatban tájékoztat, hogy a tervezett módosításhoz hozzájárul.</i> <i>Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.</i>		
HBMKH Debreceni Járási Hivatal – Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Ütügyi Osztály (13)	2018. 10. 30.			HB-03/ÚO/1050-1/2018 <i>A tervezett módosítással kapcsolatban ellenvéleményünk nincs.</i>		
Miniszterelnökség – Kulturális Örökségvédelemért Felelős Államtitkár, Nyilvántartási, Tudományos és Gyűjteményi Főosztály(14)	-	-	x			
HBMKH Debreceni Járási Hivatal – Hatósági Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (15)	-	-	x			
HBMKH – Élelmiszerláncbiztonsági és Földhivatali Főosztály (16)	2018. 10. 29.			10015/40/2018. <i>A módosításhoz földvédelmi szempontból feltétel nélkül hozzájárul, mivel a módosítás művelés alól kivett belterületi ingatlanokat érint.</i> <i>Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.</i>		

HBMKH Debreceni Járási Hivatal – Agrárügyi Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály (17)	2018. 11. 07.			HB-03/ERD/17718-2/2018 A helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosításához az erdészeti hatóság feltétel nélkül hozzájárul. Az eljárás további részében nem kíván részt venni.		
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (18)	2018. 11. 05.			13015-2/2018/h A dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem tesznek.		
Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság (19)	218. 11. 12.			09000/9125-1/2018.ált. A módosítás a hatás-, illetve illetékességi körbe tartozó szakmai, ágazati, jogszabályi és egyéb követelményeket nem veszélyezteti. Tájékoztató, hogy a szervezeti egységükénél, határrendészeti szempontból nincs kockázatvállalási tényező az építési szabályzat módosítását illetően.		
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal – Hatósági Főosztály, Bányászati Osztály (20)	2018. 11. 07.			BO/15/2406-2/2018. A dokumentációval szemben bányászati szakigazgatási szempontból kifogás nem merül fel.		
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Debreceni Iroda (21)	2018. 11. 07.			CD/27754-2/2018. Megállapította, hogy a dokumentáció tartalmazza a hírközlési munkarészre vonatkozó leírást.		
Országos Atomenergia Hivatal (22)	-	-	x			
Budapest Főváros Kormányhivatala – Népegészségügyi Főosztály (23)	2018. 11. 06.			BP/FNEF-TKI/08309-2/2018. Az érintett területen természetes győgytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.		
DMJV Ph – Közbeszerzési Osztály (24)	-	-	x			
DMJV Ph Műszaki Osztály (25)	-	-	x			
DMJV Ph Vagyonkezelési Osztály (26)	-	-	x			
DMJV Ph., Városépítési Osztály (27)	2018. 11. 09.			ÉPÍT- /2018. A módosítási igényt megalapozó fejlesztésben szereplő sportlétesítmény terveinek ismeretében javasolom, hogy a tervezett építési övezeti paraméterek közül az építménymagasság értéke a hatályos szabályozási paraméterek közül a max. 7,5m-ben legyen meghatározva.		
DMJV Ph. Városüzemelt. Osztály (28)	2018. 11. 08.			ÜZEM-166084-2/2018. A módosítás ellen kifogást nem emelt.		
DMJV Ph. Zöldterületi Osztály (29)	2018. 10.29.			ZÖLD-140540- /2018. kifogást nem emelt		

Az eljárás összegzése:

A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 41. § egyszerűsített eljárás véleményezési szakaszában a vélemények beérkezésének ideje a táblázatban tételesen feltüntetésre került. A jogszabály szerinti határidő a megkeresés átvételétől számított 15 nap, ezen időtartam 2018. november 07. és 2018. november 22-e közötti időszak alatt, a határidő lejártáig sem érkezett be az összes államigazgatási szerv véleménye, azonban ez nem akadályozza a jogszabályban előírt beérkezett vélemények elfogadását szolgáló bizottsági döntés meghozatalát.

A szakmai kiértékelő táblázatban összefoglaltak alapján megállapítható, hogy a véleményezési szakasz során a módosításokkal kapcsolatban az érintettek részéről jogszabályon alapuló és egyéb szakmai észrevétel, ellenvélemény nem érkezett.

Az egyeztetési eljárás részeként a célmegvalósító önkormányzat részéről az eljárás keretén belül pontosítási, korrekciós igény érkezett az építménymagasság tekintetében, melynek lényege, hogy a maximális építménymagasság 7,5 méterben kerüljön rögzítésre, azzal az indokkal, hogy az alsó építménymagassági korlátot így nem kell tartani.

A záró szakmai véleménykérő már a korrigált dokumentációval kerül megküldésre, mellyel a véleményezés folytonossága biztosítható.

A R. 39. § szerint a beérkezett vélemények elfogadásra a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága elé terjeszthetők.