

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2022. január 27-én, a Kölcsey Központ Görömbei András termében 9.00 órakor kezdődő rendes, nyilvános üléséről.

Jelen vannak: a képviselők az 1. számú melléklet szerinti jelenléti ív alapján, a tanácskozási joggal rendelkező meghívottak közül Dr. Puskás István alpolgármester, Dr. Szekeres Antal címzetes főjegyző, Dr. Fauszt Zoltán aljegyző, Dr. Marosi-Rácz Julianna, Pacza Gergely, Dr. Terdik Edda és Szűcs László főosztályvezetők, Dr. Kovács Ádám Gábor kabinetvezető, Gábor István főépítész, Lukácsné Dr. Kiss Viktória, Racsmány Gyula és Dr. Vincze Nóra osztályvezetők, Dr. Csanády Edit és Tóthné Dr. Varga Marianna csoportvezetők, Vajda János a DEBRECEN INTERNATIONAL AIRPORT Kft. ügyvezetője, valamint a sajtó képviselői és az érdeklődő állampolgárok.

Jegyzőkönyvvezetés céljából a Szervezési Osztály részéről Csorbáné Orbán Zsuzsanna, Seres Ildikó és Dr. Simon Kitti.

Dr. Papp László polgármester

Létszámellenőrzést rendel el a határozatképesség megállapítása céljából.

=====Létszámellenőrzés=====

Balázs Ákos; Dr. Barcsa Lajos; Becsky István Gábor; Bordásné Gyuris Katalin; Fodor Levente; Gulácsi Anna Ilona; Hetei József; Illyés János; Jánki József; Katona Erzsébet; Dr. Kiss Sándor; Korbeák György; Kovács István; Kőszeghy Csanád Ábel; Madarasi István; Majer Tamás; Mándi László; Orosz Ibolya Aurélia; Dr. Papp Csaba Sándor; Piros Zoltán; Szabó Bence; Dr. Széles Diána; Szilágyi Edina; Vadon Balázs; Varga András; Vaszkó Imre; Dr. Papp László

=====Létszámellenőrzés=====

Dr. Papp László polgármester

Megállapítja, hogy a Közgyűlés 27 képviselővel határozatképes.

Először egy sürgősségi indítvány napirendre vételéről fognak szavazni. Négy óvoda vonatkozásában szeretnék folytatni a „*Nemzeti Ovi-Sport Program*”-hoz kapcsolódó infrastrukturális fejlesztéseket.

Kéri, szavazzanak arról, hogy a Közgyűlés a „*Pályázat benyújtása és saját forrás biztosítása az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által meghirdetett „Nemzeti Ovi-Sport Program” pályázatra*” tárgyú előterjesztést sürgősséggel tárgyalja.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a javaslatot 27 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadja.

Kéri, szavazzanak a meghívó szerinti napirendi javaslatról.

(A kiküldött meghívó szerint javasolt napirendi pontokat és az előterjesztéseket a jegyzőkönyv 2. és 3. számú melléklete tartalmazza.)

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a javaslatot 27 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadja.

A Közgyűlés az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1./ Pályázat benyújtása és saját forrás biztosítása az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által meghirdetett „Nemzeti Ovi-Sport Program” pályázatra
Előterjesztő: a polgármester
- 2./ A Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: a Városfejlesztési Főosztály vezetője
- 3./ Debrecen Megyei Jogú Város településszerkezeti tervének elfogadásáról szóló 1980/2020. (XII. 28.) PM határozat, valamint Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról szóló 47/2020. (XII. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: a főépítész
- 4./ A Debrecen, Attila tér és a Nagyerdei körút – Oláh Gábor utca – Ady Endre út által határolt területrészek kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása
Előterjesztő: a főépítész
- 5./ Településrendezési szerződés megkötése Debrecen Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek a Debrecen, Meszesi utca – Kismeszesi utca közötti területet érintő módosítására
Előterjesztő: a főépítész
- 6./ A DEBRECEN INTERNATIONAL AIRPORT Kft.-ben meglévő önkormányzati üzletrész átruházása a Magyar Állam részére
Előterjesztő: a polgármester
- 7./ A Debrecen-Dombostanya 02471/7 hrsz-ú ingatlanon található épület ingyenes hasznosításba adása a Tiszántúli Református Egyházkerület részére
Előterjesztő: a polgármester
- 8./ A Debrecen, Kishegyesi út 46. szám alatti helyiség ingyenes hasznosításba adása a „Mosolyvirág” Nagycsaládosok Debreceni Egyesülete részére
Előterjesztő: a polgármester
- 9./ Támogatási kérelem benyújtása az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázat keretében a Nagyerdei körút (Simonyi út – Martinovics utca közötti szakasz) felújítására vonatkozóan
Előterjesztő: a polgármester
- 10./ A Csokonai Színház, valamint a Vojtina Bábszínház működtetésére vonatkozó megállapodások megkötése
Előterjesztő: a polgármester
- 11./ A Debrecen, Blaháné utca 8. szám alatti műterem bérbeadása
Előterjesztő: a Kulturális Osztály vezetője

12./ Országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztása

Előterjesztő: Dr. Szekeres Antal címzetes főjegyző, a Debreceni Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetője

13./ Interpellációk, kérdések

1./ Napirendi pont: Pályázat benyújtása és saját forrás biztosítása az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által meghirdetett „Nemzeti Ovi-Sport Program” pályázatra

Dr. Papp László polgármester

Négy óvoda vonatkozásában a „Nemzeti Ovi-Sport Program” folytatásáról, illetve az ehhez kapcsolódó kisméretű futballpályák építésére vonatkozó pályázat benyújtásáról szól az előterjesztés. Kéri a Közgyűléstől, fontolja meg, hogy a Lehel Utcai Óvoda, az Alsójózsai Kerekdű Óvoda, az Ifjúság Utcai Óvoda tagintézménye a Hétszínvirág Óvoda, valamint a Táncsics Mihály Utcai Óvoda vonatkozásában nyújtsanak be pályázatot erre a fejlesztésre.

A napirendi ponttal kapcsolatban bizottsági vélemény, képviselői kérdés, frakcióvélemény, képviselői hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Papp László polgármester

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a javaslatot 27 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadja és a következő határozatot hozza:

**DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK**

1/2022. (I. 27.) határozata

pályázat benyújtásáról és saját forrás biztosításáról az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által meghirdetett „Nemzeti Ovi-Sport Program” pályázatra

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése, a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet és a 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján

a polgármester előterjesztésére, a 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pontja, 42. § 4. pontja, 107. §-a, a 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10)-(13) bekezdése, valamint a 24/2013. (V. 30.) önkormányzati rendelet 13. § (1) és (3) bekezdése alapján

1./ pályázatot nyújt be az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány (székhelye: 1122 Budapest, Tóth Lőrinc u. 13.; képviseli: dr. Molnár Andrea elnök) által meghirdetett „Nemzeti Ovi-Sport Program” pályázatra a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő

1. Lehel Utcai Óvoda (4032 Debrecen, Lehel u. 18.; 21445 hrsz.)

2. Alsójózsai Kerekerdő Óvoda (4225 Debrecen, Alsójózsai u. 13.; 27412/1 hrsz.)
3. Ifjúság Utcai Óvoda Hétszínvirág Tagintézménye (4031 Debrecen, Angyalföld tér 4.; 15855/93 hrsz.)
4. Táncsics Mihály Utcai Óvoda (4028 Debrecen, Táncsics Mihály u. 7-15.; 10736 hrsz.)

óvodák tekintetében a „Nemzeti Ovi-Sport Program” megvalósítása érdekében.

2./ Az 1./ pontban foglaltakra tekintettel nyilatkozik arról, hogy megismerte és megvalósítja az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány kizárólagos rendelkezési körébe tartozó „Nemzeti Ovi-Sport Programot” az Alapítvánnyal együttműködve.

3./ Eredményes pályázat esetén – az 1./ pontban meghatározott óvodák tekintetében – az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvánnyal támogatási szerződést köt és a „Nemzeti Ovi-Sport Program” megvalósítása érdekében óvodánként a Program befejezését követően meghatározásra kerülő, megközelítőleg bruttó 5.200.000,-Ft összegű fejlesztési támogatást (pályázati önrészt) biztosít Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi költségvetése terhére.

4./ Felkéri a Gazdálkodási Főosztály vezetőjét, hogy eredményes pályázat esetén a fejlesztési támogatáshoz (pályázati önrészhez) szükséges fedezetet – óvodánként – az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány nevét feltüntető elkülönített költségvetési előirányzaton Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésébe tervezze be.

Határidő: a 2022. évi költségvetés tervezése

Felelős: a Gazdálkodási Főosztály vezetője

5./ Eredményes pályázat esetén ingyenes használatba adja az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány részére

- a) a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonában lévő, debreceni 21445 hrsz-ú, a valóságban a 4032 Debrecen, Lehel u. 18. szám alatti ingatlan az 1 db ovi-sport pálya kialakításához szükséges részét;
- b) a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonában lévő, debreceni 27412/1 hrsz-ú, a valóságban a 4225 Debrecen, Alsójózsai u. 13. szám alatti ingatlan az 1 db ovi-sport pálya kialakításához szükséges részét;
- c) a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonában lévő, a debreceni 15855/93 hrsz-ú, a valóságban a 4031 Debrecen, Angyalföld tér 4. szám alatti ingatlan az 1 db ovi-sport pálya kialakításához szükséges részét;
- d) a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonában lévő, a debreceni 10736 hrsz-ú, a valóságban a 4028 Debrecen, Táncsics Mihály u. 7-15. szám alatti ingatlan az 1 db ovi-sport pálya kialakításához szükséges részét

közfeladat (sport, ifjúsági ügyek) ellátása és az ehhez szükséges infrastruktúra biztosítása céljából, a pályák üzembe helyezését követő 15 év határozott időtartamig az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által kidolgozott „Nemzeti Ovi-Sport Program” keretében történő megvalósítás érdekében.

6./ Eredményes pályázat esetén hozzájárul ahhoz, hogy az 5./ pontban felsorolt ingatlanokon az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány ovi-sport pályákat létesítsen és vállalja, hogy a felépült pályákat az üzembe helyezésüktől számított 15 éven keresztül az Ovi-Sport Közhasznú

Alapítvánnyal együttműködve használja a „Nemzeti Ovi-Sport Program” megvalósítása érdekében.

7./ Felkéri a Városfejlesztési Főosztály vezetőjét, hogy a döntésről az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány kuratóriumi elnökét, valamint az érintett óvodák vezetőit értesítse, a pályázat elkészítésével és benyújtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, valamint felhatalmazza a polgármestert a jelen határozatban foglalt döntésnek megfelelő tartalmú támogatási szerződés és a pályázathoz szükséges egyéb dokumentumok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: az értesítésért: a Városfejlesztési Főosztály vezetője
az aláírásért: a polgármester

2./ Napirendi pont: **A Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása**

Dr. Papp László polgármester

A koronavírus-járványhoz kapcsolódó tesztelési vizsgálatok miatt kérte a vizsgálatokat végző szervezet, hogy az ezt a feladatot ellátó tizenkét gépjármű esetében biztosítsa a város közgyűlése a térítésmentes ingyenes parkolás lehetőségét. Erre vonatkozóan kéri, hogy a Közgyűlés foglaljon állást.

A napirendi ponttal kapcsolatban bizottsági vélemény, képviselői kérdés, frakcióvélemény, képviselői hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Papp László polgármester

Kéri, szavazzanak az előterjesztésben szereplő rendelettervezetről.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a rendelettervezetet 27 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadja és megalkotja a **Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 1/2022. (I. 27.) önkormányzati rendeletet**, mely a jegyzőkönyv **4. számú mellékletét** képezi.

3./ Napirendi pont: **Debrecen Megyei Jogú Város településszerkezeti tervének elfogadásáról szóló 1980/2020. (XII. 28.) PM határozat, valamint Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról szóló 47/2020. (XII. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**

A napirendi ponttal kapcsolatban előterjesztői kiegészítés került kiosztásra a Közgyűlés tagjai részére.

Előterjesztői kiegészítés

Gábor István főépítész

Az előterjesztés mellékletét képező szabályozási tervlapok egyik szelvényét technikai hiba okán ki kellett cserélni és ez a javított szelvény került az előterjesztői kiegészítésben kiosztásra. Ezzel a tervlappal lett természetesen levéleményeztetve a dokumentáció, így jogszerűen került betérjesztésre.

Dr. Papp László polgármester

Kéri Főépítész urat, hogy ennek a szelvénylapnak az eltérését, a módosításnak a jellegét még néhány mondatban ismertesse.

Gábor István főépítész

A szabályozási tervnek azt a részét, amelyet változtattak, módosítani kellett. Egymás után ugyanazt a szelvénylapot dokumentálták a kollégái, ezekből az egyik szelvénylapot ki kellett emelni és a valóban módosítással érintett területnek a szelvénylapját – amely arra a szelvényszámra vonatkozik – beemelni. Tartalmi változás nincs.

Képviselői kérdés

Szabó Bence képviselő

A településrészen átlagosan milyen igény van bölcsődei férőhelyekre? Átlagosan hogyan alakultak a bölcsődei létszámok az elmúlt években? Mikorra várható annak a bölcsődének az elkészülése, amely a határozatban megjelenik?

Dr. Marosi-Rácz Julianna főosztályvezető

Válaszul elmondja, hogy tizenkét tagintézményben működik bölcsődei ellátás az önkormányzat fenntartásában 1164 férőhelyen, ezek a férőhelyek folyamatosan kihasználtak miután a bölcsődében év közben is folyamatos a felvétel. Az év bármelyik hónapjában, ha a szülő úgy gondolja, akkor be tudja nyújtani a jelentkezését. Jelenleg az nehezíti a kérelmek teljesítését, hogy vannak olyan bölcsődék, ahol felújítás van folyamatban, ezek mind el fognak készülni és szeptemberben teljes kapacitással tudják fogadni a gyerekeket. Ugyanakkor vannak olyan városrészek, ahol nincs vagy nem elegendő a bölcsődei férőhelyek száma és szükséges, hogy itt fejlesztések valósuljanak meg, ugyanúgy, mint ahogyan az óvodai rendszerben is. Összességében ki tudják elégíteni az igényeket, de bizonyos városrészekben ez nem biztosított. Közel 100%-os a bölcsődei férőhelyek kihasználtsága. Picikét árnyalja a képet a járványhelyzet, ami miatt a szülők egy része több időt tölt otthon a gyermekével, mint a járvány előtti időszakban.

Dr. Papp László polgármester

Ha jól éri, konkrét adatot most nem tudott mondani Főosztályvezető asszony Józsa városrésze vonatkozásán. A kérdés az volt, hogy az adott városrészben mennyi a bölcsődei férőhely és milyen kihasználtsága.

Dr. Marosi-Rácz Julianna főosztályvezető

Józsa városrészben egyáltalán nincsen bölcsődei férőhely, emiatt a józsbai óvodák fogadják a három évnél fiatalabb gyermekeket akkor, ha minden három éves óvodaköteles gyermek elhelyezéséről tudnak gondoskodni. Ez a férőhelyigény nem elég arra, hogy a 0 és 3 év közötti korosztályt is biztonsággal el tudják helyezni. Józsan égető igény van a bölcsődei férőhelyekre.

Dr. Papp László polgármester

Köszöni szépen, részben ez volt a válasz a kérdésre. 12.000 lélekszámot számláló városrészeről beszélnek Józsa városrész esetében. A Közgyűlés két bölcsődei fejlesztésről döntött, az egyik esetében a közbeszerzési eljárást már lefolytatták Józsára vonatkozóan. Ott a munkaterület átadás az néhány héten belül meg is történik, tehát elkezdődnek a munkálatok. Nyilván ennek a fejlesztésnek még egy hosszabb, időigényes része van, hiszen ezt követően kell majd az engedélyezési eljárást lefolytatni az adott területre, utána a szabályozási tervet elfogadják. Az engedélyes tervek egyébként már a várt szabályozásnak megfelelően rendelkezésre állnak, elindulhat utána a közbeszerzési eljárás. Ha minden rendben van, akkor 2024-ben esetleg működőképes lehet már ez az óvodai fejlesztés, amiről beszélnek. A másik óvodai fejlesztés ennél hamarabb készülhet el, nyilván közbeszerzési eljárás alapján kiválasztott kivitelező megkezdte a munkálatokat még 2022-ben. Reméli 2023-ban már tud fogadni gyerekeket az első józsai bölcsőde.

A napirendi ponttal kapcsolatban bizottsági vélemény, frakcióvélemény, képviselői hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Papp László polgármester

Kéri, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a javaslatot 27 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadja és a következő határozatot hozza:

**DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK**

2/2022. (I. 27.) határozata

**Debrecen Megyei Jogú Város településszerkezeti tervének elfogadásáról szóló
1980/2020. (XII. 28.) PM határozat módosításáról**

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése, a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet és a 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján

a főépítész előterjesztésére az 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdése, valamint a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése és 16. § (2) bekezdése alapján

1./ 2022. február 1. napjával módosítja a Debrecen Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének elfogadásáról szóló 1980/2020. (XII. 28.) PM határozattal megállapított településszerkezeti terv

- a) Területfelhasználás szerkezeti tervlapját az 1. melléklet szerint,
- b) Közlekedési infrastruktúra tervlapját a 2. melléklet szerint,
- c) leírásának
 - ca) 3. ábráját a 3. melléklet szerint,
 - cb) 25. ábráját a 4. melléklet szerint,
 - cc) 80. ábráját az 5. melléklet szerint,
- d) területi mérleg részének
 - da) 35. táblázatát a 6. melléklet szerint,

- db) 36. táblázatát a 7. melléklet szerint,
- e) biológiai aktivitásérték számítási eredménye részének 96. ábrát követő szövegrészét úgy, hogy az a következő új 3. bekezdéssel egészül ki:
- „A településszerkezeti terv Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2022. február 1. napjával hatályos módosítása eredményeként biológiai aktivitásérték növekmény keletkezett, melynek értéke 3,65”.

2./ Felkéri a Főépítést az 1./ pont szerinti módosítás településszerkezeti terven történő átvezetésére.

Határidő: azonnal

Felelős: a főépítész

JELMAGYARAZAT

BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK

- ☐ Lakóterületek
☐ Kereskedelmi terület (Kt)
☐ BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK
☐ Zöldterületek
☐ Erdőterületek
☐ Erdőterület (E)

KÖZLEKEDÉSI ÉS KÖZMŰVELENYEZÉSI, HIRDELÉSI TERÜLETEK

- ☐ Kisebítési terület (Kt)
☐ ALAPTEKÉNYI ELEMENK

- ☐ Telekhatár
☐ Jelen módosítással érintett terület területei
☐ Területi határ

DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS

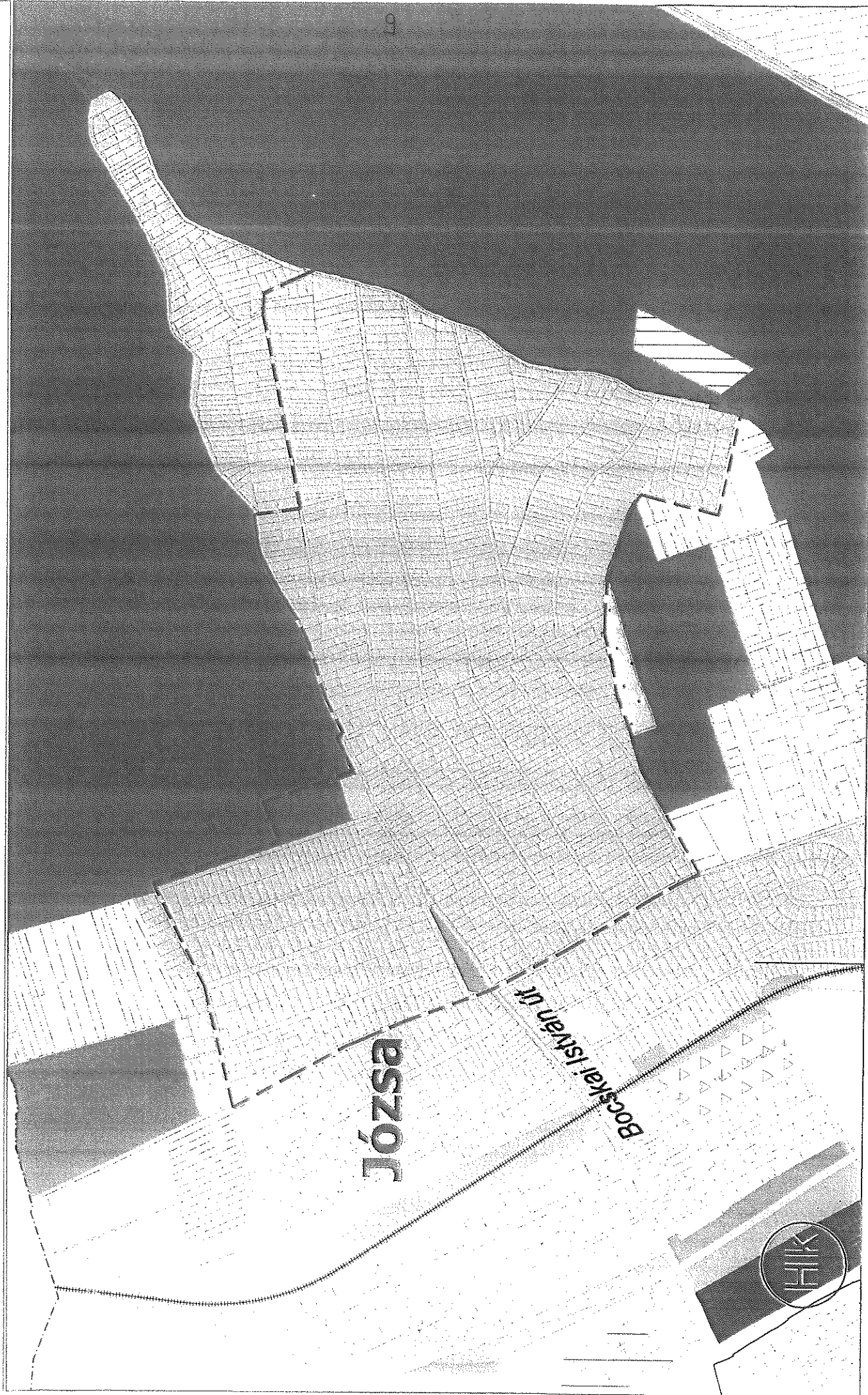
Debrecen-Józsa Tokaji utca - Bocskai István út - Teleki utca - Kastély utca - Nagyerdő - 0118 hrsz-ú út -
 Hatház utca - Erdőhat utca - belterület határ által határolt terület rész
 település-szerkezeti terve

1. SZERKEZETI TERVLAPO

1.1. M Területfelhasználás

M = 1 : 8 000

Készült az állam alapadatok felhasználásával



1. SZERKEZETI TERV 1.2. M Közföldkeleti infrastruktúra

Jelmagyarázat

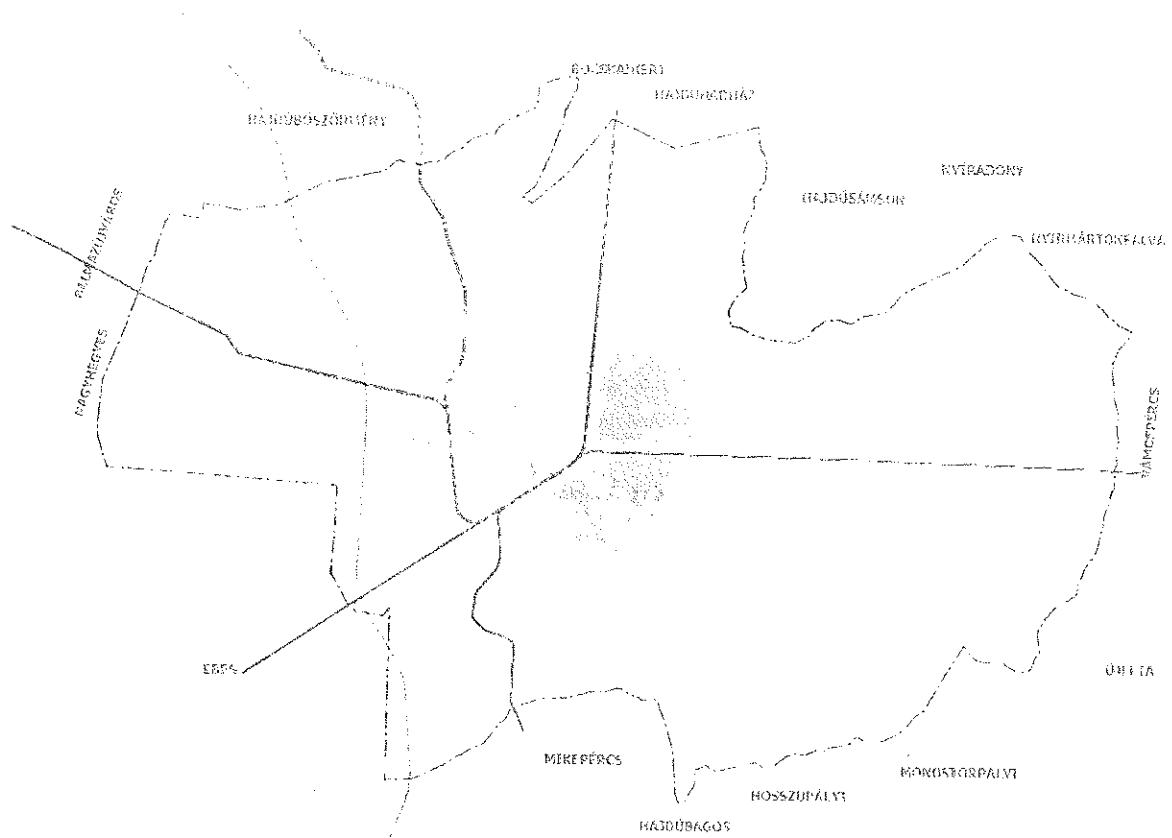
Szerkezeti megvalósítás infrastruktúra elemek

Elnevezés	Ábrakód
Autóút	1
Autóút	2
Autóút	3
Autóút	4
Autóút	5
Autóút	6
Autóút	7
Autóút	8
Autóút	9
Autóút	10
Autóút	11
Autóút	12
Autóút	13
Autóút	14
Autóút	15
Autóút	16
Autóút	17
Autóút	18
Autóút	19
Autóút	20
Autóút	21
Autóút	22
Autóút	23
Autóút	24
Autóút	25
Autóút	26
Autóút	27
Autóút	28
Autóút	29
Autóút	30
Autóút	31
Autóút	32
Autóút	33
Autóút	34
Autóút	35
Autóút	36
Autóút	37
Autóút	38
Autóút	39
Autóút	40
Autóút	41
Autóút	42
Autóút	43
Autóút	44
Autóút	45
Autóút	46
Autóút	47
Autóút	48
Autóút	49
Autóút	50
Autóút	51
Autóút	52
Autóút	53
Autóút	54
Autóút	55
Autóút	56
Autóút	57
Autóút	58
Autóút	59
Autóút	60
Autóút	61
Autóút	62
Autóút	63
Autóút	64
Autóút	65
Autóút	66
Autóút	67
Autóút	68
Autóút	69
Autóút	70
Autóút	71
Autóút	72
Autóút	73
Autóút	74
Autóút	75
Autóút	76
Autóút	77
Autóút	78
Autóút	79
Autóút	80
Autóút	81
Autóút	82
Autóút	83
Autóút	84
Autóút	85
Autóút	86
Autóút	87
Autóút	88
Autóút	89
Autóút	90
Autóút	91
Autóút	92
Autóút	93
Autóút	94
Autóút	95
Autóút	96
Autóút	97
Autóút	98
Autóút	99
Autóút	100

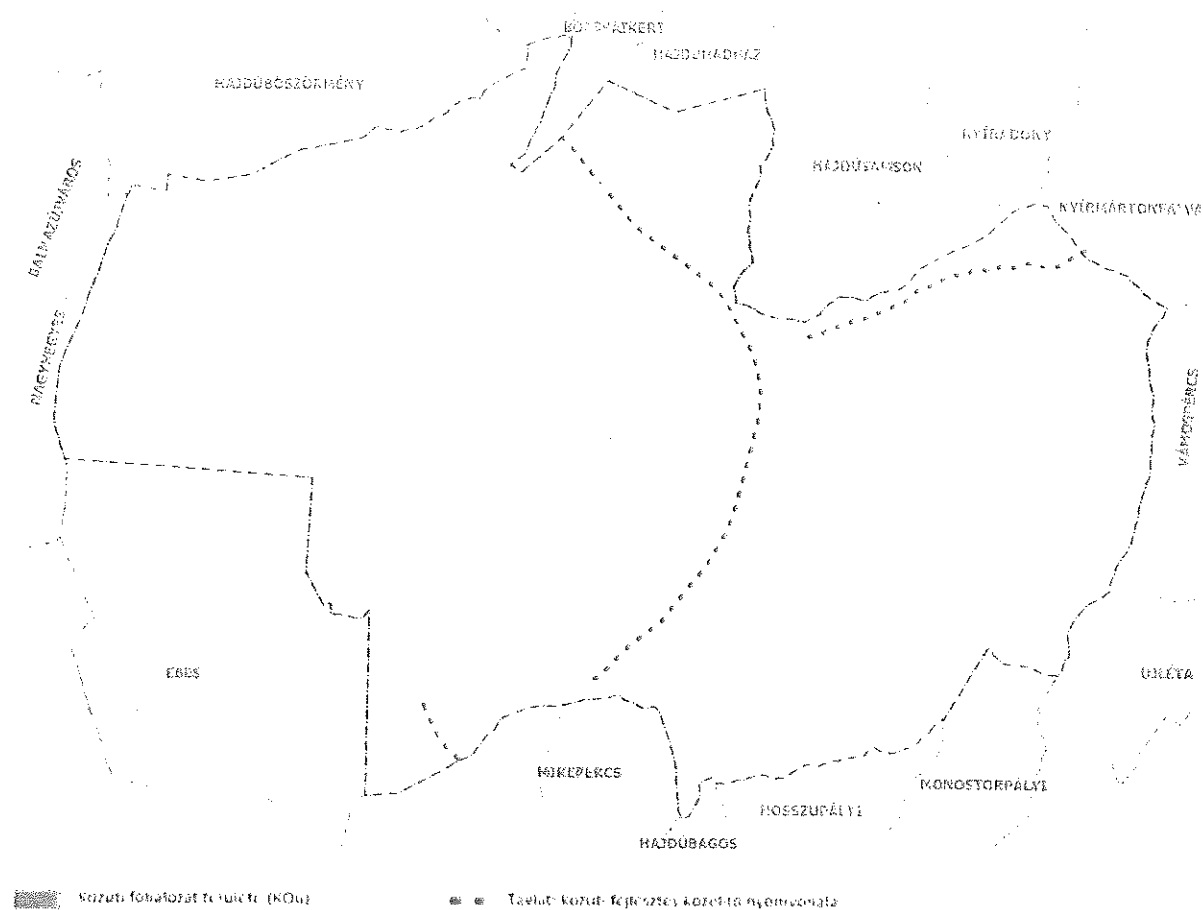
Teljesítés elemek

Elnevezés	Ábrakód
Autóút	1
Autóút	2
Autóút	3
Autóút	4
Autóút	5
Autóút	6
Autóút	7
Autóút	8
Autóút	9
Autóút	10
Autóút	11
Autóút	12
Autóút	13
Autóút	14
Autóút	15
Autóút	16
Autóút	17
Autóút	18
Autóút	19
Autóút	20
Autóút	21
Autóút	22
Autóút	23
Autóút	24
Autóút	25
Autóút	26
Autóút	27
Autóút	28
Autóút	29
Autóút	30
Autóút	31
Autóút	32
Autóút	33
Autóút	34
Autóút	35
Autóút	36
Autóút	37
Autóút	38
Autóút	39
Autóút	40
Autóút	41
Autóút	42
Autóút	43
Autóút	44
Autóút	45
Autóút	46
Autóút	47
Autóút	48
Autóút	49
Autóút	50
Autóút	51
Autóút	52
Autóút	53
Autóút	54
Autóút	55
Autóút	56
Autóút	57
Autóút	58
Autóút	59
Autóút	60
Autóút	61
Autóút	62
Autóút	63
Autóút	64
Autóút	65
Autóút	66
Autóút	67
Autóút	68
Autóút	69
Autóút	70
Autóút	71
Autóút	72
Autóút	73
Autóút	74
Autóút	75
Autóút	76
Autóút	77
Autóút	78
Autóút	79
Autóút	80
Autóút	81
Autóút	82
Autóút	83
Autóút	84
Autóút	85
Autóút	86
Autóút	87
Autóút	88
Autóút	89
Autóút	90
Autóút	91
Autóút	92
Autóút	93
Autóút	94
Autóút	95
Autóút	96
Autóút	97
Autóút	98
Autóút	99
Autóút	100

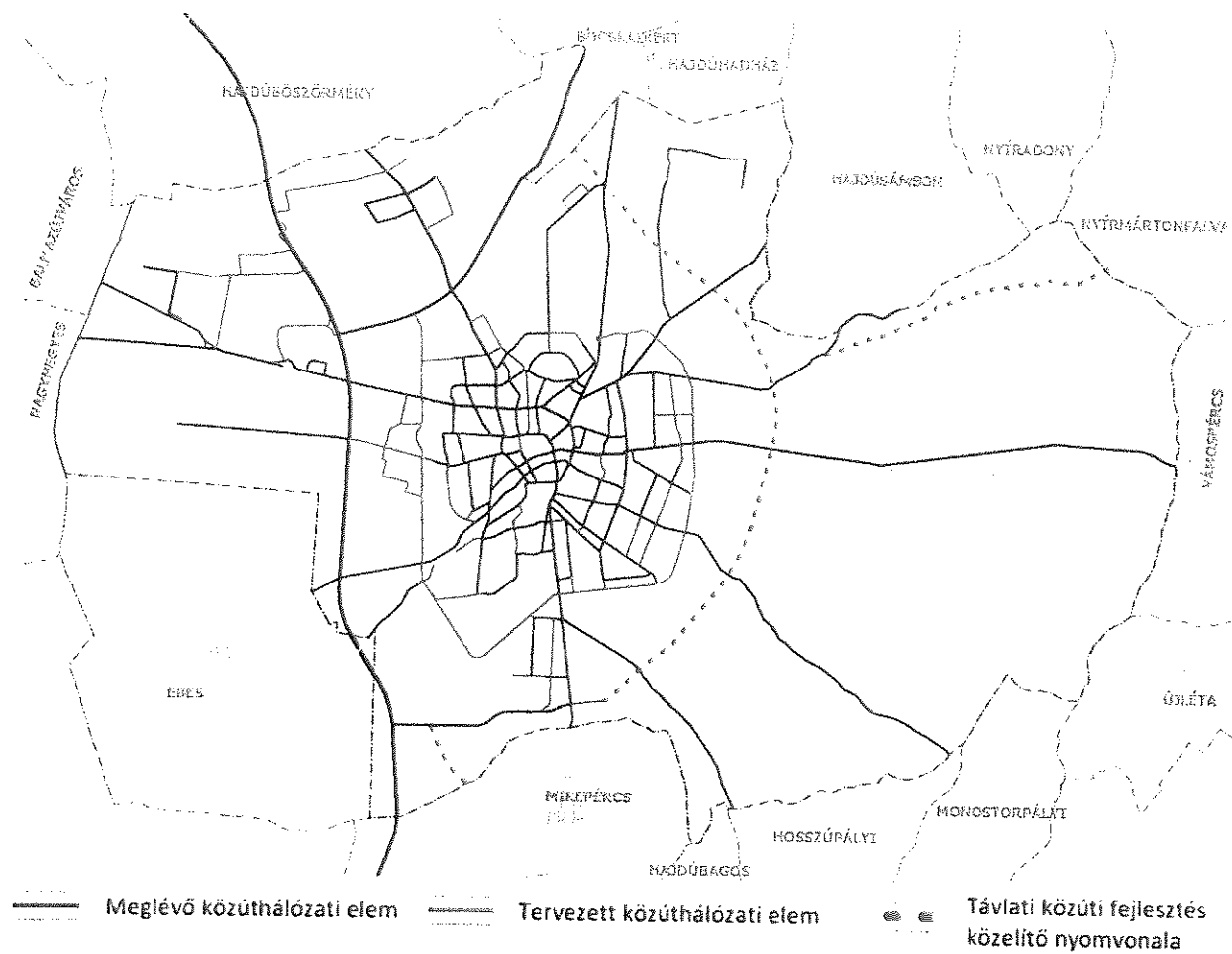




3. ábra Kertvárosias lakóterület (Lke) területfelhasználási egység területei



25. ábra Közúti közlekedési terület (KÖu) területfelhasználási egység területei



80. ábra Közüthálózat kialakítása

Beépítésre szánt területek		terület (ha)
Lakóterületek		
Nagyvárosias lakóterület	Ln	356,04
Kisvárosias lakóterület	Lk	663,77
Kertvárosias lakóterületek	Lke	2 843,16
Falusias lakóterületek	Lf	126,11
Lakóterületek összesen:		3989,08
Vegyes területek		
Településközpont, városközpont területek	Vt-Vk	133,30
Településközpont, helyi központ területek	Vt-Hk	72,01
Vegyes intézmény területek	Vi	221,13
Vegyes területek összesen:		426,44
Gazdasági területek		
Ipari terület	Gip	632,03
Általános gazdasági terület	Gá	1 550,26
Gazdasági területek összesen:		2 182,29
Különleges beépítésre szánt területek		
Nagykiterjedésű kereskedelmi célú terület	K-Ker	96,57
Oktatási központok területe	K-Okt	80,73
Egészségügyi épület elhelyezésére szolgáló terület	K-Eü	63,26
Nagykiterjedésű sportolási célú terület	K-Sp	38,08
Megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló terület	K-En	5,79
Növénykert terület	K-Nk	29,30
Honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célra szolgáló terület	K-Hon	37,57
Hulladékkezelő terület	K-Hull	47,96
Közlekedéshez kapcsolódó épület elhelyezésére szolgáló terület	K-Közl	16,01
Mezőgazdasági üzemi terület	K-Mü	141,14
Egyéb, rekreációs célú terület	K-Rek	51,74
Egyéb, városgazdálkodást és üzemeltetést szolgáló terület	K-Vü	33,08
Különleges területek összesen:		641,23
Beépítésre szánt területek összesen		7 239,04

Beépítésre nem szánt területek		terület (ha)
Közlekedési és közmű elhelyezési, hírközlési területek		
Közúti közlekedési terület	KÖu	1208,9966
Kötőtpályás közlekedési terület	KÖk	303,92
Légi közlekedési terület	KÖl	228,27
Közlekedési területek összesen:		1 741,37
Zöldterületek		
Zöldterület	Z	189,62
Zöldterületek összesen:		189,62
Erdőterületek		
Erdőterület	E	16 390,8815
Erdőterületek összesen:		16 390,88
Mezőgazdasági területek		
Általános mezőgazdasági terület	Má	18 046,4933
Kertes mezőgazdasági terület	Mk	1 164,46
Mezőgazdasági területek összesen:		19 210,95
Vízgazdálkodási területek		
Vízgazdálkodási terület	V	754,93
Vízgazdálkodási területek összesen:		754,93
Természetközeli terület		
Természetközeli területek	Tk	213,96
Természetközeli területek összesen:		213,96
Különleges beépítésre nem szánt területek		
Megújuló energiaforrások hasznosítása céljára szolgáló terület	Kb-En	58,66
Vadspark, arborétum terület	Kb-Arb	53,62
Temetőterület	Kb-T	84,22
Hulladékkezelő és -lerakó terület	Kb-Hull	41,80
Egyéb, rekreációs célú terület	Kb-Rek	173,30
Egyéb raktározási, termelő és logisztikai terület	Kb-Log	5,8779
Különleges beépítésre nem szánt területek összesen:		417,48
Beépítésre nem szánt területek összesen:		38 919,19

Dr. Papp László polgármester

Kéri, szavazzanak az előterjesztésben szereplő rendelettervezetről az előterjesztői kiegészítéssel együtt.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a rendelettervezetet 27 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadja és megalkotja a **Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról szóló 47/2020. (XII. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 2/2022. (I. 27.) önkormányzati rendeletet**, mely a jegyzőkönyv 5. számú mellékletét képezi.

4./ Napirendi pont: A Debrecen, Attila tér és a Nagyerdei körút – Oláh Gábor utca – Ady Endre út által határolt területrészek kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása

Képviselői kérdés

Illyés János képviselő

A kiküldött anyagot ő nem teljesen tudta értelmezni. Ebben nem segített az a melléklet sem, ami a vázlatrajzot tartalmazza. A Hajnal utca – Baross utca közötti utat (ami a templom mellett fut), azt mennyire érinti ez a változás? Ő még olyat is belelátott ebbe az egészbe, hogy talán meg akarják ezt az utcát szüntetni.

Dr. Papp László polgármester

Nincs ilyen az előterjesztésben, nincs ilyen szándék. Főépítész úr fog erre konkrétan válaszolni.

Gábor István főépítész

Ezzel az előterjesztéssel szeretnék a szabályozási terv korrekciójára vonatkozólag felhatalmazást kérni, hogy egy gyorsítottabb eljárásban tudják lefolytatni. Nem az a céljuk, hogy a meglévő közlekedési hálózatnak az elemeit felülbírálják, megszüntessék (ezzel építési jogokat is megszüntetnének), hanem a céljuk az, hogy gyakorlatilag olyan telekhasználati formákat, telekhatár-korrekciókat tudjanak végrehajtani ezzel, hogy a terület közterületi állománya egy fenntartható, működőképes és jó kondíciójú, kulturált közterületként tudjon működni és a műemléki védett épületnek is a biztonságát tudják fokozni ezzel.

Dr. Papp László polgármester

Az alap kiindulópontja ennek az előterjesztésnek az, hogy a Hajdúdorogi Görögkatolikus Metropólia kapott a Kormánytól egy jelentős támogatást az Attila téri székesegyház felújítására és ennek a felújítási programnak a keretében a tér rendezésre is. A tér tehát rendezettebb lenne, ezt segíti, mozdítja elő egyik részében ez az előterjesztés, másik részében pedig a Sportcentrum által megvalósítani tervezett futófolyosónak az elhelyezését tudják majd megfelelő szabályozási elemekkel segíteni, ami a Sportcentrum atlétikai sportághoz kapcsolódó aktivitásának az infrastrukturális feltételeit fogja javítani. Ez a két része van az előterjesztésnek.

Képviselői hozzászólás

Madarasi István képviselő

Bizottsági ülésen is rákérdezett az Oláh Gábor utcai fejlesztéssel kapcsolatos kiemelés indoklására. Elfogadta az ottani választ ami a sportlétesítményre vonatkozik, ugyanakkor ott is megjegyezte a kapott választ, és ezt itt is meg kívánja említeni, hogy ez a terület egyébként olyan nagyobb területet magában foglaló szabályozást jelent a melléklet szerint is, ami nem csak a futófolyosót érinti, hanem már esetleg a leendő, odatelepítendő természetrajzi múzeummal kapcsolatos fejlesztésekhez is befolyással bír. Ő erre kérdezett rá, hogy ebben az esetben amennyiben a továbbiakban is aktuális és működik, akkor a kiemelt beruházási lehetőségek a továbbiakban is, a múzeum telepítésére is vonatkoznak. Azt a választ kapta, hogy igen. Illetőleg amennyiben a fejlesztéseknél, beruházásnál további módosítás van, az visszajön a Közgyűlés elé, vagy legalábbis bizottsági szintre. Ebben az esetben nincs vele problémája, csak ő azt gondolja, hogy mivel ez nagyobb terület, mint egy futófolyosónak a beruházáshoz kapcsolódó szabályozása, talán elegáns lett volna egy utalást erre is vonatkoztatni, mert azért az ott élő lakosoknak az életvitelét alapvetően fogja befolyásolni, hogy ha oda egy ilyen nagy kulturális intézmény fog kerülni. Ő azt gondolja, ez alapjaiban fogja megváltoztatni a környék mindennapi mozgását és az életét.

Dr. Papp László polgármester

A Természettudományi Múzeummal kapcsolatban ennek az előterjesztésnek nincsenek releváns részei. Ez az előterjesztés nem érinti a Természettudományi Múzeummal kapcsolatos fejlesztést. Kéri Főépítész urat, hogy adjon erre szakmai választ is.

Gábor István főépítész

Valóban, a Természettudományi Múzeumnak nem ismerjük jelen pillanatban azt a beruházási-fejlesztési paraméter állományát, amit be tudnának emelni egy esetlegesen szükséges szabályozási tervmódosításba. Véleménye szerint a futófolyosó beruházása és a Természettudományi Múzeum beruházása időben és térben két más-más beavatkozást igényel. Bevárni egyiket a másikkal hátrányos lenne a futófolyosó fejlesztésére. Ő ezt az álláspontot képviseli jelen pillanatban. Természetesen amennyiben minden más beruházási elem megjelenik, megfelelő paraméterekkel rendelkezik, ennek a beillesztését egy szabályozási-fejlesztési anyagban természetesen levéleményeztetik és beterjesztik a képviselő-testület elé.

Dr. Papp László polgármester

A részletes megvalósíthatósági tanulmány elkészítése az első feladat a Múzeum debreceni letelepítésével kapcsolatban. Az RMT-nek kell abban a tekintetben támpontokat adni egy szabályozás módosításához hogy hogyan érdemes az említett területre telepíteni, milyen építménymagassági, beépítési paraméterekkel kell rendelkeznie a területnek. Ezekkel az információkkal nem rendelkeznek, éppen ezért a Természettudományi Múzeumra vonatkozó majdani szabályozási tervi koncepció egyáltalán nem része ennek az előterjesztésnek. Az hogyha tisztázódik, természetesen a város közgyűlésének meg kell tárgyalnia, be kell, hogy mutassák, meg kell ismerje mind a város közvéleménye, mind pedig a Közgyűlés. Csak ezt követően születhet bármilyen szabályozási döntés ezzel kapcsolatban.

A napirendi ponttal kapcsolatban bizottsági vélemény, frakcióvélemény nem hangzott el.

Dr. Papp László polgármester

Kéri, szavazzanak az előterjesztésben szereplő I. számú határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a javaslatot 27 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadja és a következő határozatot hozza:

**DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK**

3/2022. (I. 27.) határozata

a Debrecen, Attila tér területrészen belüli egyes ingatlanok kiemelt fejlesztési területté nyilvánításáról

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése, a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet és a 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján

a főépítész előterjesztésére a 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja és a 314/2012. (IX. 8.) Korm. rendelet 32. § (6) bekezdés c) pontja alapján

1./ a Debrecen, Attila tér területrészen belül a debreceni 9960 hrsz.-ú és a debreceni 9961 hrsz.-ú ingatlanokat kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.

2./ Felkéri a Főépítészt az 1./ pontban meghatározott területre vonatkozó településrendezési eszközök tárgyalásos eljárásban történő módosításának véleményeztetésére.

Határidő: azonnal

Felelős: a főépítész

Dr. Papp László polgármester

Kéri, szavazzanak az előterjesztésben szereplő II. számú határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a javaslatot 27 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadja és a következő határozatot hozza:

**DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK**

4/2022. (I. 27.) határozata

a Debrecen, Nagyerdei körút – Oláh Gábor utca – Ady Endre út által határolt területrész kiemelt fejlesztési területté nyilvánításáról

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése, a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet és a 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján

a főépítész előterjesztésére a 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja és a 314/2012. (IX. 8.) Korm. rendelet 32. § (6) bekezdés c) pontja alapján

1./ a Debrecen, Nagyerdei körút – Oláh Gábor utca – Ady Endre út által határolt területrészt kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.

2./ Felkéri a Főépítészt az 1./ pontban meghatározott területre vonatkozó településrendezési eszközök tárgyalásos eljárásban történő módosításának véleményeztetésére.

Határidő: azonnal

Felelős: a főépítész

5./ Napirendi pont: Településrendezési szerződés megkötése Debrecen Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek a Debrecen, Meszesi utca – Kismeszesi utca közötti területet érintő módosítására

Dr. Papp László polgármester

Egy településrendezési szerződés megkötésére tesznek javaslatot egy magánfejlesztés vonatkozásában.

A napirendi ponttal kapcsolatban bizottsági vélemény, frakcióvélemény, képviselői hozzászólás nem hangzott el.

Képviselői kérdés

Mándi László képviselő

Tárgyalta-e a településrészi önkormányzat az előterjesztést? Amennyiben igen, támogatta-e? Amennyiben esetleg nem tárgyalták ezt a kérdést, akkor Alpolgármester úrhoz fordulna, hogy mint ottani képviselő, támogatja-e ezt az előterjesztést?

Dr. Papp László polgármester

Ez egy olyan településrendezési szerződésnek a megkötése, amelynek kapcsán a terület szabályozását előkészítő tervi munkarész a fejlesztő maga finanszírozza meg. Ami alapján visszakerül majd a Közgyűlés elé egy olyan szabályozási tervi módosítási javaslat, amelyről tárgyalnia kell majd a Közgyűlésnek. Tartalmilag ez nem tartalmaz olyan információkat még, amelyről adott esetben a településrészi önkormányzatnak kell tárgyalni, hiszen ez nem az önkormányzat számára keletkeztet kötelezettséget, sem pénzügyi, sem szabályozási kötelezettséget. Amikor ennek az előterjesztésnek az alapján megszületik majd a szabályozási tervi módosítási javaslat, azt természetesen fogja és kell is tárgyalnia a településrészi önkormányzatnak. Ettől függetlenül, mivel Alpolgármester úr kapott kérdést, megadja neki a szót.

Balázs Ákos alpolgármester

Józsa városrész egy dinamikusan fejlődő része a városnak. Mint ahogyan korábban is szó esett róla, nem csak a lakóterületi fejlesztések fognak a közeljövőben megvalósulni, hanem két bölcsődefejlesztés, és a korábbi években felújították a meglévő óvodákat. Épült egy új egyházi fenntartású óvoda. A római katolikus egyház tervez egy tizenhat tantermes, tornateremmel ellátott új általános iskola építését is. Figyelnek tehát arra, hogy a város egyensúlyban fejlődjön, és a rendelkezésre álló lehetőségek vonzóak, szívesen költöznek az emberek Józsára. Kellő körültekintéssel, előkészítéssel lehet támogatni az ilyen ügyeket, mint amilyen ez a kezdeményezés is.

Dr. Papp László polgármester

Kell is, hogy segítsék, támogassák akár szabályozási eszközökkel a magánfejlesztéseket is a városban. A lakáspiaci helyzet mindenképpen megkívánja, hogy a város kínálati oldalról erősödjön annak érdekében, hogy az ingatlanárakat kordában lehessen tartani és ne az a dinamikus növekedés jellemezze az árakat, mint ami az elmúlt években jellemezte ezt a piacot.

Kéri, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a javaslatot 27 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadja és a következő határozatot hozza:

**DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK**

5/2022. (I. 27.) határozata

**településrendezési szerződés megkötéséről Debrecen Megyei Jogú Város
településrendezési eszközeinek a Debrecen, Meszesi utca – Kismeszesi utca közötti
területet érintő módosítására**

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése, a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet és a 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján

a főépítész előterjesztésére az 1997. évi LXXVIII. törvény 30/A. § (1) bekezdése alapján

1./ településrendezési szerződést köt Kőszegi Dániellel (4032 Debrecen, Andaházi utca 10.), mint Célmegvalósítóval a Debrecen, Meszesi utca – 54319 hrsz.-ú magánút - Kismeszesi utca – 099/96 hrsz.-ú gyümölcsös – 099/97 hrsz.-ú gyümölcsös – 099/101 hrsz.-ú magánút – 099/103 hrsz.-ú erdő – 099/127 hrsz.-ú mezőgazdasági terület által határolt területre vonatkozóan Debrecen Megyei Jogú Város 1980/2020. (XII.28.) PM határozattal elfogadott településszerkezeti tervének és Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról szóló 37/2020. (XII. 28.) önkormányzati rendeletnek a módosítására.

2./ Felkéri a Főépítészt, hogy az 1./ pontban foglalt szerződést aláírásra készítse elő és a Célmegvalósítót a döntésről tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: a Főépítész

3./ Felhatalmazza a polgármester a településrendezési szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: a polgármester

6./ Napirendi pont: **A DEBRECEN INTERNATIONAL AIRPORT Kft.-ben meglévő önkormányzati üzletrész átruházása a Magyar Állam részére**

Dr. Papp László polgármester

Maga az előterjesztés azt gondolja teljesen világosan tartalmazza a jelenlegi helyzet bemutatását, valamint azt az érvrendszert, hogy miért is van szükség állami szerepvállalásra. Ez eddig sem volt kérdés, hiszen a Debreceni Nemzetközi Repülőtér az elmúlt években is nagyon jelentős állami támogatásokkal működött. Az üzemeltetési veszteségfinanszírozásában a Magyar Állam 2010 után komoly szerepet vállalt. A repülőtér az sem vitás, hogy stratégiai jelentőségű a város életében, az elmúlt évek gazdaságfejlesztési folyamataiban rendkívül fontos szerepe volt, tehát bár maga a cég veszteséges volt, de áttételesen, közvetetten nagyon komoly hasznót hajtott Debrecennek, illetve magának a régiónak. Azt is fontosnak tartja rögzíteni, hogy

az ilyen típusú repülőterek, amelyek létjogosultsága bizonyítást nyert a működés során – értve ezalatt, hogy a 2012-ben menetrend szerint elindított repülés 2019-re eljutott arra a szintre, hogy a régió legforgalmasabb repülőtere lett a debreceni, megelőzve a kassai és a nagyváradi repülőtereket. Ezért mondja, hogy létjogosultsága és fontossága egyértelműen igazolást nyert. Ennek a repülőtérnek a fenntartása, működtetése továbbra is stratégiai jelentőségű. Azok az infrastrukturális fejlesztések, amelyekre szükség van a repülőtér vonatkozásában, csak és kizárólag önkormányzati finanszírozásban nem elképzelhetők, olyan nagyságrendről beszélnek. Éppen ezért tesz javaslatot arra a Közgyűlésnek, hogy az állam mint többségi tulajdonos belépessen az üzemeltető cégbe. Itt is szeretné hangsúlyozni, hogy a repülőtér mint ingatlan és a meglévő infrastruktúra továbbra is 100%-ban Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának a tulajdonában marad. A Kormány elkötelezettségét mutatja a repülőtér fejlesztése mellett, hogy jelen pillanatban egy 2,4 milliárd forintos támogatásnak az előkészítése van napirenden. Ez is szerepel az anyagban. A 2,4 milliárd forintos fejlesztésnek köszönhetően hatályba tudnak léptetni egy tűzoltójárművek beszerzésére vonatkozóan már egyébként lezárt közbeszerzési eljárást. Egy új tűzoltólaktanyát kell megépíteni a repülőtérre. A decemberben kihirdetett tervpályázati eredmény alapján megbízást tudnak adni ezen keretösszeg terhére a kifutópálya belső úthálózat tervezési munkálataira. A repülőtér működése szempontjából legneuralgikusabb részt, a belső közlekedési rendszernek a fejlesztését azonnal tovább tudják vinni. A támogatásra vonatkozó döntésnek rövidesen meg kell majd jelennie, ez az első olyan lépés, amely a Kormány, a Magyar Állam részvétele, belépése után az üzemeltető cégbe kézzel foghatóvá teszi ennek az előnyeit. A nemzeti vagyon törvény a repülőteret üzemeltető gazdasági társaságnak a tulajdonlását állami, önkormányzati körbe utalja. A nemzeti vagyon törvény hatálybalépése után egy repülőteret üzemeltető cégnek csak állami vagy önkormányzati tulajdonosa lehet. Ennek továbbadása bármilyen más magánszereplő részére ma már nem lehetséges. Szerette volna rögzíteni, hogy a nemzeti vagyon törvény alapján ez a tulajdonosi struktúra, állapot valószínűleg nagyon hosszú távon fenn kell, hogy maradjon. Nyilvánvaló, hogy egy ilyen regionális kihatású, többmillió ember kiszolgálására alkalmas repülőtér nem feltétlenül egy város tulajdonlását, üzemeltetési aktivitását igényli. Az a normális a megítélése szerint, ahol az állam aktív szerepet vállal vagy támogatóként, vagy tulajdonosként egy ilyen regionális repülőtér fenntartásában. Ha a nyugat-európai modelleket megnézzük, ez az általános. Örül annak, hogy eljutottak arra a pontra, hogy ez a repülőtér egy komoly állami szerepvállalással fejlődésének egy újabb fázisába léphet.

Képviselői kérdés

Vaszkó Imre képviselő

Az önkormányzat konkrétan mennyit költött a repülőtérre, külön az infrastruktúra és az ingatlanok megvásárlására, illetve külön a cégek működtetésére, üzemeltetésére? Miben akadályozta eddig a mostani tulajdonosi szerkezet a fejlesztéseket? Elképzelhető-e olyan szituáció, ami miatt esetleg hátrányba kerülne a repülőtér, mert önkormányzati tulajdonban van?

Dr. Papp László polgármester

A tulajdon vonatkozásában semmilyen változás nem történik meg. Az elmúlt években a debreceni önkormányzat (ha ezt a kétezres évek elejétől nézzük, most pontos számot nem tud mondani) több milliárd forintot költött a repülőtéri infrastruktúrára, jelentős részben támogatásból. Legutóbb a Modern Városok Program keretei között kapott Debrecen önkormányzata a Magyarország Kormányától 1,2 milliárd forintot, tehát ezeket a fejlesztéseket kisebb részben önkormányzati, nagyobb részben állami forrásból valósították meg. Ezek alapvetően infrastrukturális fejlesztések voltak. Ahogy az előterjesztés mutatja, az elmúlt

években, főleg a Covid helyzetre tekintettel, túlnyomó többségében állami támogatást, kisebb részben pedig önkormányzati támogatást biztosítottak a repülőtér üzemeltetéséhez. Az élet végül is visszaigazolta azt, hogy jó döntés volt 2018-ban és 2021-ben megszerezni a korábbi üzemeltetési struktúrában többségi magántulajdonból önkormányzati kézbe visszavásárolni az üzemeltető cég üzletrészét, tekintettel arra, hogy csak nagyon jelentős támogatásokkal tudott működni a repülőtér a Covid időszak alatt. Akkor is elmondta, most is elmondja, hogy nagyon jelentős érv szólt amellett, hogy ne egy magántulajdonú üzemeltető társaság vonatkozásában biztosítsanak állami vagy önkormányzati finanszírozást. A második kérdésre, ami a hátrányba kerülés eshetőségére vonatkozott – elmondja, hogy abban az esetben kerülnének hátrányba, ha nem lehetne biztosítani a forrását a fejlesztéseknek. A repülőtérnek vannak biztonsági, műszaki paraméterei, több tekintetben megérett az idő a fejlesztésre, felújításra. 2003-ban egy ILS1 kategóriájú navigációs rendszert telepítettek le, ennek a cseréje feltétlenül szükséges. Ennek a cseréjét, csak a kifutópálya fejlesztésével együtt lehet megvalósítani. Maga a kifutópálya teljes felújítása is 10 milliárdos nagyságrendű terhet jelent majd, ezt a terhet egészen biztosan nem tudja az önkormányzat önmagában vállalni. Ezért tartja jónak azt, hogy az állam tulajdonosként belép az üzemeltető társaságba, és a saját erőforrásait is megmozgatva ezekre a fejlesztésekre gyakorlatilag garanciát jelent az együttműködés.

Dr. Kovács Ádám Gábor kabinetvezető

Képviselő úr kérdésére válaszolva 1,1 milliárd forint az, amit a működés keretében az önkormányzat tőkepótlásként, vagy egyéb formában biztosított a Debrecen International Airportnak és nagyságrendileg olyan 400 millió forint az, amit az 1,2 milliárd forintos állami támogatás mellé a beruházáshoz az önkormányzat hozzá tett. Valamikor a 90-es évek elején volt, amikor a Közgyűlés arról döntött, hogy megvásárolja a repülőtér. Akkor pedig 3 milliárd forintért vásárolta meg. Körülbelül 4,5 milliárd forint az, amit eddig az önkormányzat ennek a repülőtérnek a létevel kapcsolatban mint közpénzt felhasznált.

Dr. Papp László polgármester

Természetesen itt továbbra is – a hangsúlyok szempontjából jelentősége van annak amit mond – ez gyakorlatilag mind egy ingatlanvagyonra jelent, az arra vonatkozó fejlesztésre, felújításra felhasznált forrásokat az ingatlanvagyon fejlesztésére használták fel. Az 1,2 milliárd forintból, amelyek az MVP keretében használtak fel, és SNA kerítést építettek, a kifutópálya kisebb lokális hibáit javították ki, ezek mind továbbra is önkormányzati tulajdonban maradnak. Ez a tranzakció nem érinti azt a vagyonnövekményt, amelyet az elmúlt években ezekből a támogatásokból létrehoztak a repülőtér.

Szabó Bence képviselő

Hogyan lehetséges az, hogy az a tulajdonjog átruházás, amelyről ma fognak dönteni, már a tegnapi napon megjelent a Magyar Közlönyben, és ez a mai naptól már hatályos is a leírtak alapján?

Dr. Papp László polgármester

Az a döntés, amelyet ma meghoznak semmiképpen nem jelenhetett meg a Magyar Közlönyben, ugyanis a debreceni közgyűlés határozatai nem a Magyar Közlönyben jelennek meg. Tehát ez a döntés egészen biztosan nem. A Kormányban van egy korábbi döntése arra vonatkozóan, hogy kifejezi szándékát arra irányulva, hogy 51% részesedést szerezzen a Magyar Állam a debreceni repülőtér üzemeltető gazdasági társaságban, amennyiben debreceni közgyűlése ezzel egyetért.

Szűcs László főosztályvezető

Több kormánydöntés volt már a tárgyban, ez szerepel az anyagban is. A tegnapi közlönyben csak egy névváltozás miatti módosítás jelent meg a tulajdonosi joggyakorlás kapcsán. Ez tehát nem releváns. Valamennyi döntés a mostani közgyűlési döntést megelőzően kormányzati döntés, tehát nem önkormányzati döntés, a kettő nem összekeverendő.

Dr. Papp László polgármester

Tehát a tulajdonosi jogok gyakorlásával kapcsolatban született meg ez a döntés, a Kormány kijelöli, hogy amennyiben Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért ezzel a tranzakcióval és aláírják az üzletrész átruházási szerződést, akkor a Magyar Állam részéről a tulajdonosi jogokat ki fogja gyakorolni. Legutóbbi információi szerint a Külgazdasági és Külügyminisztérium van kijelölve a tulajdonosi jogok gyakorlására. Ez tehát nem azt jelenti, hogy a Kormány tegnap hagyta jóvá az önkormányzat döntését, hanem azt jelenti, hogy kijelölik azt a minisztériumot, azt az állami szervezetet, amelyik majd az üzletrész átruházási szerződés aláírása után a tulajdonosi jogokat gyakorolja az állam vonatkozásában.

Kőszeghy Csanád Ábel képviselő

Neki az a kérdése, hogy milyen szerződéses vagy bármilyen más garancia van arra, hogyha a város átadja ingyenesen a repülőtér üzemeltetését az államnak, akkor egy mindenkor kormány (akár egy kormányváltás után 4, 8, 12 évvel is) üzemeltetni és fejleszteni szeretné ezt a repülőteret? Ez azért merült fel benne, mert látta néhány napja, hogy már most megígérte a kampányban az ellenzék, hogy a Természettudományi Múzeumot nem akarja Debrecenbe költöztetni. Van-e tehát valami garancia, hogy akár visszakaphatja a város ebben az esetben, vagy pedig ezt kifejezetten vállalja az állam, vagy a tulajdonában lévő cég, aki ezt üzemeltetni fogja?

Dr. Papp László polgármester

A társasági szerződés módosítása kapcsán kifejezetten törekedtek arra, hogy a várost a repülőtér üzemeltetését érintő stratégiai döntésekből ne lehessen kihagyni. Megkéri Jegyző urat, hogy ismertesse a társasági szerződésnek azokat a garanciális elemeit, amelyek erre a kérdésre választ tudnak adni.

Dr. Szekeres Antal címzetes főjegyző

Polgármester úr már említette, hogy a repülőtér privatizációjának milyen jogi akadály van. Másrészt pedig nyilván gondoltak arra is, hogy a hosszútávú együttműködés keretében melyek azok a jelentős kérdések, amelyeket a város nélkül ne lehessen eldönteni. Ezért a társasági szerződés tervezett módosítása a taggyűlés hatáskörébe tartozó döntések közül háromnegyedes – tehát minimum háromnegyedes – szótöbbséget ír elő a társasági szerződés módosítása kapcsán, a társaság jogutód nélküli megszűnése, átalakulása, egyesülése, szétválása elhatározása kapcsán, a társaság közép- és hosszútávú fejlesztési stratégiájának módosítása és jóváhagyása kapcsán, egyes üzletrészekhez kapcsolódó jogok módosítása kapcsán, tehát vannak olyan beépített, háromnegyedes többséget igénylő döntések, amelyet a Magyar Állam képviseletében a tulajdonosi joggyakorló KKM nem tud meghozni az 51%-os többségével, hanem ahhoz a Debreceni Vagyonkezelő Zrt. üzletrészéhez társuló 25%-ot meghaladó szavazat is szükséges, így lesz meg a legalább háromnegyedes többség, ez a biztosítéka annak, hogy a város az elkövetkezendő időszakban is a stratégiai jelentőségű kérdésekben együtt kell, hogy döntsön a Magyar Állammal.

Dr. Papp László polgármester

A Magyar Államnak meg kell szereznie Debrecen önkormányzatának, illetve a Debreceni Vagyongazdálkodóknak az egyetértését, hiszen az 51% a háromnegyedes szavazati arányhoz kevés. Ez csak a 25%+1 szavazatot tulajdonló Debreceni Vagyongazdálkodóval együtt lehetséges elérni.

Képviselői hozzászólás

Illyés János képviselő

Teljes mértékben támogatni fogja az előterjesztést. Örül neki, hogy eljutottak oda, hogy belátják, egyedül nem megy. Még egy ilyen nagy város – amely tőkeerős és gazdaságilag stabil – sem bír egy ilyen repülőtérrel önmagából fenntartani. Úgy gondolja, az, hogy az állam szerepet vállal, abban is meg kell mutatkozzon, hogy ez egy régiós repülőtér, tehát nem csak Debrecennek az érdeke, hogy ez működjön. Azt is be kell látni, hogy fejleszteni viszont fontos, szükséges. Nem akarja Polgármester urat ismételni, meg az előterjesztést sem, de hogy ha ezeket a fejlesztéseket amiket – akár a légbiztonsággal, az utasforgalom szempontjából – ha nem fognak végrehajtani, a repülőtér el fog sikkadni, visszaesúszik egy „fapados” repülőtér színvonalára. Mindenképpen szükséges a beruházások megvalósításához az állam szerepvállalása. Mikor hozzászólásán gondolkodott, arra akarta őket biztatni, hogy a holdingnak meglévő 25%-át is nyugodtan ajánlják fel az államnak, de Jegyző úrnak a Köszeghy képviselőtársa kérdésére adott válaszából világos, hogy miért nem. Így ettől ő el is áll.

Mándi László képviselő

Az előterjesztésben az áll, hogy a harmincas évekre 2-3 milliós utasforgalommal kalkulál a DEBRECEN INTERNATIONAL AIRPORT Kft. Ha ez nem csak „hurraoptimizmus”, akkor belátható, hogy ez egy nyereségessé tehető üzletgá válni. Az indoklásban az van, hogy állami támogatást fog kapni a repülőtér. Szerinte az államnak az a dolga, hogy támogassa a repülőtér fejlesztését. Az ország második legnagyobb városában egy nemzetközi repülőtér fejlesztése az nem tulajdonrész, főleg nem többségi tulajdonrész arányának tárgya, alapja kell, hogy legyen. Az államnak óriási előnye, nyeresége lesz abból, ha tényleg megvalósul ez a 2-3 millió fős évi utasforgalom, hiszen a turizmus is fellendül ezáltal és a régió és Debrecen meglévő versenyelőnyét tudja fenntartani, növelni. Az állam tehát mindenképp érdekelt abban, hogy fejlessze a repülőtérrel, de nem értik miért kell átadni a kontrollt nagyon sok kérdésben azáltal, hogy az állam többségi tulajdonságot szerez. Azzal egyet tudnak érteni, hogy valamilyen részben tulajdonossá váljon a Magyar Állam, de hogy többségi tulajdonságot szerezzen az állam, azt nem tartják indokoltnak és nem tudják támogatni, különösen olyan indokkal, hogy részben egy részben EU-s részben egy állami támogatás kapcsán valósuljon meg ez. Az indoklást nem tartják megalapozottnak. Ilyen erővel nagyon sok mindenről lemondhatna Debrecen, hiszen sok minden valósul meg részben EU-s részben állami támogatásból. Egyik vagyonelem átadását sem támogatják ezen indoklással.

Dr. Papp László polgármester

Köszöni Mándi Képviselő úr hozzászólását, tiszta, világos beszéd. Kár, hogy ezt a hozzászólást nem volt módja elmondani 2002 és 2010 között, amikor Debrecen önkormányzata saját erőből fejlesztette a repülőtérrel, egy forint állami támogatást nem kapott hozzá, az infrastruktúra fejlesztéshez. Nem kapott az üzemeltetéshez egy forint támogatást sem. Akkor, amikor Magyarországot egy baloldali kormány irányította, egyáltalán nem volt az kérdés, hogy a Magyar Állam, a magyar kormány bármilyen támogatást adjon a Debreceni Repülőtér újraindításához. Mert tegyék hozzá, 2003-ban amikor erről döntöttek – és abból az oldalból

Madarasi István képviselő vett részt a közgyűlésen – akkor nem volt az opció, hogy a Magyar Állam oldaláról akár tulajdonosként, akár nem tulajdonosként akár „egy vasat is” adna a Debreceni Repülőtérre, ezt saját erőből tette meg az önkormányzat, saját erőből „kínlódták végig” a kétezres éveket. Ő gazdaságfejlesztésért felelős alpolgármesterként 2010 őszén kezdte meg a tárgyalásokat a város képviselőjében a Wizz Air-rel, hogy egyáltalán legyen menetrend szerinti repülés Debrecenben. Ő végignézte ennek a repülőtérnek a történetét, ezt a beszédet akkor, abból az oldalból valakinek jó lett volna elmondania, a 2002 és 2010 közötti időben. 2012 után, a menetrend szerinti repülés elindulását követően vált az realitássá, hogy Magyarország Kormánya támogatja a Debreceni Nemzetközi Repülőtér üzemeltetését. Most, mikor léptéket kell váltaniuk, és nem egy egyszerű üzemeltetési modellnek a kialakításáról – egy meglévő, nagyon jó infrastruktúra mellett – kell gondolkodni, hanem egy több tízmilliárd forintos fejlesztésről, akkor az az állami igény, felvetés, hogy esetleg tulajdonosként még nagyobb elkötelezettséggel vállaljon szerepet az állam a Debreceni Repülőtér fejlesztésében – azt gondolja, hogy kifejezetten üdvözlendő. Tulajdonosként nyilvánvalóan egészen más szemlélettel gondolkodik az ember, meg egy állami szervezet is arról a tevékenységről, amelynek ezáltal részesévé válik. Ezért tartja rendkívül fontosnak az állami szerepvállalást ebben az ügyben. Sajnos Magyarország baloldali kormányai egyetlenegy forinttal sem támogatták a Debreceni Repülőtér működtetését, üzemeltetését, és ezért jutottak el egyébként 2010-re, 2011-re oda, hogy komolyan felvetődött, hogy annyi kínlás és fejlesztés után mi legyen a jövőbeli sorsa a Debreceni Repülőtérnek. Ő akkor azt kérte az akkori debreceni polgármestertől, hogy adjanak egy kis időt, nézzék meg, hogy a Wizz Air-rel sikerül-e megállapodást kötni és így 2011 novemberére sikerült rendezni azt, hogy hogyan indulhat el Debrecenben a nemzetközi, menetrend szerinti légiforgalom. 2012-től kezdődően 2019-ig gyakorlatilag olyan léptékben fejlődött az utasforgalom a repülőtéren, hogy sikerült bizonyítani, hogy van létjogosultsága a Debreceni Repülőtérnek. Ez nem azért van, mert Magyarország baloldali kormányai bármit is tettek volna ezért a repülőtérért, csak hangsúlyozza.

Madarasi István képviselő

Véleménye szerint nem kell összekeverni a jelenlegi kormányzati indokokat és az 1994-1998 közötti időszakot akár a 2002-ig is. Emlékezete szerint a Közgyűlés részéről Szathmári Károly MSZP-s politikus volt a tulajdonszerzés körüli önkormányzati biztosi feladatokkal megbízva, ami azt bizonyítja, hogy a szándék közös volt, hogy Debrecen reptere a jövőbeni fejlődést szolgálja minden tekintetben.

A repülőtér stratégiai helyzetével kapcsolatban egyetért. A Közgyűlés nagyon sok repülőtérrel kapcsolatos kérdést konszenzussal támogatott. Voltak ad hoc jellegű viták is, amikor próbáltak külföldi befektetőket hozni, például a török céget, amellyel nem értettek egyet. Miután sikerült stabilizálni a repülőtérnek azt a fejlesztési területét, amellyel ma lehet építkezni, bebizonyosodott, hogy állami szerepvállalás nélkül ez nem lehetséges. Számára fontosak azok a garanciális elemek, hogy Debrecenben a következő évtizedekre vonatkozóan a repülőtérteret úgy üzemeltetni, hogy a város javát szolgálja. Nem csak az utasforgalomra gondol, hanem esetlegesen azokra a teherszállításokkal kapcsolatos régiós mozgásokra is, amelyre alapozni lehet a most betelepülő gazdasági társaságokat – számokra fontos, hogy a repülőtér működjön. A repülőtérrel kapcsolatos minden fejlesztést támogat. A tárgyalt előterjesztés tekintetében aggályosnak tart két dolgot. A törzstőke emelése és csökkentése egyszerű szótöbbséggel történik. A gazdasági társaságok működése során rákényszerülhetnek tőkeemelésre, vagy tőkecsökkentésre – ebben az esetben a kisebbségi tulajdonos teljesen elveszíti azt a többségét, amennyiben nem járul hozzá a vagyonhoz. Nagyon rövid idő alatt előfordulhat az a helyzet, hogy a kormányzat kétharmados többségi tulajdonnal bír. A másik aggály, hogy a társasági szerződés kizárja a tagok elsőbbségi jogát. A társasági szerződés szerint a „törzstőke-emelés

esetén a tagok elsőbbségi jogának kizárása” egyszerű többséghez van rendelve. Ezek szerint esetlegesen a jogukkal sem fognak tudni élni. Szintén aggályosnak tartja még, hogy a repülőtérhez tartozó szellemi tulajdon, szellemi alkotáshoz fűződő jogoknak harmadik személyre történő átruházása szintén egyszerű többséget igényel. Amennyiben ezeket a hozzájárulásuk nélkül harmadik személy számára át lehet adni, az befolyásolhatja a repülőtér működését. Úgy érzi, hogy könnyen előfordulhat, hogy Debrecen ebben a kérdésben kisebbségbe kerül.

Dr. Papp László polgármester

Madarasi István képviselő úr olyan kérdéseket vetett fel, amelyekkel foglalkozni kell – esetleg a működés során nem alakulhat-e ki olyan helyzet, hogy az óvintézkedések ellenére az önkormányzat pozíciót veszít a repülőtérben. Van egy pont, amelyben semmiképpen sem engedtek – a társasági szerződés módosítása háromnegyedes szótöbbséget igényel. A törzstőkével kapcsolatos bármilyen változtatásnál közbe tudnak szólni, ha az nem az önkormányzat érdekeinek megfelelően alakulna. Olyan védelemről van szó, amely gátat szab annak, hogy az önkormányzat pozíciói szándékai ellenére romoljanak.

Szűcs László főosztályvezető

A nemzeti vagyonról szóló törvény kötelező rendelkezése, hogy a kisebbségi elsőbbségi jogok biztosítása jogszabályellenes.

Állampolgári jogon történő hozzászólás

Varga Zoltán

Meggyőződése, hogy amint a Közgyűlés ülése véget ér, a repülőtér kapcsán a város pozícióvesztése megtörténhet. Az állami szerepvállalásnak nem lehet semmilyen feltétele az, hogy csak tulajdonrészhez köti ezt. Ez nem más, mint diktátum. Jogszabályokra hivatkoznak, miközben látható, hogy egy vasárnap éjfélkor benyújtott törvénymódosítást hétfőn reggelre, legkésőbb keddre már elfogad a Parlament. Ne hivatkozzanak arra, hogy jogszabály rögzíti azt, hogy ebben az esetben az önkormányzatnak bármilyen privilégiuma van. Polgármester úr említette, hogy az önkormányzat vezetőjeként végignézte, hogyan alakult a repülőtér sorsa. Megpróbálja a baloldal szemére vetni, hogy a kétezres években nem kaptak segítséget az Államtól. Azt viszont nem tette hozzá Polgármester úr, hogy a város előző polgármestere azon dolgozott, hogy a repülőtér bármilyen módon eladja. Nem arról van szó, hogy a Kormány nem adott segítséget, hanem arról, hogy nem is kértek.

Kósa Lajos volt polgármester 2007-ben arról nyilatkozott, hogy szükség van a repülőtér privatizálására. Örült annak, hogy visszavásárolták a repülőtér, mert azt áron alul értékesítették és több millió forintot bukott rajta az önkormányzat – valójában gátja volt annak, hogy a repülőtér igazán fejleszteni lehessen.

2018-ban végre felismerték, hogy vissza kell vásárolni és az önkormányzatnak aktív cselekvő részesének kell lennie a fejlesztésben. Polgármester úr már erről nyilatkozott 2018-ban. Most, 2022-ben azért hálásak, mert az Állam erőszakkal elveszi a repülőtér.

Dr. Papp László polgármester

Úgy gondolja, hogy hogy elkötelezettségük a Debreceni Repülőtér fejlesztése mellett inkább az ő vonatkozásában, és nem Varga Zoltán úr vonatkozásában említhető. A 2018. évi közgyűlési döntés esetében az akkori közgyűlési jegyzőkönyv szerint Varga Zoltán úr nem amellet érvelt, hogy jó döntés a repülőtér visszaszerzése, hanem azt mondta, hogy örökös mecénásnak kellene nyilvánítani Herdon Istvánt, aki több mint egymilliárd forintot fordított a

repülőtér üzemeltetésére, és kétségbe vonta, hogy az önkormányzat jó döntést hoz-e egy ilyen veszteséget felhalmozó repülőtér visszavásárlásával.

Együttműködésről van szó az Állammal a Debreceni Repülőtér fejlesztése érdekében.

A Kormány rövidesen 2,4 milliárd forintos támogatásról dönt a Debreceni Repülőtér fejlesztésére vonatkozóan. Ha figyelembe vesszük, hogy milyen fejlesztési igények és követelmények vannak a repülőtér előtt a következő 7-8 évben, nem vonható kétségbe, hogy az Állammal való együttműködés Debrecen kifejezett érdeke – feltéve, hogy egy olyan kormány irányítja Magyarországot, amelyik Debrecen fejlesztését kiemelten kezeli. A Magyar Kormány 2010 után egyértelművé tette azt, hogy a Debreceni Repülőtér ebben a régióban valóban stratégiai jelentőségű – a baloldali kormányok viszont egyáltalán nem támogatták a repülőtér működését.

A törökök jelenléte 1994-1998 között történt, és bár újra felbukkantak 1998-2002 között, de nem történt velük szerződéskötés, mint ahogyan a szocialista-szabaddemokrata vezetésű önkormányzat idején felbukkant török tranzakcióból sem.

Kéri, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a javaslatot 21 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadja és a következő határozatot hozza:

DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK

6/2022. (I. 27.) határozata

**a DEBRECEN INTERNATIONAL AIRPORT Kft.-ben meglévő önkormányzati
üzletrész átruházásáról a Magyar Állam részére**

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése, a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet és a 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján

a polgármester előterjesztésére a 2011. CLXXXIX. törvény 108. § (1)-(4) bekezdései, a 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (3) bekezdése, valamint az 1996. évi XXI. törvény 3. § (4) bekezdése alapján

1./ javasolja a DEBRECEN INTERNATIONAL AIRPORT Kft. (székhely: 4030 Debrecen, Repülőtéri út 12. sz., Cg.: 09 09 005171, képviselő: Vajda János ügyvezető, a továbbiakban: Társaság) taggyűlésének, hogy 2022. január 27. napjával a melléklet szerinti, változásokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződést fogadja el.

2./ Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésnek megfelelően képviselje az Önkormányzatot a Társaság taggyűlésén.

Határidő: azonnal

Felelős: a polgármester

3./ Elfogadja a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.; képviseli: Rózsa Zsolt János vezérigazgató) ajánlatát Debreceni Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Társaságban meglévő 51 %-os mértékű üzletrésze ingyenes állami tulajdonba adására vonatkozóan.

4./ A 3./ pont szerinti ingyenes vagyonátadás az államnak a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 3. § (4) bekezdésében meghatározott területfejlesztési feladatai közül az európai integrációs, innovációs területfejlesztési feladatok támogatása, a térségi területfelhasználási célok megvalósításának elősegítése érdekében történik.

5./ A 3./ pont szerinti ingyenes vagyonátadás Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezően ellátandó feladatainak ellátását nem veszélyezteti. Az átadásra kerülő vagyonelemek kötelező önkormányzati feladat ellátásához, a nemzeti köznevelésről szóló törvényben meghatározott önkormányzati köznevelési feladathoz vagy ezek finanszírozási forrásának biztosításához, vagy az önkormányzati költségvetési bevételi előirányzatok teljesítéséhez nem szükségesek.

6./ Felkéri a Gazdálkodási Főosztály vezetőjét, hogy a 3./ pontban meghatározott vagyonátadással kapcsolatos eljárások lefolytatása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a vagyonátadással kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi jognyilatkozatot megtegyen.

Határidő: azonnal

Felelős: az eljárások lefolytatásáért: a Gazdálkodási Főosztály vezetője
a jognyilatkozatok megtételéért és az okiratok aláírásáért: a polgármester

melléklet

A

DEBRECEN INTERNATIONAL AIRPORT
Korlátolt Felelősségű Társaság

2022. napjától hatályos
egységes szerkezetbe foglalt

TÁRSASÁGI SZERZŐDÉSE

Készítette és ellenjegyezte:

Dr. Léka Péter ügyvéd
(4026 Debrecen, Bem tér 7.)

TÁRSASÁGI SZERZŐDÉS egységes szerkezetbe foglalása

A felek rögzítik, hogy a 1997. június 27. napján kelt létesítő okirattal megalakításra került az **DEBRECEN INTERNATIONAL AIRPORT Korlátolt Felelősségű Társaság** (cg: 09-09-005171).

A felek a 2022. napján kelt módosító okirattal új egységes szerkezetű társasági szerződést fogadtak el.

A módosítások a jelen okiratban kerülnek egységes szerkezetű társasági szerződésbe foglalásra azzal, hogy a módosított részek *dőlt betűvel* vannak jelölve.

I. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

- 1) A korlátolt felelősségű társaság cégneve:

DEBRECEN INTERNATIONAL AIRPORT
Korlátolt Felelősségű Társaság

A társaság rövidített elnevezése:

DEBRECEN INTERNATIONAL AIRPORT Kft.

- 2) A társaság székhelye:

4030 Debrecen, Repülőtéri út 12. sz.

A társaság székhelye a társaság központi ügyintézésének a helye.

- 3) A társaság tagjai:

Debreceni Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

székhely: 4025 Debrecen, Piac u. 77. 2. em. 5. sz.

cg: 09-10-000327

képviseli: Dr. Mészáros József az Igazgatóság Elnöke

AIRPORT DEBRECENI HOLDING Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

székhely: 4025 Debrecen, Simonffy utca 4-6. 1. em. 121.

cg: 09 10 000602

képviseli: Herdon István az Igazgatóság Elnöke

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata

székhely: 4024 Debrecen, Piac u. 20. sz.

képviseli: Dr. Papp László polgármester

- 4) A társaság tevékenységi köre:

5223'08 Légi szállítást kiegészítő szolgáltatás (főtevékenység)

2630'08 Híradás-technikai berendezés gyártása

2651'08 Mérőműszergyártás

2899'08 M.n.s. egyéb speciális gép gyártása

3030'08 Légi, úrjármű gyártása

3320'08 Ipari gép, berendezés üzembe helyezése

4110'08 Épületépítési projekt szervezése

4120'08 Lakó- és nem lakó épület építése
 4211'08 Út, autópálya építése
 4299'08 Egyéb m.n.s. építés
 4311'08 Bontás
 4312'08 Építési terület előkészítése
 4329'08 Egyéb épületgépészeti szerelés
 4614'08 Gép, hajó, repülőgép ügynöki nagykereskedelme
 4671'08 Üzem-, tüzelőanyag nagykereskedelme
 4724'08 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
 4725'08 Ital-kiskereskedelem
 4726'08 Dohányáru-kiskereskedelem
 4730'08 Gépjárműüzemanyag-kiskereskedelem
 4775'08 Illatszer-kiskereskedelem
 4778'08 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
 5110'08 Légi személyszállítás
 5121'08 Légi áruszállítás
 5210'08 Raktározás, tárolás
 5221'08 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás
 5224'08 Rakománykezelés
 5229'08 Egyéb szállítást kiegészítő szolgáltatás
 5610'08 Éttermi, mozgó vendéglátás
 6619'08 Egyéb pénzügyi kiegészítő tevékenység
 6810'08 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
 6820'08 Saját tulajdonú, bérlet ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
 6831'08 Ingatlanügynöki tevékenység
 6832'08 Ingatlankezelés
 7022'08 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
 7311'08 Reklámügynöki tevékenység
 7320'08 Piac-, közvélemény-kutatás
 7490'08 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
 7711'08 Személygépjármű kölcsönzése
 7712'08 Gépjárműkölcsönzés (3,5 tonna fölött)
 7739'08 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
 7911'08 Utazásközvetítés
 7912'08 Utazásszervezés
 8110'08 Építményüzemeltetés
 8121'08 Általános épülettakarítás
 8122'08 Egyéb épület-, ipari takarítás
 8129'08 Egyéb takarítás
 9319'08 Egyéb sporttevékenység
 8559'08 M. n. s. egyéb oktatás

A társaság tagjai tudomással bírnak arról, hogy engedélyköteles tevékenységet csak az illetékes hatóság által kiadott engedély birtokában kezdhet meg, illetve végezhet a társaság.

Képesítéshez kötött tevékenységet, ha jogszabály – ide nem értve az önkormányzati rendeletet – kivételt nem tesz, a társaság csak akkor folytathat, ha e tevékenységben személyesen közreműködő tagja, munkavállalói, illetve a társasággal kötött tartós polgári jogi szerződés alapján a társaság javára tevékenykedők között legalább egy olyan személy van, aki a jogszabályokban foglalt képesítési követelményeknek igazolt módon megfelelt.

II. A KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG VAGYONI VISZONYAI

- 1) **A Kft. törzstőkéje:** **152.020.000.-Ft**
 azaz egyszázötvenkettőmillió-húszezer forint,
 amely 52.948.000.-Ft pénzbeli betétből és
 99.072.000.-Ft nem pénzbeli betétből (apport) áll.
 A társaság törzstőkéje azonos a számviteli törvény szerinti jegyzett tőkével.

- 2) **Az egyes tagok törzsbetétei:**

Debreceni Vagyonkezelő

Zártkörűen Működő Részvénytársaság törzsbetétje: **38.030.600.-Ft (25,02%)**
 azaz harmincyolcmillió-harmincezer-hatszáz forint, amely
 16.516.000.-Ft pénzbeli betétből és
 21.514.600.-Ft nem pénzbeli betétből (apport) áll.

AIRPORT DEBRECENI HOLDING Zrt. törzsbetétje: **36.459.200.-Ft (23,98%)**
 azaz harminchatmillió-négyszázötvenkilencezer-kétszáz forint, amely
 1.861.000.-Ft pénzbeli betétből és
 34.598.200.-Ft nem pénzbeli betétből (apport) áll.

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata törzsbetétje: **77.530.200.-Ft (51,00 %)**
 azaz hetvenhétmillió-ötszázharmincezer-kétszáz forint, amely
 34.571.000.-Ft pénzbeli betétből és
 42.959.200.-Ft nem pénzbeli betétből (apport) áll.

- 3) Társasági tagok tudomásul veszik, hogy a Ptk. 3:98. §-ban foglalt rendelkezéseket az alapításkor és a törzstőke felemelésekor is alkalmazni kell, mely szerint, ha a tag a vállalt vagyoni hozzájárulását az okiratban meghatározott időpontig nem teljesíti, az ügyvezetés 30 napos határidő kitűzésével felhívja a teljesítésre. A felhívásban utalni kell arra, hogy a teljesítés elmulasztása a tagsági jogviszony megszűnését eredményezi.

A 30 napos határidő eredménytelen eltelte esetében a tagsági jogviszony a határidő lejártát követő napon megszűnik, melyről a tagot írásban értesíteni kell. Az a tag, akinek a tagsági viszonya a fentiek szerint szűnik meg, a vagyoni hozzájárulás teljesítésének elmulasztása miatt, a gazdasági társaságnak okozott kárért a polgári jog általános szabálya szerint felelősséggel tartozik.

III. A TÁRSASÁG TAGJAI KÖZÖTTI JOGVISZONY

- 1) **Az üzletrészek átruházása:**

- 1.1) Az üzletrész a társaság tagjaira szabadon átruházható.

Az üzletrészt kívülálló személyre csak akkor lehet átruházni, ha a tag a törzsbetétét teljes mértékben szolgáltatva, kivéve, ha az átruházásra azért került sor, mert a vagyoni hozzájárulás, illetve a pótbefizetés teljesítésének elmulasztása vagy kizárás miatt a tag tagsági jogviszonya megszűnt. A pénzszolgáltatás ellenében átruházni kívánt üzletrész megszerzésére a többi tag, a társaság, vagy a társaság által kijelölt személy - ebben a sorrendben - az elővásárlási jogra vonatkozó rendelkezések megfelelő alkalmazásával másokat megelőzően jogosult. E jog átruházása semmis.

Az üzletrész kívülről személyre történő átruházásához a taggyűlés (a társaság) beleegyezése szükséges. Ha a tag az ajánlat közlésétől számított 15 napon belül, a társaság vagy a társaság által kijelölt személy az ajánlat közlésétől számított 30 napon belül nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy jogával nem kíván élni. (Ptk 3:167 § (5) bekezdés).

- 1.2) A tag üzletrészenek bírósági végrehajtási eljárás során történő értékesítésénél a többi tagot, a társaságot, vagy a taggyűlés által kijelölt személyt – ebben a sorrendben – az üzletrészre – a bírósági végrehajtási árverésen gyakorolható – elővásárlási jog illeti meg. Ennek során az elővásárlási jog gyakorlására a Ptk. 3:167 §-ában foglaltak az irányadók azzal, hogy a társaságot megillető elővásárlási jogot mindkét esetben a taggyűlés gyakorolja.
- 1.3) Az üzletrész másokat megelőző megszerzésére irányuló jog megsértésével kötött szerződés hatálytalanságának megállapítása iránt pert a szerződéskötéstől számított egy éves jogvesztő határidőn belül lehet pert indítani (Ptk. 3:167. § (4) bekezdés).
- 1.4) Az üzletrész átruházása esetén az átruházónak a tagsági viszonyból eredő jogai és kötelezettségei az üzletrész megszerzőire szállnak át. Az üzletrész átruházása a társasági szerződés módosítását nem igényli, azonban a jogosult személyének megváltozását és annak időpontját a tagjegyzékbe való bejegyzés céljából az üzletrész megszerzője a szerzéstől számított 8 napon belül köteles bejelenteni a társaságnak. A bejelentést közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban kell megtenni, és mellékelni kell hozzá az üzletrész-adásvételi szerződést. A bejelentésben nyilatkozni kell, a megszerzés tényén kívül arról is, hogy az üzletrész megszerzője a társasági szerződés rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek ismeri el.
- 1.5) Az üzletrész átruházásához, felosztásához a taggyűlés hozzájárulása szükséges. Az üzletrész kizárólag ellenérték fejében átruházható, kivéve amennyiben az átruházásra a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. § (2) bekezdése alapján kerül sor.
A taggyűlés a hozzájárulás megadását akkor tagadhatja meg, ha az üzletrész vevője olyan piaci magatartást tanúsít, amely ellentétes a társaság üzleti céljaival.

2) **Az osztalék:**

- 2.1) A társaság saját tőkéjéből a tagok javára, azok tagsági jogviszonyára figyelemmel kifizetést a társaság fennállása alatt kizárólag az előző üzleti évi adózott eredménnyel kiegészített szabad eredménytartalékból teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a társaság helyesbített saját tőkéje nem éri el vagy a kifizetés következtében nem érné el a társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a társaság fizetőképességét. A tagot a társaságnak a Ptk. 3:185. §-a alapján a tagok javára történő kifizetések céljából a taggyűlés által felosztani rendelt saját tőkéjéből a törzsbetétek arányában meghatározott összeg (osztalék) illeti meg. Osztalékra az a tag jogosult, aki az osztalékfizetésről szóló döntés meghozatalának időpontjában a társasággal szemben a tagsági jogok gyakorlására jogosult.
A taggyűlés az osztalékfizetésről a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadásával egyidejűleg határozhat.
A fentiek szerint meghatározott eredményt a törzsbetétek arányában kell a tagok között felosztani.
- 2.2) Két, egymást követő számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása közötti időszakban a taggyűlés osztalékülően fizetéséről akkor határozhat, ha
 - a) közbenső mérleg alapján megállapítható, hogy a társaság rendelkezik osztalék fizetéséhez szükséges fedezettel;

- b) a kifizetés nem haladja meg a közbenső mérlegben kimutatott adózott eredménnyel, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített összeget; és
- c) a társaságnak a helyesbített saját tőkéje a kifizetés folytán nem csökken a törzstőke összege alá.

Osztalékelőleg fizetésére az ügyvezető tesz javaslatot. Ha a társaságnál felügyelőbizottság működik, az ügyvezető javaslatához a felügyelőbizottság jóváhagyása szükséges.

Ha az osztalékelőleg kifizetését követően elkészülő éves beszámolóból az állapítható meg, hogy osztalékfizetésre nincs lehetőség, az osztalékelőleget a tagok kötelesek visszafizetni.

IV. A TÁRSASÁG SZERVEI ÉS AZOK MŰKÖDÉSE

1) A taggyűlés:

1.1) A korlátolt felelősségű társaság legfőbb szerve a taggyűlés.

A taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik

- a) a számviteli törvény szerinti beszámoló jóváhagyása; ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést is;
- b) osztalék, illetve osztalékelőleg fizetésének elhatározása;
- c) elővásárlási jog gyakorlása a társaság által;
- d) az elővásárlásra jogosult személy kijelölése;
- e) az üzletrész kívülálló személyre történő átruházásánál a beleegyezés megadása;
- f) eredménytelen árverés esetén döntés az üzletrésztől;
- g) üzletrész felosztásához való hozzájárulás és az üzletrész bevonásának elrendelése;
- h) a tag kizárásának kezdeményezéséről való határozat;
- i) az ügyvezető megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása, valamint, ha az ügyvezető a társasággal munkaviszonyban is áll, a munkáltatói jogok gyakorlása;
- j) a felügyelő bizottság tagjainak megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása;
- k) olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével, felügyelőbizottsági tagjával, választott társasági könyvvizsgálójával, vagy azok közeli hozzátartozójával, illetve élettársával köt;
- l) a tagok, az ügyvezetők, a felügyelő bizottsági tagok elleni követelések érvényesítése;
- m) a társaság beszámolójának, ügyvezetésének, gazdálkodásának könyvvizsgáló által történő megvizsgálásának elrendelése;
- n) az elismert vállalatcsoport létrehozásának előkészítéséről és az uralmi szerződés tervezetének tartalmáról való döntés, az uralmi szerződés tervezetének jóváhagyása;
- o) a társaság jogutód nélküli megszűnésének, átalakulásának, egyesülésének, szétválásának elhatározása;
- p) a társasági szerződés módosítása;
- q) a törzstőke felemelésének és leszállításának elhatározása;
- r) törzstőke-emelés esetén a tagok elsőbbségi jogának kizárása;
- s) törzstőke-emelés során az elsőbbségi jog gyakorlására jogosultak kijelölése;
- t) törzstőke felemelésekor, illetve az elsőbbségi jog gyakorlása esetén a törzsbetétek arányától való eltérés megállapítása;
- u) törzstőke leszállításakor a törzsbetétek arányától való eltérés megállapítása;
- v) mindazon ügyek, amelyeket törvény vagy a társasági szerződés a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal;
- w) hitelfelvétel éves szinten 5.000.000 Ft értékhatár felett (kivéve az éven belüli likviditási hitelt);
- x) hitelszerződés módosítása;
- y) garancia és/vagy kezességvállalás éves szinten 5.000.000 Ft értékhatár felett;
- z) tartozásátvállalás és/vagy követelés-elengedés éves szinten 500.000 Ft értékhatár felett
- aa) értékpapír vásárlása (kivéve az éven belüli likvid célú ügyleteket);

- bb) pénzügyi lízingszerződés (tartós bérleti szerződés) megkötése;
- cc) ingyenes vagyonjuttatás, ellenérték nélküli engedményezés;
- dd) követelés engedményezése évente 500.000 Ft felett;
- ee) 5.000.000 Ft értékhatár feletti vagyonértékesítés jóváhagyása;
- ff) követelést vásárlás;
- gg) vezető állású munkavállalók munkaszerződése (megbízási szerződése) lényeges feltételeinek (pl. javadalmazásának) meghatározása, módosítása;
- hh) leányvállalat alapítása, vásárlása és megszüntetése, valamint az azokban meglévő részesedések értékesítése, továbbá döntés a leányvállalat stratégiai működése tekintetében minden olyan kérdésben, amely a társaság vonatkozásában a taggyűlés hatáskörében van (vagyis a jelen IV/1.1) pontok);
- ii) a társaság szellemi tulajdonának vagy a szellemi alkotáshoz fűződő jogainak harmadik személyre történő átruházása, arra vonatkozóan felhasználási szerződés megkötése, módosítása vagy megszüntetése, valamint a fentiek megterhelése vagy gyakorlásuk tartós átengedése;
- jj) valamely üzletrészhez kapcsolódó jogok módosítása;
- kk) a társaság további tőkebevonásához kapcsolódó valamely pénzügyi instrumentum kibocsátása;
- ll) a társaság üzleti tervének elfogadása és módosítása;
- mm) a társaság közép-, és hosszútávú fejlesztési stratégiájának módosítása és jóváhagyása.

1.2) A társaság taggyűlését szükség szerint, de legalább évente egyszer össze kell hívni.

A taggyűlést az ügyvezető hívja össze.

A taggyűlést a társaság székhelyére kell összehívni.

1.3) (1) Az ügyvezető késelelem nélkül köteles összehívni a taggyűlést vagy annak ülés tartása nélküli döntéshozatalát kezdeményezni a szükséges intézkedések megtétele céljából, ha tudomására jut, hogy

- a) a társaság saját tőkéje veszteség folytán a törzstőke felére csökkent;
- b) a társaság saját tőkéje a törzstőke törvényben meghatározott minimális összege alá csökkent;
- c) a társaságot fizetése képtelenség fenyegeti vagy fizetéseit megszüntette; vagy
- d) ha vagyona tartozásait nem fedezi.

(2) Az (1) bekezdésben megjelölt esetekben a tagoknak határozniuk kell a törzstőke mértékét elérő saját tőke biztosításáról vagy a törzstőke leszállításáról; mindezek hiányában a társaság átalakulását, egyesülését, szétválását vagy jogutód nélküli megszüntetését kell elhatározni. A taggyűlés ezzel kapcsolatos határozatait három hónapon belül végre kell hajtani.

(3) Ha a taggyűlés befejezését követő három hónapon belül az összehívására okot adó, az (1) bekezdés a) pontja szerinti körülmény változatlanul fennáll, a törzstőkét le kell szállítani. *Ha a törzstőke leszállítására nincs mód, a társaságnak a törzstőke leszállításának meghiúsulására előírt rendelkezéseket kell alkalmaznia.*

(4) A taggyűlésre a tagokat a napirend közlésével kell meghívni. A meghívók elküldése és a taggyűlés napja között legalább tizenöt napnak kell eltelnie.

(5) Ha a tag a napirend kiegészítésére a napirend részletezettségére vonatkozó szabályoknak megfelelő javaslatot tesz, az általa megjelölt kérdést napirendre tűzöttnek kell tekinteni, ha javaslatát a taggyűlés előtt legalább három nappal közli a tagokkal és az ügyvezetővel.

(6) Ha a taggyűlés nem volt határozatképes, a megismételt taggyűlés az eredeti napirenden szereplő ügyekben a jelenlevők által képviselt szavazati jog mértékétől függetlenül

határozatképes, ha azt az eredeti időpontot legalább három és legfeljebb tizenöt nappal követő időpontra hívják össze.

- (7) A határozatképtelenség miatt megismételt taggyűlés összehívása az eredeti taggyűlés meghívójában megjelölt feltételekkel történhet.

2) **Határozathozatal:**

- 2.1) A határozathozatal során minden teljesített, illetve szolgáltatott 100 Ft összegű törzsbetét egy szavazatot jelent, vagyis a tagok jelenleg az alábbi szavazatszámmal rendelkeznek:

- **Debreceni Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

380.306 szavazat

- **AIRPORT DEBRECENI HOLDING Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság:**

364.592 szavazat

- **Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata:**

775.302 szavazat

A taggyűlés határozatait nyílt szavazással,

- *a IV/1.1) n) pontjától a p) pontjáig, a hb), a jj), valamint az mm) pontjai vonatkozásában legalább háromnegyedes szótöbbséggel;*
- *a IV/1.1) a) pontjától az m) pontjáig, q) pontjától a gg) pontjáig, az ü) pont, a kk), valamint az ll) pont vonatkozásában legalább egyszerű szótöbbséggel hozza meg.*

- 2.2) A döntéshozó szerv ülése akkor határozatképes, ha azon a leadható szavazatok legalább *egyszerű* szótöbbséget képviselő szavazásra jogosult részt vesz. A határozatképességet minden határozathozatalnál vizsgálni kell.
- 2.3) Ha egy tag vagy alapító valamely ügyben nem szavazhat, őt az adott határozat meghozatalánál a határozatképesség megállapítása során figyelmen kívül kell hagyni.
- 2.4) A tagok taggyűlés tartása nélkül, írásban is határozhatnak, kivéve a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadásáról, az adózott eredmény felhasználásáról és a tag kizárásának kezdeményezéséről. Ha bármelyik tag kéri, a taggyűlést össze kell hívni a határozattervezet megtárgyalására. A taggyűlés tartása nélkül döntésre bocsátott határozat tervezetét írásban és a döntésre legalább nyolc napot biztosítva kell a tagokkal közölni, akik szavazatukat írásban adják le. A taggyűlés tartása nélküli döntéshozatal esetében a határozatot az utolsó szavazat beérkezését követő napon kell meghozottnak tekinteni. A szavazásra megszabott határidő utolsó napját követő három napon belül – ha valamennyi tag szavazata ezt megelőzően érkezik meg, akkor az utolsó szavazat beérkezésének napjától számított három napon belül – az ügyvezetés megállapítja a szavazás eredményét, és azt további három napon belül közli a tagokkal. Ha valamelyik tag kéri, a taggyűlést össze kell hívni a határozattervezet megtárgyalására.

3) **A taggyűlés jegyzőkönyve:**

- (1) Az ügyvezető köteles gondoskodni arról, hogy a taggyűlésről jegyzőkönyv készüljön. A jegyzőkönyv tartalmazza a taggyűlés helyét és idejét, a jelenlévőket és az általuk képviselt szavazati jog mértékét, továbbá a taggyűlésen lezajlott fontosabb eseményeket, nyilatkozatokat és a határozatokat, valamint az azokra leadott szavazatok és ellenszavazatok számát, valamint a szavazástól tartózkodókat vagy az abban részt nem vevőket.

- (2) A jegyzőkönyvet az ügyvezető és egy – a taggyűlésen jelen levő, hitelesítőnek megválasztott – tag írja alá.

4) **A taggyűlési képviselő:**

A taggyűlésen a tagot meghatalmazott személy is képviselheti. Nem lehet meghatalmazott az ügyvezető, a cégvezető, a felügyelő bizottság tagja, valamint a könyvvizsgáló. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

5) **A társaság ügyvezetése:**

- 5.1) A társaságnál egy ügyvezető működik.

A társaság ügyvezetője:

Vajda János

anyja születési neve: Takács Marianna

4731 Tunyogmatolcs, Árpád utca 28. sz. sz. alatti lakos.

Az ügyvezető megbízatása 2019. január 1. napjától kezdődően határozatlan időre szól.

Az ügyvezető megbízatását munkaviszony keretében látja el.

- 5.2) Az ügyvezetőt a taggyűlés választja. Az ügyvezető ellátja a társaság ügyeinek intézését és a társaság törvényes képviselőt. Az ügyvezető elfogadó nyilatkozatát külön okirat tartalmazza. Az ügyvezető önállóan jogosult a társaság képviselőre. A társaság alkalmazottai felett a munkáltatói jogokat az ügyvezető gyakorolja.

- 5.3) Az ügyvezető a társaság tagjairól nyilvántartást (tagjegyzéket) vezet.

- (1) A taggyűlési jegyzőkönyvbe, valamint a határozatok könyvébe bármelyik tag betekinthes és az azokban foglaltakról másolatot kérhet.
(2) Az írásos formában kiadott másolatot az ügyvezető aláírásával hitelesíti.

- 5.4) Az ügyvezető kizárólag a társaság mindenkor gazdasági igazgatójának előzetes jóváhagyása esetén vállalhat bármilyen kötelezettséget a társaság nevében.

6) **Állandó könyvvizsgáló**

- 6.1) A Társaság könyvvizsgálói feladatait **2021. szeptember 2. napjától 2022. augusztus 31. napjáig** megválasztott alábbi állandó könyvvizsgáló látja el:

Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság

székhelye: 1068 Budapest, Dózsa György út 84/C.

cégjegyzékszám: 01-09-071057

könyvvizsgálói kamarai tagsági szám: 000083

képviseli: Horváth Tamás ügyvezető

A jogi személy könyvvizsgáló és könyvvizsgálói feladatok ellátására az alábbi személyt jelölte ki:

Józan Bálint

1146 Budapest, Abonyi utca 27. FE 1. sz.

kamarai tagsági száma: 007294

7) A felügyelőbizottság

- 7.1) A tagok a gazdasági társaság ügyvezetésének ellenőrzése céljából három tagú felügyelő bizottságot hoznak létre, amely testületként jár el, elnökét saját tagjai közül választja. A felügyelő bizottság határozatképes, ha a tagjainak kétharmada, de legalább 3 tag jelen van, határozatát a jelenlévők szótöbbségével hozza.
- 7.2) A felügyelő bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye. A felügyelő bizottság tagját e minőségében a gazdasági társaság tagjai, illetve munkáltatója nem utasíthatja. A felügyelő bizottság tagjai a társaság legfőbb szerve ülésén tanácskozási joggal vehetnek részt. A felügyelő bizottság az ügyrendjét maga állapítja meg, amelyet a gazdasági társaság legfőbb szerve hagy jóvá.
- 7.3) A felügyelő bizottság a vezető tisztségviselőktől, illetve a gazdasági társaság vezető állású munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, amelyet írásban, a felvilágosítás igazolt kérésétől számított 15 napon belül teljesíteni kell. A felügyelő bizottság a társaság könyveit és iratait, akár szakértők bevonásával is megvizsgálhatja.
- 7.4) A társaság legfőbb szerve csak a felügyelő bizottság írásbeli jelentésének a birtokában határozhat a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadásáról.
- 7.5) Ha a felügyelőbizottság szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba vagy a létesítő okiratba ütközik, ellentétes a társaság legfőbb szerve határozataival vagy egyébként sérti a gazdasági társaság érdekeit, a felügyelőbizottság jogosult összehívni a társaság legfőbb szervének ülését e kérdés megtárgyalása és a szükséges határozatok meghozatala érdekében.
- 7.6) A felügyelőbizottsági tagok az ellenőrzési kötelezettségük elmulasztásával vagy nem megfelelő teljesítésével a társaságnak okozott károkért a szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség szabályai szerint felelnek a társasággal szemben.
- 7.7) A felügyelő bizottság tagjai:
- **Csorba Róbert Zsolt** (anyja születési neve: Jordán Irén) 4034 Debrecen, Knézich Károly utca 59.
 - **Csukás Endre** (anyja születési neve: Barna Éva Mária) 4027 Debrecen, Thomas Mann u. 13.
 - **Fodor Levente** (anyja születési neve: Oláh Mária Magdolna) 4225 Debrecen, Sillye Gábor utca 67.

A felügyelőbizottsági tagok megbízatása 2020. augusztus 7. napjától 2025. augusztus 6. napjáig szól.

V. A TÁRSASÁG CÉGJEGYZÉSE

Az ügyvezető önállóan jogosult a társaság cégjegyzésére. A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel előírt, előnyomott, illetőleg előnyomtatott cégnév fölé az ügyvezető önállóan írja a nevét olyan formában, ahogy azt a hiteles cégalírási nyilatkozata (címpéldány), vagy az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás minta tartalmazza.

VI. PÓTBEFIZETÉS

- 1) A taggyűlés a veszteségek fedezésére a tagok számára pótbefizetést előírhat.

- 2) A pótbefizetés legmagasabb összege: **1.500.000.000 Ft.**
- 3) A pótbefizetés legfeljebb üzleti évenként egy alkalommal írható elő a taggyűlés által.
- 4) *A pótbefizetés a tagokat törzsbetétjeik arányában terbeli.*

VII. A TÁRSASÁG MEGSZŰNÉSE

- 1) Jogutóddal szűnik meg a társaság átalakulás esetén.
- 1.1) Jogutód nélkül szűnik meg a társaság, ha:
 - a) a társasági szerződésben meghatározott időtartam eltelt, vagy más megszűnési feltétel megvalósult;
 - b) *a tagok legalább háromnegyedes szótöbbséggel kimondják megszűnését;*
 - c) a cégbíróság a Cégnylvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. tv.-ben (Ctv.) meghatározott okok miatt megszünteti.
 - d) Ha a társaság tagjainak száma egy főre csökkent, a társaság nem szűnik meg, hanem egyszemélyes társaságként tovább működik. Amennyiben a társaság legkésőbb egy éven belül nem jelent be új tagot, akkor a korábbi társasági szerződését alapító okiratra kell módosítani.
- 1.2) A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg. A társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyont a törzsbetétek arányában kell felosztani a társaság tagjai között.
 A gazdasági társaság jogutód nélküli megszűnése esetén a megszűnő társaságot terhelő kötelezettség alapján fennmaradt követelés a társaság megszűnésétől számított ötéves jogvesztő határidő alatt érvényesíthető a gazdasági társaság volt tagjával szemben.
 A tag felelőssége a társaság megszűnéskor felosztott társasági vagyonból a tagnak jutó rész erejéig áll fenn a megszűnt társaságot terhelő kötelezettségekért.

VIII. EGYÉB RENDELKEZÉSEK

- 1) **Üzleti év:**
 A társaság első üzleti éve az alapítás napján kezdődött és az alapítás évének december hó 31. napjával végződött, ezt követően a társaság üzleti évei minden év január 01-én kezdődnek és december 31-én végződnek.
- 2) **A törzstőke felemelése:**
 - (1) Ha valamennyi tag teljes egészében szolgáltatta a törzsbetétjét, a tagok legalább *egyszerű* szótöbbséggel meghozott határozatukkal elhatározhatják a törzstőke újabb vagyoni hozzájárulás szolgáltatásával történő felemelését.
 - (2) A határozatnak tartalmaznia kell
 - a) a törzstőkeemelés mértékét;
 - b) annak meghatározását, hogy milyen összetételű és értékű vagyoni hozzájárulásokkal kell teljesíteni a törzstőkeemelést;
 - c) nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás esetén ennek tárgyát és értékét, továbbá azt, hogy ennek teljesítésére mely személy jogosult;
 - d) azoknak a személyeknek a megjelölését, akik a pénzbeli hozzájárulások teljesítésére jogosultak abban az esetben, ha az elsőbbségi joggal rendelkezők nem vállalják a pénzbeli hozzájárulások teljes összegének szolgáltatását, továbbá a kijelölt személyeknek a törzstőkeemelésben való részvételi arányát; és
 - e) a vagyoni hozzájárulások teljesítési idejét.

- (3) A törzstőke vagyoni hozzájárulások teljesítésével való emelése során a vagyoni hozzájárulások teljesítésének módjára, esedékességére, a késedelem jogkövetkezményeire, a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás értékeért viselt felelősségre vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell.
 - (4) A tőkeemelésben részt vevő új tagoknak közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban kell nyilatkoznuk arról, hogy a társasági szerződés rendelkezéseit magukra nézve kötelezőnek ismerik el.
 - (5) Ha a tagok elsőbbségi joga nem sérül, egy taggyűlésen is lehet dönteni a törzstőke felemeléséről.
- 3) A társaság, a tagok legalább *egyszerű* szótöbbséggel meghozott határozatával, a törzstőkét a törzstőkén felüli vagyonából akkor emelheti fel, ha a felemelt törzstőke nem haladja meg a társaság – *lekötött tartalékkal, értékelési tartalékkal csökkentett* - saját tőkéjét, és a társaság előző üzleti évre vonatkozó beszámolójának mérlege vagy a tárgyévi közbenső mérlege szerint a társaság rendelkezik olyan törzstőkén felüli vagyonnal, amely törzstőkeemelésre fordítható. A törzstőkén felüli vagyonból történt törzstőkeemelés a tagok törzsbetéteit a korábbi törzsbetétek arányában növeli.
- 4) **A társaság működésének határideje:**
- Szerződő felek rögzítik, hogy a társaság határozatlan időre kerül megalakításra.
- 5) A tagok mellékszolgáltatás teljesítési kötelezettséget nem vállalnak.
- 6) A tagok, a jelen társasági szerződés taggyűlés általi elfogadása tárgyában hozott határozatban megbízást adtak Dr. Léka Péter ügyvédnek (székhely: 4026 Debrecen, Bem tér 7. sz.; KASZ: 36064489) a jelen társasági szerződés elkészítésére, annak aláírására, és ellenjegyzésére, továbbá a Debreceni Törvényszék Cégbírósága előtti változásbejegyzési eljárásban a társaság képviseletének ellátására. A jelen társasági szerződésben rögzített módosítások 2022. napjával lépnek hatályba.
- 7) A jelen társasági szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók.

Kelt: Debrecen, 2022.

Dr. Léka Péter
ügyvéd

Ügyvédi ellenjegyzés és záradék:

Dr. Léka Péter ügyvéd, mint a társaság meghatalmazott jogi képviselője, a jelen egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződés aláírásával – a Ctv. 51. § (3) bekezdése alapján – igazolom, hogy a társasági szerződés egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel a társasági szerződés módosítások alapján 2021. szeptember hó 1. napjától hatályos tartalmának.

Az egységes szerkezetű létesítő okirat elkészítésére a társasági szerződés IV.1.1) o); IV.1.3) (3); IV. 2.1); IV. 2.2); VI. 4); VII. 1.1) b); VIII. 3); VIII. 2) (1); és VIII. 3) pontjainak a változása adott okot.

Dr. Léka Péter ügyvéd (székhely: 4026 Debrecen, Bem tér 7.; KASZ: 36064489) a jelen társasági szerződést Debrecenben, 2022. napján készítettem és ellenjegyzem.

7./ Napirendi pont: A Debrecen-Dombostanya 02471/7 hrsz-ú ingatlanon található épület ingyenes hasznosításba adása a Tiszántúli Református Egyházkerület részére

A napirendi ponttal kapcsolatban bizottsági vélemény, képviselői kérdés, frakcióvélemény nem hangzott el.

Képviselői hozzászólás

Mándi László képviselő

Az Egyházkerület Cigánymissziója, illetve Egy Cseppnyi Segítség a Rászorultaknak Alapítvány célkitűzései a legnemesebbek közé tartoznak, ezért az előterjesztést támogatják.

Dr. Papp László polgármester

Kéri, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a javaslatot 27 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadja és a következő határozatot hozza:

**DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK**

7/2022. (I. 27.) határozata

a Debrecen-Dombostanya 02471/7 hrsz-ú ingatlanon található épület ingyenes hasznosításba adásáról a Tiszántúli Református Egyházkerület részére

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése, a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet és a 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján

a polgármester előterjesztésére a 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. és 16. pontja, 107. §-a, a 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pont a) alpontja, a 11. § (10)-(13) bekezdése, a 24/2013. (V. 30.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) és (3) bekezdése alapján

1./ ingyenes hasznosításba adja a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező debreceni 02471/7 hrsz-ú, 2138 m² nagyságú, természetben a Debrecen-Dombostanyán lévő ingatlanon található épületet – az orvosi rendelő céljára szolgáló 36 m² területű helyiségek kivételével – a Tiszántúli Református Egyházkerület (székhely: 4026 Debrecen, Kálvin tér 17.; képviseli: Dr. Fekete Károly püspök és Molnár János főgondnok; a továbbiakban: Egyházkerület) részére közfeladat (szociális szolgáltatások és ellátások, és nemzetiségi ügyek) ellátása és az ehhez szükséges infrastruktúra biztosítása céljából az erről szóló szerződés megkötésének napjától kezdődően határozatlan időtartamra.

2./ Az ingyenes hasznosításba adásról szóló szerződésben rögzíteni kell, hogy

- a) a hasznosítás ideje alatt az ingatlan fenntartásával, karbantartásával kapcsolatos valamennyi fizetési kötelezettség az Egyházkerületet terheli,
- b) a rendes felmondási idő 12 hónap,
- c) amennyiben az Egyházkerület az ingatlant nem az 1./ pontban meghatározott közfeladatok ellátása céljára hasznosítja, úgy Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata a szerződést kártalanítás nélkül azonnali hatállyal felmondhatja.

- 3./ Felkéri a Vagyonkezelési Osztály vezetőjét, hogy
- a) a Közgyűlés döntéséről az Egyházkerület vezetőit értesítse,
 - b) az ingyenes hasznosításba adásról szóló szerződést készítse elő,
 - c) az ingatlan birtokba adásával kapcsolatos feladatokat végezze el.

Határidő: azonnal

Felelős: a Vagyonkezelési Osztály vezetője

- 4./ Felhatalmazza a polgármestert az 1./-2./ pont szerinti ingyenes hasznosításba adásról szóló szerződés aláírására.

Határidő: a szerződés előkészítését követően azonnal

Felelős: a polgármester

- 5./ Felkéri az Egyházkerület vezetőit, hogy a jogviszony időtartama alatt minden év június 30. napjáig számoljanak be a Közgyűlésnek az ingatlan hasznosításáról, melyre vonatkozó kötelezettségét az ingyenes hasznosításba adásról szóló szerződésben is rögzíteni kell.

Határidő: az első beszámoló benyújtására: 2022. június 30.

a beszámoló Közgyűlés elé terjesztésére: 2022. szeptember 30.

Felelős: a beszámoló elkészítéséért: az Egyházkerület vezetői

a beszámoló Közgyűlés elé terjesztéséért: a Vagyonkezelési Osztály vezetője

8./ Napirendi pont: A Debrecen, Kishegyesi út 46. szám alatti helyiség ingyenes hasznosításba adása a „Mosolyvirág” Nagycsaládosok Debreceni Egyesülete részére

A napirendi ponttal kapcsolatban bizottsági vélemény, képviselői kérdés, frakcióvélemény nem hangzott el.

Képviselői hozzászólás

Illyés János képviselő

Ezek a szervezetek állami támogatásból működnek és ha egyszer nem kapnak támogatást, akkor csődöt jelentenek. A hibát maguk követték el – véleménye szerint nem az önkormányzatnak kellene helyettük helytállni. A bérlemény bérleti díja 36.000 forint, ami a piaci ár egyharmada – véleménye szerint ezzel már segítették őket. Nem tudja támogatni azt, hogy az Egyesület hibájáért az önkormányzat fizessen.

Dr. Papp László polgármester

Az Egyesület rendkívül hasznos tevékenységet végez a város szociális életében, a nagycsaládosok vonatkozásában. Bízok abban, hogy a Közgyűlés támogatja az egyesület működését. A bérleti díj elszámolható a pályázati támogatásokból, a döntés egy évre szól, tehát a következő pályázati időszakra adnák oda térítésmentesen a bérleményt. A következő időszakban pedig, ha újra elszámolhatóvá válik a bérleti díj, tudnának finanszírozni. Véleménye szerint egy ilyen tevékenységet végző szervezetet nem szabad olyan nehéz helyzetbe hozni, hogy ne tudja tovább folytatni a tevékenységét. Az önkormányzat részéről egy gesztusról van szó, az egyesület által végzett tevékenység elismeréséről.

Dr. Széles Diána alpolgármester

Az egyesület őt kereste meg kérésével. Évek óta együtt dolgoznak. Több mint 400 debreceni családdal működnek együtt. Nem csak a Karitatív Testületben végeznek önkéntes munkát az egyesület tagjai, hanem az élelmiszermentésben is nagy segítségükre vannak. Debrecenben létrehozta egy élelmiszermentő hálózatot és az egyesület az érintett ingatlant raktározási célra használja. A bérleményt azért adták át részükre használatra, hogy amikor ezt a többszáz családot nem tudják elérni, az élelmiszereket raktározni tudják. Az élelmiszert 24 órán belül szállítják ki a rászoruló családoknak. Az ingatlan bérleti díját pályázati forrásból kívánták finanszírozni, de valamilyen okból kifolyólag nem tudtak regisztrálni a pályázathoz. Az egyesületnek más bevétele nincs. Véleménye szerint ebben az évben el tudnak tekinteni a bérleti díj kifizetésétől. Kéri Illyés János képviselő urat, hogy a civil szervezetek munkáját ne mindig piaci szemlélettel nézze. Nagyon sok debreceni dolgozik, önkénteskedik mind a Karitatív Testületben, mind azoknak a célcsoportoknak, akik miatt létrejöttek ezek a civil szervezetek. Ők működtetik a városnak azt a részét, ahová az önkormányzat nem tud intézményi szinten odaérni. Felelősségteljes munkát végeznek. Kéri, támogassák az előterjesztést.

Dr. Papp László polgármester

Kéri, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a javaslatot 26 igen, 1 nem szavazattal elfogadja és a következő határozatot hozza:

**DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK**

8/2022. (I. 27.) határozata

**a Debrecen, Kishegyesi út 46. szám alatti helyiség ingyenes hasznosításba adásáról a
„Mosolyvirág” Nagycsaládosok Debreceni Egyesülete részére**

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése, a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet és a 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján

a polgármester előterjesztésére a 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontja, 107. §-a, a 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pont c) alpontja, a 11. § (10)-(13) bekezdése, a 24/2013. (V. 30.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) és (3) bekezdése alapján

1./ ingyenes hasznosításba adja a „Mosolyvirág” Nagycsaládosok Debreceni Egyesülete (székhely: 4031 Debrecen, Angyalföld tér 11., képviseli: Beke Margit elnök, a továbbiakban: Egyesület) részére a debreceni 15855/92/A/1 hrsz-ú, 720 m² nagyságú, „üzlethelyiség” megnevezésű, a valóságban Debrecen, Kishegyesi út 46. szám alatti ingatlan Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező 59/720-ad tulajdoni hányadának megfelelő ingatlanrészét, a valóságban 59 m² nagyságú helyiséget közfeladat (szociális szolgáltatások és ellátások) ellátása és az ahhoz szükséges infrastruktúra biztosítása céljából 2022. március 1. napjától kezdődően 1 év határozott időtartamra.

2./ Az ingyenes hasznosításba adásról szóló szerződésben rögzíteni kell, hogy

- a) a hasznosítás ideje alatt az ingatlan fenntartásával, karbantartásával kapcsolatos valamennyi fizetési kötelezettség az Egyesületet terheli,
- b) a rendes felmondási idő 30 nap,

c) amennyiben az Egyesület az ingatlant nem az 1./ pontban meghatározott közfeladatok ellátása céljára hasznosítja, úgy Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata a szerződést kártalanítás nélkül azonnali hatállyal felmondhatja.

3./ Felkéri a Vagyonkezelési Osztály vezetőjét, hogy

- a) a Közgyűlés döntéséről az Egyesület elnökét értesítse,
- b) gondoskodjon az Egyesülettel az ingatlanra megkötött bérleti szerződés megszüntetéséről szóló előterjesztés Tulajdonosi Bizottság elé terjesztéséről,
- c) az ingyenes hasznosításba adásról szóló szerződést készítse elő.

Határidő: az a) és c) pont vonatkozásában: azonnal

a b) pont vonatkozásában: a bizottság soron következő ülése

Felelős: a Vagyonkezelési Osztály vezetője

4./ Felhatalmazza a polgármestert az ingyenes hasznosításba adásról szóló szerződés aláírására.

Határidő: a szerződés előkészítését követően azonnal

Felelős: a polgármester

5./ Felkéri az Egyesület elnökét, hogy a jogviszony időtartama alatt számoljon be a Közgyűlésnek az ingatlan hasznosításáról, melyre vonatkozó kötelezettségét az ingyenes hasznosításba adásról szóló szerződésben is rögzíteni kell.

Határidő: az első beszámoló benyújtására: 2022. június 30.

a beszámoló Közgyűlés elé terjesztésére: 2022. szeptember 30.

Felelős: a beszámoló elkészítéséért: az Egyesület elnöke

a beszámoló Közgyűlés elé terjesztéséért: a Vagyonkezelési Osztály vezetője

9./ Napirendi pont: Támogatási kérelem benyújtása az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázat keretében a Nagyerdei körút (Simonyi út – Martinovics utca közötti szakasz) felújítására vonatkozóan

Előterjesztői kiegészítés

Dr. Papp László polgármester

Szükségessé vált ennek a nagyforgalmú útszakasznak a felújítása. A problémát az jelenti, hogy a csapadékvízvezetés nincs megoldva. A fejlesztést a csapadékvíz elvezetéssel együtt szeretnék megvalósítani, ami az útburkolat hosszútávú fenntarthatóságát biztosítja. A fejlesztés kalkulált értéke százmillió kétszáznegyvenhatezer forint. Ennek 50%-os mértékű támogatására, maximum ötvenmillió forint összegre kívánják benyújtani a pályázatot.

A napirendi ponttal kapcsolatban bizottsági vélemény, képviselői kérdés, frakcióvélemény, képviselői hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Papp László polgármester

Kéri, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a javaslatot 27 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadja és a következő határozatot hozza:

**DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK**

9/2022. (I. 27.) határozata

támogatási kérelem benyújtásáról az "Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására" kiírt pályázat keretében a Nagyerdei körút – Simonyi út és Martinovics utca közötti szakasz – felújítására vonatkozóan

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése, a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet és a 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján

a polgármester előterjesztésére a 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. és 2. pontja, a 107. §-a, a 2011. évi CXCV. törvény 36. § (1) és (5a) bekezdése alapján

1./ úgy dönt, hogy támogatási kérelmet nyújt be a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter által meghirdetett, a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 3. melléklet 3.3., 3.4., 3.5. jogcímei vonatkozásában „**Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására**” kiírt pályázati felhívás 3.5. Belterületi utak, járdák, hidak felújítása jogcímre az alábbiak szerint:

- a) a projekt címe: Debrecen, Nagyerdei körút – Simonyi út és Martinovics utca közötti szakasz – útfelújítása;
- b) projekt megvalósításának helyszínei: 22357 hrsz.;
- c) a projekt összes bruttó költsége: 100.246.817,- Ft;
- d) az igényelt támogatás bruttó összege: 50.000.000,- Ft,
- e) a saját forrás bruttó összege: 50.246.817,- Ft.

2./ Felkéri a Városfejlesztési Főosztály és a Polgármesteri Kabinetiroda vezetőjét az 1./ pontban foglalt támogatási kérelem határidőben történő elkészítésére és benyújtására és a szükséges intézkedések megtételére, valamint felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelem és a kapcsolódó jognyilatkozatok, dokumentumok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: - a támogatási kérelem határidőben történő elkészítéséért és benyújtásáért: a Városfejlesztési Főosztály vezetője és a Polgármesteri Kabinetiroda vezetője,
- az aláírásáért: a Polgármester

3./ Előzetesen kötelezettséget vállal az 1./ pontban meghatározott pályázat megvalósításához szükséges bruttó 50.246.817,- Ft összegű saját forrás fedezetének biztosítására Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi költségvetése terhére.

4./ Felkéri a Gazdálkodási Főosztály vezetőjét, hogy a 3./ pont szerinti összeget az Önkormányzat 2022. évi költségvetésébe tervezze be.

Határidő: 2022. évi költségvetés tervezési időszaka

Felelős: a Gazdálkodási Főosztály vezetője

10./ Napirendi pont: A Csokonai Színház, valamint a Vojtina Bábszínház működtetésére vonatkozó megállapodások megkötése

Előterjesztői kiegészítés

Dr. Papp László polgármester

Tekintettel arra, hogy a postázás időpontjában még nem állt rendelkezésre a megállapodás, ezért ezt előterjesztői kiegészítésként írásban kapták meg a képviselők. Érdemi változás a korábbi megállapodásokhoz képest nincs.

Dr. Szekeres Antal címzetes főjegyző

A korábbi megállapodással azonos szövegezésű tervezet készült, amely tulajdonképpen meghosszabbítja a december 31-én lejáró megállapodásokat – konkrétan a Csokonai Színház tekintetében a korábbi megállapodással azonos módon évente 671 millió 620 ezer forintot, a Vojtina Bábszínház tekintetében pedig 171 millió forintot fognak kapni a központi költségvetési támogatásból.

A napirendi ponttal kapcsolatban bizottsági vélemény, képviselői kérdés, frakcióvélemény, képviselői hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Papp László polgármester

Kéri, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a javaslatot 27 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadja és a következő határozatot hozza:

**DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK**

10/2022. (I. 27.) határozata

a Csokonai Színház, valamint a Vojtina Bábszínház működtetésére vonatkozó megállapodások megkötéséről

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése, a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet és a 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján

a polgármester előterjesztésére a 2008. évi XCIX. törvény 3. §-a és 16. §-a, valamint a 1945/2021. (XII. 21.) Korm. határozat alapján, figyelemmel a 137/2021. (XII. 16.) határozatban foglaltakra

1./ közös működtetési megállapodást köt a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában álló

a) Csokonai Színház (székhely: 4025 Debrecen, Széchenyi utca 1., képviseli: Gemza László Péter igazgató, a továbbiakban: Színház), valamint

b) Vojtina Bábszínház (székhely: 4026 Debrecen, Kálvin tér 13., képviseli: Asbóth Erzsébet Anikó igazgató, a továbbiakban: Bábszínház)

2022-2024. költségvetési évekre történő állami és önkormányzati közös működtetése érdekében az emberi erőforrások miniszterével.

2./ Közreműködői megállapodást köt

a) a Színházzal és

b) a Bábszínházzal

a 2022-2024. költségvetési évekre az 1./ pont szerinti megállapodásokból eredő kötelezettségei hatékony teljesítése érdekében.

3./ Felkéri a Szervezési és Jogi Főosztály, valamint a Humán Főosztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az 1./ - 2./pontok szerinti megállapodások aláírása érdekében és felhatalmazza a polgármestert azok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: az előkészítésért: a Szervezési és Jogi Főosztály, valamint
a Humán Főosztály vezetője
az aláírásért: a polgármester

4./ Felkéri a Gazdálkodási Főosztály vezetőjét, hogy a Támogatói Okirat előkészítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: a Gazdálkodási Főosztály vezetőjét vezetője

11./ Napirendi pont: A Debrecen, Blaháné utca 8. szám alatti műterem bérbeadása

A napirendi ponttal kapcsolatban bizottsági vélemény, képviselői kérdés, frakcióvélemény nem hangzott el.

Képviselői hozzászólás

Mándi László képviselő

A pályázatok megtekintésére és a személyek megismerésére sem volt lehetőségük. A jövőben ezt a hiányosságot akár jelszavas védelem megvalósításával kerülni kellene.

Dr. Puskás István alpolgármester

A debreceni kulturális életet követők mindhárom pályázó nevét ismerhetik. Mindhárman a város közösségének aktív, alkotó tagjai. Pályázataik érvényesek, nem csak a formai követelményeknek felelnek meg, pályázatuk teljes mértékben indokolt is. A médiában elérhető információk is kellőképpen alátámasztják az előterjesztést.

Dr. Papp László polgármester

Az előterjesztést véleményező Kulturális és Oktatási Bizottság a határozati javaslat „C” változatát javasolja elfogadásra a Közgyűlés számára.

Kéri, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” változatáról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a javaslatot 6 igen szavazattal, 21 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Kéri, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „B” változatáról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a javaslatot 6 igen szavazattal, 21 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Kéri, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat „C ” változatáról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a javaslatot 27 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadja és a következő határozatot hozza:

**DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK**

11/2022. (I. 27.) határozata

a Debrecen, Blaháné utca 8. szám alatti műterem bérbeadásáról

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése, a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet és a 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján

a Kulturális Osztály vezetőjének előterjesztésére a 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. és 9. pontja, a 13/2001. (IV. 27.) Kr. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján

1./ javasolja a Cívis Ház Zrt.-nek (székhelye: 4024 Debrecen Iparkamara u. 2. szám, adószáma: 12116229-2-09, képviseli: Erdei Edit Mária vezérigazgató, a továbbiakban: Zrt.), hogy a tulajdonában lévő 8474/A/1 hrsz-ú, Debrecen, Blaháné utca 8. szám alatti, műhely megnevezésű 50 m² alapterületű műtermet 270 Ft+áfa/m²/hó bérleti díjért adja bérbe árverés nélkül **Varga Tamás fotóművész** részére 5 év határozott időtartamra 2022. március 1. napjától 2027. február 28. napjáig művészi alkotótevékenység céljára azzal, hogy a helyiség fenntartásának minden költsége a bérlőt terheli.

2./ Felkéri a Kulturális Osztály vezetőjét, hogy a Közgyűlés döntéséről a Cívis Ház Zrt. vezérigazgatóját és az érintettet értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Kulturális Osztály vezetője

3./ Felkéri a Cívis Ház Zrt. vezérigazgatóját, hogy a 1./ pont szerinti bérleti szerződést kösse meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Cívis Ház Zrt. vezérigazgatója

12./ Napirendi pont: Országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztása

A napirendi ponttal kapcsolatban bizottsági vélemény, képviselői kérdés, frakcióvélemény, képviselői hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Papp László polgármester

Kéri, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a javaslatot 27 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadja és a következő határozatot hozza:

**DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK**

12/2022. (I. 27.) határozata

országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztásáról

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2011. évi CXXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése, a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet és a 307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet 1. §-a alapján

a jegyző előterjesztésére a 2013. évi XXXVI. törvény 22. §-a alapján, figyelemmel a 2011. évi CCIII. törvény 2. számú mellékletében foglaltakra

1./ megválasztja a Hajdú-Bihar megyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

a) tagjának

Dr. Kovács Tibor Józsefet
Dr. Léka Pétert
Dr. Szegediné dr. Molnár Katalin Tímeát

b) póttagjának

Dr. Lengyel Adrienn
Ifj. Dr. Kiss Istvánt.

2./ Megválasztja a Hajdú-Bihar megyei 2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

a) tagjának

Dr. Sipos Ferencet
Id. Dr. Kiss Istvánt
Dr. László Ágnes

b) póttagjának

Lovász Ildikót
Adomán Jánost.

3./ Megválasztja a Hajdú-Bihar megyei 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

a) tagjának

Dr. Borbély Ferencet
Dr. Szűcs Péter Lajost
Dr. Németh Árpádot

b) póttagjának

Czigle Sándornét
Terdik Jánost.

4./ Felkéri a jegyzőt, hogy tájékoztassa az érintetteket az 1-3./ pontokban foglalt döntésekről.

Határidő: azonnal

Felelős: a jegyző

13./ Napirendi pont: Interpellációk, kérdések

Illyés János képviselő

A Vágóhíd utcán megépült a kerékpárút, amely átvezet a felüljárón. Az út mindkét oldalán van járda és kerékpárút jelzés is felfestve. A gépjárművek koszt, havat, mindent odahordanak a járdaszegélyhez. Az okozza a problémát, hogy a kerékpárosoknak ezt kerülgetniük kell és sok esetben behajtanak a gépjárművek pályaszakaszára. Ez nagyon balesetveszélyes. Lehetne olyan megoldás, mely szerint az út egyik oldalán lenne kerékpárút, a másikon pedig gyalogossáv. Kéri, hogy vizsgálják meg a lehetőségeket.

Dr. Papp László polgármester

A Vágóhíd utca a Magyar Közút Nonprofit Zrt. fenntartásába tartozik. A problémát jelezni fogják a társaság debreceni szervezetének. Nem lát rövid távon lehetőséget arra, hogy a kerékpárút nyomvonalát megváltoztassák, mert a fejlesztést tervezés, engedélyezés, közbeszerzés előzte meg, pályázati támogatást használtak fel. A nyomvonal még így fog maradni, de ez nem végleges állapot. A Vágóhíd utcai felüljáró teljes rekonstrukcióját szeretnék megvalósítani – az átépítés során lehet majd a kerékpárút nyomvonalát véglegesen elhelyezni. A Debrecen2030 programban szerepel a Vágóhíd utca 2x2 sávosítása, amely a felüljáróra is vonatkozik. A NIF Zrt.-vel folytattak ezzel kapcsolatban tárgyalásokat – az új felüljáró tervezését el fogják indítani. A felüljárónak szerkezeti problémái vannak, ami a teljeskörű felújítást indokolja. A felújítás keretében tudják a végleges kerékpáros átvezetést megoldani, ami néhány évet igénybe fog venni. A Magyar Közút Nonprofit Zrt.-nek jelezni fogják, hogy a kerékpáros nyomvonalon legyen hatékonyabb a takarítás.

Gulácsi Anna Ilona képviselő

A legutóbbi közgyűlésen többek panaszát tolmácsolta a tanszüneti menetrenddel kapcsolatban. Polgármester úr ígérte, hogy a DKV Zrt.-től tájékoztatást fog kérni. Kérdésére azóta sem kapott választ.

Felhívja a figyelmet a forgalomba helyezett kényelmetlen és balesetveszélyes Reform 500 LE típusú autóbuszokra. Ezeknek az autóbuszoknak a használata erősen nehezített, használata szinte lehetetlen a gyerekeseknek, a mozgáskorlátozottaknak és az idősebbeknek. A fel- és leszállás sokkal több időt vesz igénybe, mert magasak a lépcsők. Így a buszok több időt töltenek a megállóban, ezáltal a környezetszennyezés is nagyobb. Kik, milyen indokok alapján döntöttek ezeknek a buszoknak a beszerzéséről? Elfogadható-e, hogy a magas jegy- és bérletárak, a romló szolgáltatási színvonal és a sokmilliárdos veszteségkompenzáció mellett a járatsűrűséget folyamatosan ritkítják? Az idei évben a város mennyivel kívánja kompenzálni a debreceni tömegközlekedést?

Dr. Papp László polgármester

A januárban üzembe állított új autóbuszok tekintetében nem ért egyet Gulácsi Anna Ilona képviselő asszonnyal. Ezek az autóbuszok követik azt az európai trendet, ami a teljesen alacsony padlós járművektől műszakilag egy elmozdulást jelent a részben alacsony padlós, részben emelt szintű belsőterű autóbuszok között. Nem kerülte el a figyelmét Varga Zoltán úr ezzel kapcsolatos megszólalása az elmúlt héten. Műszaki szempontból – konzultálva erről a kérdéssel a gyártóval – helytálló az a megállapítás, mely szerint ezeknél a buszoknál, ha teljes mértékben alacsony padlós a jármű, akkor olyan rossz kompromisszumokat kell kötni a kivitelezés során, amely később az üzemeltetésben köszön negatív hatásokkal vissza. Így a járműveknél a gyártók elmozdultak abba az irányba, hogy alacsony belépésű, jelentős mértékben alacsony padlós és a hátsó részében egy emelt szintű belső tér alakuljon ki. Ez a későbbiekben az üzemeltetés során tud majd hatékonyabb karbantartási munkákat lehetővé tenni. Arra is felhívja a figyelmet, hogy ezek a járművek körülbelül 10 liter üzemanyaggal fogyasztanak 100 km-en kevesebbet, mint az elődjük, a Volvo busz – sokkal alacsonyabb károsanyag kibocsátás mellett, kevesebb fogyasztással, lényegesen környezetkímélőbb. Elkötelezettek a közösségi közlekedés fejlesztése mellett. Májusban érkezik meg a következő kontingens – 12 darab 100%-ban elektromos Mercedes autóbusz – a város közösségi közlekedésébe. A környezetszennyezésre való hivatkozás kapcsán arra hívja fel a figyelmet, hogy ez a fejlesztés a régi Volvo buszokhoz képest lényegesen kisebb környezetterhelést jelent az új autóbuszoknak, valamint az elektromos buszoknak köszönhetően.

A januárra kiterjesztett tanszüneti rend vonatkozásában figyelembe kell venni, hogy milyen az utazási igény – a pandémia miatt még 2021-ben is jelentős mértékben csökkent az utóhatásoknak köszönhetően az utazásközönség száma. Ez a szám az elmúlt év végén kezdett el emelkedni, de még mindig nem érte el a 2019-es szintet. Az egyetemisták vizsgaidőszakára tekintettel a DKV Zrt. januárra is kiterjesztette a tanszüneti menetrendet. Az utazási igény érezhetően sokkal kisebb volt. Valószínűnek tartja, hogy annak, akivel Gulácsi Anna Ilona képviselő asszony beszélt, nem volt megfelelő ez a megoldás, de felelős gazdálkodás esetében néha meg kell hozni olyan döntést, hogy hozzá igazítják az utazási igényekhez a szolgáltatás mértékét. Februártól a szolgáltatás visszaáll a normál menetrendre. Az elmúlt időszakban új autóbuszsofőröket állítottak be. Az is komoly feszültség a közösségi közlekedésben a fenntartónak, a működtetőnek, hogy versenyképes bért biztosítson és versenyképes maradjon. Ma a magyar közösségi közlekedés minden városban jelentős veszteséget termel. Gulácsi Anna Ilona képviselő asszony magas jegy- és bérletárakat említ – e területen évek óta nem volt áremelés. Ugyanakkor változott az üzemanyag ára, a Volvo buszokat 12 év után szükségessé vált lecserélni. Változatlan jegy- és bérletárak mellett született döntés arról, hogy a műszaki problémákra is tekintettel hároméves időszakban folyamán történjen meg a járművek teljeskörű

cseréje, 100%-ban elektromos járműveket is beszerezve. Ilyen feltételek mellett látható, hogy milyen elkötelezett a városvezetés és a Holding vezetése a közösségi közlekedés fejlesztése iránt. A járműcsere a DKV Zrt. által lefolytatott közbeszerzési eljárás keretében zajlott, a társaság határozta meg azokat a műszaki paramétereket, amely alapján az új autóbuszok beszerzése megtörtént. Felmerült a kérdés, hogy teljesen alacsony padlós, vagy az Európában egyre inkább terjedő köztes megoldást válasszák. Költség tekintetében a DKV Zrt.-nek az utóbbi sokkal megfelelőbb volt. Az alacsony belépésű járművek valószínűleg jelentős mértékben átveszik a terepet a jövőben Magyarországon is és Európában is. Az utazóközönség visszajelzéseit a DKV Zrt. figyeli – ezek a visszajelzések alapvetően pozitívak. A tanszüneti menetrend február 1-jétől megszűnik és az autóbuszok normál menetrend szerint közlekednek.

Jánki József képviselő

A Bethlen utca-Egyetem sugárút környékén, a Libakertben élők keresték meg azzal, hogy lakókörnyezetüket koszosnak, elhanyagoltnak érzik – ottlakóként ő is ezt tapasztalja. A tavalyról ottmaradt avar lényegesen több, mint az eddigi években, emellett kisebb-nagyobb letört gallyak, hungarocelldarabok, szemét, ételes dobozok, eldobált fenyőfák valóban elhanyagolt terület képét mutatják. Mivel a közterület takarítására a város szerződéssel rendelkezik, nem érti, hogy miért nem végzik el rendesen a feladatot.

A Dózsa György utca 11-13. szám alatti lakosok problémáját tolmácsolja. A Dózsa György utca és a Viola utca között található parkoló zúzott kövel van leszórva, amin általában is nehéz járni, ebben az időben pedig különösen. A ködarabok lefagytak, a közlekedés balesetveszélyessé vált. Az itt lakók erre a problémára kérnek megoldást – esetleg ki lehetne egyenlíteni a területet apróbb kavicssal.

Dr. Papp László polgármester

Pacza Gergely főosztályvezető úr feljegyezte a kérést és lépéseket tesz a probléma megoldása érdekében.

Madarasi István képviselő

A képviselők lehetőséget kaptak a felújítás alatt lévő Csokonai Színház és a Fórum új kulturális egységének bejárására. Az intézményekben nagyon komoly munkálatok folynak. Olyan felvetéssel kíván élni, melyet külföldön már tapasztalt. Fontosnak tartja, hogy kik fogják igénybe venni ezeknek a kulturális intézményeknek a szolgáltatásait. Nem csak magán a rendezvényen való részvételre, hanem az úgynevezett kulisszatitkok megismerésére is fel szeretné hívni a figyelmet. Budapesten például szervezett formában lehetett megismerni a Gellért Szálló kulisszatitkait, a budai vízműrendszert, amely látványosságban, történeti és kulturális tekintetben is különleges. Felhívja a figyelmet arra, hogy amikor befejeződik például a Csokonai Színház felújítása, legalább az iskolák és az óvodák számára szervezzenek olyan látogatásokat, ahol a színpalak mögé is be lehet tekinteni. A jelenlegi átépítés alapján erre alkalmas lesz a színház. Véleménye szerint ez egy olyan pozitív élményt ad a látogatók számára, hogy teljesen másképp fognak tekinteni az előadásokra is. Volt ilyen kezdeményezés – a Nagyerdei Stadion megnyitásakor is szerveztek látogatásokat a kulisszatitkok megismertetésére. Kéri, használják ki ezt a lehetőséget, illetve építsenek rá, foglalják bele a város életébe az ilyen típusú kezdeményezéseket. Szeretnék, ha város lakosai itt felnőve a város intézményeit úgy használnák, hogy magukénak is tekintik.

Dr. Papp László polgármester

Köszöni a javaslatot, meg fogják valósítani. Az átadás előtt a színházba járó, színház szerető közönség részére szeretnének biztosítani ilyen betekintést a kulisszák mögé. Jelenleg a burkolási munkák folynak. Amikor a járófelületek elkészülnek, akkor lehetőség lesz a betekintésre. Sokan jelzik érdeklődésüket a felújított színház iránt. Teljesen új színházi struktúra alakul ki, több játszóhely lesz a Csokonai Fórumban a felújítás alatt álló Csokonai Színház mellett. A gyerekek számára előadással, gyermekprogrammal összekötött látogatást is tudnak majd szervezni. A két színházfejlesztésnek köszönhetően Magyarország legmodernebb technikai felszereltséggel rendelkező, a színjátszás szempontjából hihetetlen lehetőségeket biztosító színházak jönnek létre. Büszkéek lesznek ezekre a fejlesztésekre, ezért is tartja fontosnak a javaslatot megvalósítani.

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, a Közgyűlés ülését 10.50 órakor bezárja.

