

BIZOTTSÁGI ELŐTERJESZTÉS	
Előterjesztő:	
	China Tibor
Tárgy:	
	Debrecen, 39.1 vrk., Kishegyesi út – Kígyóhagyma utca – Varjútövis utca – 0374/17 hrsz-ú út – 0368/3 hrsz-ú út – 0368/2 hrsz-ú út – 0368/1 hrsz-ú út által határolt területrészt érintő módosítása kapcsán I.) a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése II.) partnerségi egyeztetés lezárásáról szóló döntés meghozatala
Iktatószám:	
	TERV-2613/2017
Ügyintéző:	
	Sass Ádám Lehel
Feladatot jelent:	
	China Tibor
Véleményező bizottságok:	
	Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság
Törvényességi véleményezés ideje:	
Törvényességi ellenőrzést végezte:	

Mellékletek:	
	beérkezett vélemények kiértékelő táblázata
	szabályozási terv javaslat
	telken belüli fásítás áthelyezésének javaslata

Tisztelt Bizottság!

Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2003. (V. 23.) Kr. rendelet (DÉSZ) módosítása van folyamatban a **Debrecen, 39.1 vrk. Kishegyesi út – Kígyóbagyos utca – Varjútvölgy utca – 0374/17 hrsz-ú út – 0368/3 hrsz-ú út – 0368/2 hrsz-ú út – 0368/1 hrsz-ú út által határolt területrészt érintő módosítása kapcsán.**

Tervezet módosítás célja, hatása:

A módosítás a telek tulajdonosának kezdeményezésére indult el. A telektömbön belül a 0374/2, 0374/5, 0374/6 és a 0374/10 hrsz-ú ingatlanok összevonásával, kialakításával egy gyártó, raktározó és irodai funkciókat magába foglaló beruházás valósulhat meg. A kialakítható telephely a 0368/2 hrsz-ú közterületre nyílik. A fejlesztést a 0374/10 és a 0374/2 hrsz-ú ingatlanokon rögzített telken belüli fásítási kötelezettségű terület nem teszi lehetővé, ill. korlátozza. Ezen terület tervezési területen belüli másik ingatlanon történő kijelölése a tervezési feladat, valamint utcaszabályozási korrekció a 0374/5 hrsz-ú ingatlant érintően.

A módosítás lényegi elemei

A külterületi ingatlanokat érintő módosítás, **egy kötelező szabályozási elem pontosítására (telken belüli fásítási kötelezettségű terület tervezési területen belüli más területrészen történő biztosítására) és utcaszabályozás korrigálására irányul.** A fejlesztő a cca. 15000 m² nagyságú fásítási kötelezettséggel **terhelt területet** - mely a területet érintő korábbi szabályozás kapcsán a biológiai aktivitásérték pótlásának biztosítására került kijelölésre – **a tervezési területen belüli 0376/29 hrsz-ú ingatlan déli terület részére és a 0374/16 hrsz-ú ingatlan nyugati terület részére kívánja áthelyezni.** A módosítással új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre, nem történik zöldterület, vízgazdálkodási, erdő- és természetközeli terület megszüntetése és nem kerül sor a területfelhasználás és a rendeltetési zóna (egyéb ipari gazdasági zóna), valamint a beépítési paraméterek módosítására sem. Nem jelenik meg új vonalas szerkezeti elem, védőtávolságok a területet nem érintik, - táj- és természetvédelmi elem nem jelent korlátozást.

Kulturális örökségvédelmi elemek közül régészeti érdek jelenik meg a területen (72231 azonosítójú poligon), melyet az örökségvédelmi adatszolgáltatás rögzített. 2009-ben a területrészt érintően készült örökségvédelmi hatástanulmány. A terepbejárás során talált régészeti lelőhely Debrecen-Székelyhídi tanya. Egyéb védelmi, korlátozó elem nem jelenik meg a tervezési területen.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján a településrendezési eszközök egyes módosításainak előkészítése során a módosítások várható környezeti hatását illetően egyeztetési eljárást kell lefolytatni a környezeti vizsgálat elkészítésének szükségességéről.

Hivatkozott rendelet 1. § (2) bekezdése szerint bizonyos esetekben kötelező, a rendelet 1. § (3) bekezdésében foglalt esetekben a várható környezeti hatások jelentőségének eseti meghatározásától függően szükséges a környezeti vizsgálat lefolytatása, elkészítése. A rendelet 4. és 5. §-ai alapján az érintett államigazgatási szervek javaslatai alapján a várható környezeti hatás jelentőségének és a környezeti vizsgálat elkészítésének eldöntése a kidolgozó önkormányzat hatásköre.

Az Állami Főépítész egy korábbi véleménye, állásfoglalása szerint – “a környezeti vizsgálat szükségességéről, vagy elvetéséről szóló tájékoztatás nem főépítész, hanem önkormányzati hatáskör, ezért a végső döntést a

Közügyülésnek kell kimondania". Hivatkozásul az Állami Főépítész az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdését jelöli meg. A Korm. rendelet 4. és 5. §-ai alapján a várható környezeti hatás jelentőségének az érintett államigazgatási szervek, illetve szakhatóságok javaslatai alapján történő eldöntése a kidolgozó hatásköre. Fentiek szerint értelmezés alapján, kidolgozónak az önkormányzat tekintendő.

A településrendezési tervek módosításához szükséges egyeztetési eljárás gördülékenyebb, egyszerűbb és időben lényegesen rövidebb lefolytatása érdekében a Közügyülés 266/2006. (XII. 14.) Ö. határozatában e hatáskörét a Könyezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságra, mint szakbizottságra átruházta.

A fentiekben említett Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően ezen módosítás várható környezeti hatásának eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége.

Ennek megfelelően az érintett államigazgatási szerveket, illetve szakhatóságokat a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítás előzetes tájékoztatási dokumentációjának megküldésével felkértük arra, hogy a módosítás várható környezeti hatásának jelentősége alapján a környezeti vizsgálat, értékelés elkészítésének szükségességéről adják meg állásfoglalásukat.

Fenti tervezési területre vonatkozóan valamennyi érintett államigazgatási szerv megkeresésre került. A megkeresett szervek közül a

- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Könyezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, Integrált Könyezetvédelmi Osztály, helyett Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály,
- Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság,
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Könyezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, Természetvédelmi Osztály, helyett Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály,
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
- Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,
- DMJV Polgármesteri Hivatal Zöldterületi Osztály,
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet, Állami Főépítész,
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály és Erdőtervezési Osztály,
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal - Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály,
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály, Földmérési és Földügyi Osztály,
- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal - Hatósági Főosztály, Bányászati Osztály,
- Országos Tisztifőorvosi Hivatal - Közegészségügyi Főosztály, Gyógyhelyi és Gyógyfürdőügyi Osztály,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztálya,
- Országos Közegészségügyi Központ, Országos Kémiai Biztonsági Igazgatóság,
- Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, helyett Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság adta meg állásfoglalását.

Az előterjesztés mellékletében található táblázatban összesítésre került valamennyi a Főépítési Irodára beérkezett véleménye, illetve, hogy azok a határidőn belül vagy kívül adott válaszok.

A környezeti vizsgálat eseti eldöntésére vonatkozó eljárás (a megkeresés kézhezvételétől számított 15 nap) 2017. február 24. - 2017. március 23. közötti vélemény megadásának időszaka lezárult tekintettel arra, hogy az érintett véleményadó szervek valamennyien a határidő lejártá előtt megadták szakmai véleményüket.

A 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerint az eljárásba bevont és véleményt adó államigazgatási szervek **nem tartják indokoltnak a környezeti vizsgálat lefolytatását** az érintett területre a településrendezési eszköz módosításához csatolt dokumentációban foglaltakra figyelemmel.

A fentiekben leírtakra tekintettel az az álláspont képviselhető, hogy a várható környezeti hatások jelentősége a településrendezési eszközök módosítása során nem indokolja a környezeti vizsgálat elvégzését a módosítás általános céljainak és várható hatásainak, valamint az államigazgatási szervek véleményének ismeretében.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 42/A. § (1) bekezdésében foglaltak alapján *„Az állami főépítési eljárás esetén a polgármester a településrendezési eszköz tervezetét a záró szakmai vélemény megkérése előtt véleményezteteti a partnerekkel a 29/A. § szerint. A polgármester a beérkezett véleményt ismerteti a képviselő-testülettel - a döntés átruházása esetén a döntésre jogosulttal -, amely elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület, illetve átruházás esetén a döntésre jogosult dönt. A vélemény el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell. A partnerségi egyeztetés a döntés dokumentálásával, közzétételével lezárul.”*

Tekintettel arra, hogy a partnerségi egyeztetési eljárás során, – melynek közzététele 2017. február 27-től 2017. március 14-ig tartó időszakban biztosított véleménynyilvánítási lehetőséget – nem történt partneri bejelentkezés, azaz részvételi szándékát senki sem jelezte, így észrevétel, javaslat a módosítással kapcsolatban nem érkezett, valamint mivel a partnerségi egyeztetési eljárás lezárását dokumentálni szükséges, ezért indokolt a Bizottságnak döntés hozni arról, hogy tudomásul veszi a főépítési tájékoztatást.

Ezen döntés meghozatalát indokolja továbbá a Korm. rendelet 42/A. § (3) bekezdés a) pontja, amely szerint a partnerségi eljárást lezáró döntést mellékelni kell az állami főépítész záró szakmai véleményének megkéréséhez.

Fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy az előterjesztésben foglaltak alapján döntsön, hogy szükséges-e vagy sem a környezeti vizsgálat elkészítése tárgyi településrendezési eszköz módosítása kapcsán, illetve a partnerségi egyeztetési eljárással kapcsolatban döntését meghozni szíveskedjen.

I. Határozati javaslat:

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság China Tibor városi főépítész előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 59. § (1) bekezdés a) pontjában és a 266/2006. (XII. 14.) Ö.h. 3./ pontjában foglalt feladatkörében eljárva:

1. megállapítja, hogy a **Debrecen, 39.1 vrk. Kishegyesi út – Kígyóbagyos utca – Varjúövis utca – 0374/17 hrsz-ú út – 0368/3 hrsz-ú út – 0368/2 hrsz-ú út – 0368/1 hrsz-ú út által határolt területrészt érintő módosítása kapcsán** a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítás a környezeti vizsgálat szükségességének eseti eldöntésére kötelezett körbe tartozik.

2. az 1. pont szerinti szabályzat és terv megvalósítása várható környezeti hatásának jelentőségére figyelemmel **nem tartja indokoltnak a környezeti vizsgálat elvégzését az érintett területekre, továbbá a tervezett módosításokkal egyetért.**

Felelős: az érintett szervek döntéséről történő tájékoztatásáért China Tibor főépítész

Határidő: azonnal

II. Határozati javaslat:

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság China Tibor városi főépítész előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 2 melléklet 2.9 pontjában foglalt feladatkörében eljárva

tudomásul veszi a **Debrecen, 39.1 vrk. Kishegyesi út – Kígyóbagyos utca – Varjúövis utca – 0374/17 hrsz-ú út – 0368/3 hrsz-ú út – 0368/2 hrsz-ú út – 0368/1 hrsz-ú út által határolt területrészt érintő módosítás során a partnerségi egyeztetési eljárás keretében partneri bejelentkezés nem történt, észrevétel, ellenvélemény nem érkezett.**

Felelős: az érintett szervek döntéséről történő tájékoztatásáért China Tibor főépítész

Határidő: azonnal

Debrecen, 2017. március 17.

Tisztelettel:

China Tibor

főépítész