

**A 314/2012. (XII.8.) Korm. rendelet szerinti
VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS KAPCSÁN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK DOKUMENTÁLÁSA**

DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK
/ településszerkezeti terv és annak leírása, valamint a helyi építési szabályzat és szabályozási terv /

***a Debrecen, 41. számú vrk. - Vértesi út, 0464 hrsz-ú út, beépítésre nem szánt (0439/40-41 és 0441/20-21 hrsz-ú) terület 0442/1 hrsz-ú út és a belterületi
határvonal által határolt területrészét érintő***

MÓDOSÍTÁSÁHOZ

314/2012.(XI.8) Korm. rendelet 36.§ szerinti
TELJES ELJÁRÁS

2016. évi módosítás

Ügyiratszám: 15979/2016

**A 314/2012.(XI.8.) KORM. RENDELET SZERINTI
ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZÁBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK DOKUMENTÁLÁSA,
SZAKMAI KIÉRTÉKELÉSE**

Megkeresett államigazgatási szerv/hatóság/ hivatali szervezet	Megkeresés átvételének időpontja	Határidőn belül válaszolt	Határidőn túl válaszolt		Nem válaszolt	Iktatószám/ vélemény	Véleményezési eljárásban történő részvétel + igen, - nem	Bizottsági vagy Közgyűlési döntést igénylő észrevétel (SZMSZ szerint)
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyelet Főosztály (1)	2016. 05.19	2016.06.15				HB/13/ÁF/00079-5/2016 A véleményezési eljárás további szakaszaiban részt kíván venni. A dokumentálással, a tervezéssel és a véleményezési eljárással kapcsolatban fogalmaz meg általános érvényű észrevételeket.	+	
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (2)	2016.05.20.	2016. 06.07.				HB/10-KTF/04377-4 és -5/2016 A tervezett módosítással kapcsolatban kifogást nem emel. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	+	
Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (3)	2016.05.19.	2016.05.24.				2738-5/2016 A tervezett módosítással kapcsolatban kifogást nem emel, környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek. Az eljárás további szakaszaiban nem kíván részt venni.	-	
Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság - Területi Vízvédelmi Hatóság (4)	2016.05.19.	2016.05.30				K000231-0264/2016 Felszín alatti vizeket érintő és vízminőség-védelmi szempontból, vízrendezési és öntözési szempontból, vízgyűjtő-gazdálkodási tervezési szempontból ismert jogszabályi előírásokat. A módosítás ellen kifogást nem emelt. Nem nyilatkozott, hogy az eljárás további szakaszaiban részt kíván-e venni.	-	
Területi Vízügyi Hatóság Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (5)	2016.05.20.	2016.05.23.				35900/3976-1/2016. Ált. Általános jogszabályi előírásokat ismert. Környezeti vizsgálat készítését nem tartja szükségesnek. Az eljárás további szakaszaiban nem kíván részt venni.	-	
Hajdú - Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6)	2016.05.19.	2016.05.31.				35900/4039-1/2016. Ált. Általános jogszabályi előírásokat ismert. Katasztrófavédelmi szempontból környezeti vizsgálat, értékelés készítését nem tartja indokoltnak. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	+	

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (7)	2016.05.19.	2016.06.01.				HB/06-NEF/00851-5/2016. Környezet és település-egészségügyre kiterjedően nem várható jelentős kockázattövelő hatás. Követelményt nem állapít meg. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	+	
Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal, Út- és Hídügyi Főosztály (8)	2016.05.23.	2016.05.23.				UVH/UH/207/19/2016. Általános jogszabályi előírásokat ismertet. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	+	
Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal, Vasúti Főosztály (9)	2016.05.23.	-			nem adott véleményt	-	-	
Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal (10)	2016.05.23.	2016. 05.24.				FD/RR/NS/A/1352/1/2016 A településrendezési eszközök módosításához hozzájárul. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	+	
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály (11)	2016.05.19.	2016.06.07.				HB/04-ÚO/688 és 689-1/2016. A tervezett módosítással kapcsolatban ellenvéleményük nincs. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	+	
Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi Vagyongazdálkodási Központ (12)	2016.05.24.	2016.06.07				A település teljes közigazgatási területére vonatkozóan adatot szolgáltatott, mely magába foglalja a védett ingatlanok adatait, a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével, valamint a védett környezetnek tekintett területekkel együtt. A régészeti poligonok rögzítését kéri. Az eljárás további szakaszaiban nem kíván részt venni.	-	
HBM KH Debreceni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (13)	2016.05.19.	2016.06.02.				HB-03/ÉÖO/1681-3/2016 A tervezési területen a nyilvántartott régészeti lelőhelyek (azonosító 67445 és 88299) poligonja nem került rögzítésre. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	+	
Hajdú - Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (14)	2016.05.19.	2016.05.23.				10014-18/2016 Földvédelmi szempontból a módosításhoz hozzájárul. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	+	
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (15)	2016.05.19.	2016.05.23.				HB/11-ERD/10150-2/2016. A tervezett módosításhoz feltétel nélkül hozzájárul. A módosítással érintett területrészen az Országos Erdőállomány Adattárban lévő erdőterületet nem tartalmaz. Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Növény- Talajvédelmi Igazgatóság (16)		A jogszabály szerint 2015. április 1-jétől megszűnt az államigazgatás szervvel történő egyeztetés kötelezettsége.						
Honvédelmi Minisztérium Hivatal (17)	2016.05.24.	2016.05.25.				HHI/3436-1/2016. <i>A dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatait végrehajtása biztosított, ezért észrevételt nem tesz. Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.</i>	-	
Debreceni Rendőr- kapitányság (18)	2016.05.19.	2016.05.31.				09010-100/988-1/2016.megk. <i>Véleménye szerint hatáskörrel, illetékességgel nem rendelkezik.</i>	-	
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezés és Fogyasztóvédelmi Főosztály (19)	2016.05.24.	2016.06.07.				BO/15/889-2/2016. <i>A módosítással kapcsolatban bányászati szempontból kifogás nem merül fel. Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.</i>	-	
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (20)	2016.05.19.	2016.06.02.				CD/16081-2/2016. <i>Általános jogszabályi előírásokat ismertet. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.</i>	+	
Megkeresett államigazgatási szerv/hatóság/ hivatali szervezet	Megkeresés átvételének időpontja	Határidőn belül válaszolt	Határidőn túl válaszolt		Nem válaszolt	Iktatószám/ vélemény	Véleményezési eljárásban történő részvétel + igen, - nem	Bizottsági vagy Közügyűlési döntést igénylő észrevétel (SZMSZ szerint)
HBM Önk. Főépítésze (21)	2016.05.19.	2016.06.08.				470-1/2016 <i>A tervezési területet rendszeres belvízjárta terület térségi övezet érinti. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.</i>	+	
DMJV Ph. Műszaki o.(22)	2016.05.17.	2016.05.30.				MÚSZ-6850-8/2016 Kifogást nem emelt. Nem nyilatkozott, hogy az eljárás további szakaszaiban részt kíván-e venni.	-	
DMJV Ph. vagyonkezelési o. (23)	2016.05.17.	-			nem adott véleményt		-	
DMJV Ph közbeszerzési o. (24)	2016.05.17.	-			nem adott véleményt	-	-	
DMJV Ph Városerőpítési o. (25)	2016.05.17.	-			nem adott véleményt	-	-	
DMJV Ph., Városerőpítési o. (26)	2016.05.17.	2016.05.20.				ÜZEM-84067-3/2016 <i>Kifogást nem emelt. Az eljárás további szakaszaiban nem kíván részt venni.</i>	-	

Balmazújváros (27)	2016.05.19.	-			nem adott véleményt	-	-	
Hajdúböszörmény (28)	2016.05.19.	-			nem adott véleményt	-	-	
Hajdúhadház (29)	2016.05.19.	-			nem adott véleményt	-	-	
Nyíradony (30)	2016.05.19.	2016.05.19.				4514-1/2016 kifogást nem emelt Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	
Bocskai kert (31)	2016.05.19.	2016.06.01.				122-8/2016 kifogást nem emelt Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	
Ebes (32)	2016.05.19.	2016.05.25.				1672-2/2016 kifogást nem emelt Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	
Hajdúbagos (33)	2016.05.19.	-			nem adott véleményt	-	-	
Hajdúsámson (34)	2016.05.19.	-			nem adott véleményt	-	-	
Hajdúszovát (35)	2016.05.19.	2016.06.06.				1540-2/2016 kifogást nem emelt Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	
Hosszúpályi (36)	2016.05.19.	2016.06.07.				130-4/2015 kifogást nem emelt Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	
Mikepércs (37)	2016.05.19.	2016.06.13.				1955/2/2016 kifogást nem emelt Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	
Monostorpályi (38)	2016.05.19.	-			nem adott véleményt	-	-	
Nagyhegyes (39)	2016.05.19.	2016.05.23.				184-10/2016 kifogást nem emelt Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	
Nyírmártonfalva (40)	2016.05.19.	2016.06.01.				96-10/2016 kifogást nem emelt Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	
Újléta (41)	2016.05.19.	-			nem adott véleményt	-	-	
Vámospercs (42)	2016.05.19.	2016.05.31.				225-10/2016 kifogást nem emelt Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	

PARTNERSÉGI SZABÁLYZAT ALAPJÁN TÖRTÉNŐ KÖZZÉTÉTEL ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ

Név	Megkeresés átvételének időpontja	Észrevétel/javaslat, arra adott válaszok
Tárgyi ügyben bejelentkezett / érintett partnerek (43)	www.debrecen.hu honlapon 21 napig 2016. május 23.-tól – 2016. június 13-ig	Nem jelentkezett be partner az előzetes tájékoztatási szakaszban. - -

A partnerségi szabályzat előírása alapján, a közzétett hirdetményre 2016. május 23.-tól – 2016. június 13-ig ezen eljáráshoz kapcsolódóan nem jelentkezett be partner az előzetes tájékoztatási szakaszban.

**A 282/2009. (XII.11.) KORM. RENDELET SZERINTI
ELŐZETES ADATSZOLGÁLTATÁS KÉRÉS KAPCSÁN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK DOKUMENTÁLÁSA**

Megkeresett államigazgatási szerv/hatóság neve	Megkeresés átvételének időpontja	Határidőn belül válaszolt (21 nap)	Határidőn túl válaszolt	Nem válaszolt	Iktatószám <i>Érdemi észrevétel/és arra adott válaszok.</i>
Földmérési és Távérzékelési Intézet (44)	2016.05.23.	2016.05.24.			<i>Az adatszolgáltatást 2016. 02. 03-án már elérhetővé tették.</i>
Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság (45)	2016.05.19.	2016.05.30.			K000231-0264/2016 <i>Felszín alatti vizekkel kapcsolatban a tervezési terület nem esik rá Debrecen üzemelő sérülékeny ivóvízbázis védőterületére. A tervezési területen távlati ivóvízbázis nem található. Az ingatlanokat nem érinti az országos vízminőség-védelmi terület övezete.</i>
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal (46)	2016.05.24.	2016.05.25.			HHI/3436-1/2016 <i>A telepítési tanulmányterv és beépítési terv alapján megállapítható, hogy a tervezési területen tervezett módosítások a településen található kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezetbe és honvédelmi terület övezetbe tartozó ingatlanokat valamint azok védőterületeit nem érintik.</i>
Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (47)	2016.05.19.	2016.05.24.			<i>282/2009 Korm. rendelet szerinti megkeresésére vonatkozóan adatot nem közölt. Észrevételt nem tett.</i>
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezés és Fogyasztóvédelmi Főosztály (58)	2016.05.24.	2016.06.07.			BO/15/889-2/2016 <i>Az érintett területen nincs olyan nyilvántartott ásványvagyon előfordulás vagy védelmet igénylő földtani érték, szerkezet, nem ismert olyan egyéb földtani tényező, amelynek védelme érdekében feltételek előírása, jelentős környezeti hatással kapcsolatos szakterületi előírás válna szükségessé.</i>
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (49)	2016.05.19.	2016.05.23.			HB/11-ERD/10150-2/2016 <i>Debrecen közigazgatási területén az Országos Erdőállomány Adattár 14850,89 hektár erdővel borított és 911,93 hektár nem erdővel fedett, de az erdőtervben szereplő un. egyéb részletként megjelölt területet (rét, rakodó, vízállás, stb.) tart nyilván. Az erdőterületek elsődleges rendeltetés szerinti megoszlása a következő: Védelmi 5291,53 hektár, Gazdasági 9419,84 hektár, Közjóléti 132,35 hektár. A település közigazgatási területén a kiváló termőhelyi adottsággal rendelkező erdőterület nagysága 7556,74 hektár. A kiváló termőhelyi adottsággal rendelkező erdők digitális térképi adatai a foepitesziroda@ph.debrecen.hu e-mail címre megküldésre kerültek.</i>

Az eljárás további menetével kapcsolatos jogszabályi előírás ismertetése: Nem érkezett olyan adatszolgáltatás a tervezési területet érintően, melynek tervlapon történő ábrázolása és előírásokban történő rögzítési indokolt lenne.

**2/2005. (I.11.) KORM. RENDELET SZERINTI KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT ELDÖNTÉSÉRE VONATKOZÓ
BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK DOKUMENTÁLÁSA, SZAKMAI KIÉRTÉKELÉSE ÉS INDOKOLÁSA**

Megkeresett államigazgatási szerv/hatóság/ hivatali szervezet	Megkeresés átvételének időpontja	Határidőn belül válaszolt	Határidőn túl válaszolt	Nem válaszolt	Iktatószám / Érdemi észrevétel
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal - Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Építésügyi Osztály (K1)	2016.05.19	2016.06.15.	-	-	HB/13/ÁF/00079-4/2016 az épített környezet védelme szempontjából a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.
Hajdú Bihar Megyei Kormányhivatal - Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (K2)	2016.05.20.	2016.06.07.	-	-	HB/10-KTF/04377-6/2016. Környezeti vizsgálat készítése nem indokolt.
Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága (K3)	2016.05.19.	2016.05.24.	-	-	2738-5/2016 Környezeti vizsgálat lefolytatást nem tartja szükségesnek. A 282/2009. Korm. rendelet szerinti megkeresésben adta meg a véleményét a környezeti vizsgálat szükségességével kapcsolatban is.
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály (K4)	2016.05.19.	2016.06.01.	-	-	HB/06-NEF/00851-6/2016 Környezet- és település egészségügyre kiterjedően nem várható olyan jelentős környezeti hatás, ezért a településrendezési eszköz módosítása során a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (K5)	2016. 05.19.	2016.05.23.	-	-	HB/11-ERD/10150-2/2016. Környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság (K6)	2016.05.19.	2016.05.24.	-	-	HB/05-NTO/02223-2/2016 Talajvédelmi szempontból a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.
Hajdú-Bihar Kormányhivatal Járási Hivatal Földhivatali Osztály (K7)	2016.05.19.	2016.06.02.	-	-	10491-22016 Földvédelmi szempontból a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezés és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (K9)	2016.05.24.	2016.06.07.	-	-	BO/15/889-2/2016 A tárgyi területet érintően nincs olyan nyilvántartott ásványvagyon előfordulás vagy védelmet igénylő földtani érték, szerkezet, nem ismert olyan egyéb földtani tényező, amelynek védelme érdekében feltételek előírása, jelentős környezeti hatással kapcsolatos szakterületi előírás válna szükségessé.
Hajdú - Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (K10)	2016.05.19.	2016.05.31.	-	-	35900/4039-1/2016.Ált. Katasztrófavédelmi szempontból a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.
Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (K11)	2016.05.19.	2016.05.23.	-	-	35900/3976-1/2016.Ált. A felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően a környezeti vizsgálat készítése nem indokolt.
Budapest Főváros Kormányhivatala - Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztálya, (K12)	2016.05.23.	-	2016. 06. 28.	határidőn túl adott véleményt	BP/1006/0099-2/2016 nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását
Országos Tisztifőorvosi Hivatal Országos Gyógyhelyi és Gyógyfürdőügyi Osztály (K13)	2016.05.25.	2016.06.23.	-	-	KEF-9910-2/2016 Természetes gyógytényező érintettsége nem áll fent, csak érintettség esetén ad véleményt
Országos Közegészségügyi Központ Országos Kémiai Biztonsági Igazgatóság (K14)	2016.05.25.	2016.06.09.	-	-	OKBI-22242-2/2016 Észrevétele nincs, kémiai biztonsági szempontból a környezeti vizsgálat készítése nem indokolt.
DMJV.Ph. Városépítési Osztály (K15)	2016. 05.17.	-	-	nem adott véleményt	-

Összefoglalva:

A környezeti vizsgálat eseti eldöntésére vonatkozó eljárás 2016.05.25. – 2016. 06.24 (30 nap) lezárult, a fenti táblázatban összesített vélemények érkeztek az Irodánkhoz. A 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerint az eljárásba bevont államigazgatási szervek és az SZMSZ szerinti **véleményezők nem tartják indokoltnak a környezeti vizsgálat lefolytatását**, az érintett területre, a településrendezési eszköz módosításához csatolt dokumentációban foglaltakra figyelemmel. **A fentiekben rögzítettekre figyelemmel a főépítési javaslat: környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.**

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntéséről szóló **58/2016. (VII. 20.) KVFB határozatában** foglaltak szerint a Debrecen, 41. számú vrk. - Vértesi út, 0464 hrsz-ú út, beépítésre nem szánt (0439/40-41 és 0441/20-21 hrsz-ú) terület 0442/1 hrsz-ú út és a belterületi határvonal által határolt területre vonatkozó helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása során – figyelembe véve terv megvalósítása során várható környezeti hatást – **nem tartja indokoltnak a környezeti vizsgálat elvégzését** az érintett területre.

Debrecen, 2016. szeptember 29.

A 314/2012.(XI.8.) KORM. RENDELET SZERINTI TELJES ELJÁRÁS KERETÉN BELÜL A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK DOKUMENTÁLÁSA, SZAKMAI KIÉRTÉKELÉSE

Az előzetes tájékoztatási szakaszban az eljárásban való részvétellel kapcsolatban történt nyilatkozat alapján megkeresett Államigazgatási szervek és bevont hivatali szervek

Megkeresett államigazgatási szerv/hatóság/hivatali szervezet	Megkeresés átvételének időpontja	Határidőn belül válaszolt	Határidőn túl válaszolt		Nem válaszolt	Iktatószám/ vélemény	A véleményezési dokumentáció korrigálását igénylő állásfoglalás (igen +, nem -)	Bizottsági vagy Közygyűlési döntést igénylő észrevétel (SZMSZ szerint)
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyelet Főosztály Építésügyi Osztály (1)	2016.09.20.	2016.09.29.				HB/13/ÁF/00079-7/2016 HÉSZ tervezet kiegészítése szükséges a legkisebb zöldfelület értékének meghatározásával, mivel a „Ke-ám” építési övezetben számolt biológiai aktivitásérték pótlás 70% zöldfelület biztosítás figyelembevételével történt.	+ A végső szakmai véleményezési dokumentáció az állami főépítész véleményében foglaltakat figyelembe véve kerül leszállításra. A tervező tervezői választ adott.	

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály(2)	2016.09.23.				nem adott választ	-	-	
Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság (3)	2016.09.23.	2016.10.14.				K000231-0491/2016 Fenntartja korábbi véleményében foglaltakat az alábbi kiegészítéssel. Debrecen város dinamikus fejlesztéseinek következtében a Tócsó-csatorna elérte terhelhetőségének határát, a csatornameder kiépítettsége és a csatornát keresztező létesítmények (hidak) műszaki paraméterei alapján a csatorna jelenlegi mértékadó belvízhozamának levezetésére alkalmas, többletvizek tározását, késleltetett bevezetését szükséges megoldani. A szennyvíztisztító telep bővítése során, amennyiben kapacitás növelés, többletvíz bevezetés tervezett az igazgatóság szakvéleményét külön megkeresésben meg kell kérni, jelen szabályozási terv a szennyvíztisztító telep kapacitásnövelését nem tartalmazza.	-	
Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató- helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (4)	2016.09.23.	2016.09.29.				35900/7248-1/2016. Ált. Vízi létesítmények építési esetén a vízjogi engedély beszerzésére hívta fel a figyelmet vízügyi és vízvédelmi szempontból. Az eljárás további szakaszában a vízügyi hatóság nem kíván részt venni. Tűz- és polgárvédelmi szempontból a katasztrófa védelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011.évi CXXVIII. törvény a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és tűzoltóságról szóló 1996.évi XXXI. törvény, az 54/2014. (XII.5.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat, valamint az OTÉK életvédelmi létesítmények létesítéséről, fenntartásáról és békeidőszaki hasznosításáról szóló 22/1992. (XII.29.) KTM rendelet tűz és polgári védelmi vonatkozó előírásainak betartására hívja fel a figyelmet. Tűz- és polgárvédelmi hatáskörben részt kíván venni.	-	
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (5)	2016.09.26.	2016.10.04.				HB/06-NEF/00851-10 és -11/2016. Környezet és település-egészségügyre kiterjedően nem várható jelentős hatás. Követelményt nem állapít meg.	-	
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (6)	2016.09.23.	2016.10.15.				HB/04-ÚO/688-3/2016. és /689-3/2016. A tervezett módosítással kapcsolatban ellenvélemény nincs.	-	

HBM KH Debreceni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (7)	2016.09.23.	2016.10.03.				HB-03/ÉÖO/1681-7/2016 Nem érint műemléket, műemléki jelentőségű területet. A tervezési területen a nyilvántartott régészeti lelőhely (azonosító 67445) rögzítésre került.	-	
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (8)	2016.09.23.	2016.09.30.				CD/28667-3 és -4/2016. Megállapította, hogy a dokumentáció nem tartalmazza a hírközlési szakági munkarészt, így azt nem áll módjában véleményezni.	-	
HBM Önk. Főépítésze (9)	2016.09.23.	2016.10.19.				470-3/2016. Megállapította, hogy az adatszolgáltatás lefolytatása a magasabb szintű tervek övezeti érintettségével kapcsolatban megtörtént. Felhívja a figyelmet, hogy a rendszeresen belvízjárat terület övezetében új beépítésre szánt terület kijelölése csak a vízügyi igazgatási szerv hozzájárulása alapján történhet. Észrevételezi, hogy a településszerkezeti terv módosításának tervlapján (rsz.: TR/tszt-m) hiányzik a tervezett területfelhasználási változatok feltüntetése. E nélkül a módosítással érintett területek nehezen értelmezhetőek. A Megyei Főépítész a módosítást a fentiekben leírtak figyelembevételével nem kifogásolja.	- tervezői válasz érkezett	
DMJV PH Műszaki Osztály (10)	2016.09.21.	-			nem adott választ	MÚSZ-36036-1762016. A dokumentációval kapcsolatban kifogást nem emel.	-	
HBM KH Földhivatali Főosztály (11)	2016.09.23.	2016.09.27.				10014-40/2016 A módosításhoz földvédelmi szempontból feltétel nélkül hozzájárult, mivel a módosítás művelés alól kivett ingatlanokat érint.	-	
Nemzeti Közlekedési Hatóság, Légügyi Hivatal (12)	2016.09.26.	2016.09.29.				FD/RR/NS/A/2732/1/2016 Az NKH Légügyi Hivatal a módosításhoz hozzájárul, az egyeztetési eljárásban nem kíván részt venni.	-	
Nemzeti Közlekedési Hatóság, Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal, Út- és Hídügyi Főosztály (13)	2016.09.22.	2016.09.30.				UVH/UH/207/46/2016 A módosításokkal kapcsolatban közlekedési szempontból kifogást nem emelt. Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	

**PARTNERSÉGI SZABÁLYZAT ALAPJÁN TÖRTÉNŐ KÖZZÉTÉTEL
VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZ**

Név	Megkeresés időtartama	Észrevétel/javaslat, arra adott válaszok
Tárgyi ügyben bejelentkezett / érintett partnerek (12)	www.debrecen.hu honlapon 30 napig 2016. szeptember 20 - 2016. október 20-ig	Nem jelentkezett be partner a véleményezési szakaszban. Észrevétel nem érkezett.

A partnerségi szabályzat előírása alapján, a közzétett hirdetményre 2016.09.20. – 2016.10.20. ezen eljáráshoz kapcsolódóan nem jelentkezett be partner a véleményezési szakaszban.

Az eljárás összegzése:

A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 38. § teljes eljárás véleményezési szakaszában a vélemények beérkezésének ideje a táblázatban tételesen feltüntetésre került. A jogszabály szerinti határidő a megkeresés átvételétől számított 30 napon belül lejárt. (2016. 09.26. – 2016.10.26)

A módosításokkal kapcsolatosan érdemi észrevétel, mely a véleményezési dokumentáció korrigálását igényeli csak az Állami Főépítészről érkezett. Tekintettel arra, hogy a végső szakmai véleményezésben résztvevőként közreműködik, a korrigált dokumentáció végső szakmai véleményezésre történő megküldésével biztosítható az eljárás folytathatósága.

A megyei főépítész észrevételére a tervezői válasz érkezett, melyet az Állami Főépítésznek a végső szakmai véleménykérő dokumentáció részeként megküldünk.

A R. 39. § szerint a beérkezett vélemények elfogadásra a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága elé terjeszthetők, azzal hogy végső szakmai véleményezésre már a korrigált dokumentáció kerül benyújtásra.