

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának 2015. június 24-én 10.<sup>00</sup> órai kezdési idővel meghirdetett és 10.<sup>01</sup>-kor megnyitott rendes nyilvános üléséről, melyet a Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (Debrecen, Piac u. 20.) I/63. számú termében tartottak meg.

**Jelen vannak:** Czeller László, Papp Viktor, Dr. Nagy Sándor, Varga Zoltán, Csikai József, Gabrielisz László, Puskás Tibor, Kammerer Gábor, Dr. Sásdi András, Vadon Balázs bizottsági tagok, valamint Nagy Antal, Lipcsi Katalin, Dr. Kelemen Adrienn, Kőszeghy Csanád Ábel, Seres Ildikó, Tóth Szabolcs, Dr. Tóth Martina, Nagyhaju Attila, Sziki Gyula, Gábor István és Gábor András.

**Mellékletek:** meghívó, jelenléti ív.

Az ülésre meghívottak listáját, továbbá a javasolt napirendi pontokat a jegyzőkönyv 1. sz. mellékleteként csatolt meghívó tartalmazza.

**Czeller László elnök:** köszönti a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mivel a 11 fő tagból 10 fő jelen van. Kérdezi, hogy ki az, aki egyetért a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásával?

**Szavazás:** a Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az alábbi napirendi pontokat:

1. „Debrecen Megyei Jogú Város településszerkezeti tervének megállapításáról szóló 124/2001. (VI.21.) Kh. határozat, valamint Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2003. (V.23.) Kr. rendelet módosítása a Debrecen, Mikepércsi út (47.sz. főút)– Repülőtéri déli bekötő út (481.sz.főút) – Debrecen Nagykereki vasúti mellékvonal (106.sz. vasútvonal) – Repülőtér által határolt terület részére vonatkozóan” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése  
**Előterjesztő:** China Tibor főépítész  
**Ügyintéző:** Sass Ádám Lehel, Dr. Farkas Róbert
2. „A helyi közösségi közlekedés 2015. évi támogatásának igénylése” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése  
**Előterjesztő:** Krivi Béla  
**Ügyintéző:** Gergely Gabriella
3. „„Debrecen Integrált Területi Programja 2014-2020” elfogadása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése  
**Előterjesztő:** Dr. Papp László polgármester  
**Ügyintéző:** Dr. Kelemen Adrienn
4. „Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése  
**Előterjesztő:** Dr. Papp László polgármester  
**Ügyintéző:** Seres Ildikó
5. „Közterületek elnevezésének megváltoztatása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése  
**Előterjesztő:** Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselőcsoportja  
**Ügyintéző:** Kőszeghy Csanád Ábel
6. „Pót-ebösszeírás elrendelése” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése  
**Előterjesztő:** Dr. Gulyás Tünde az Igazgatási Osztály vezetője  
**Ügyintéző:** Petrás Miklós
7. „Debrecen, 22. számú vrk. Balmazújvárosi út – Tóció- csatorna – 17240/21 hrsz-ú terület – 17242 hrsz-ú út – 17235/11 hrsz-ú terület által határolt területre vonatkozó településszerkezeti

terv, illetve szabályozási terv és helyi építési szabályzat módosítása” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

**Előterjesztő:** China Tibor városi főépítész

**Ügyintéző:** Gábor András

## **1. Napirendi pont**

„Debrecen Megyei Jogú Város településszerkezeti tervének megállapításáról szóló 124/2001. (VI.21.) Kh. határozat, valamint Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2003. (V.23.) Kr. rendelet módosítása a Debrecen, Mikepércsi út (47.sz. főút)–Repülőtéri déli bekötő út (481.sz.főút) – Debrecen Nagykereki vasúti mellékvonal (106.sz. vasútvonal) – Repülőtér által határolt terület részére vonatkozóan” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Sziki Gyula:** elmondja, hogy az előterjesztés közel 600 hektár szabályozása mellett egy olyan nagyléptékű és homogén beruházásra ad lehetőséget az elfogadását követően, mely hosszútávon meghatározhatja majd a város jövőjét. Az elmúlt három hónapban a tervezőkollégák olyan munkamennyiséget tettek le az asztalra, amelyet mindenképpen meg kell, hogy említsen. Az elmúlt három hónapban több száz oldal egyeztetési alátámasztó jóváhagyandó munkarészi anyagot hagytak jóvá, döntően hétköznapi túlmunkában, illetve hétvégén hajtották végre azt a feladatot, aminek az eredményét a bizottság most láthat. Az előterjesztés a törvényi követelményeknek minden tekintetben megfelel, a tárgyalásos eljárást a legszigorúbb törvényi előírásoknak is megfeleltetve hajtottuk végre, nyilvánvalóan egyébként is ezt tesszük, de most különös figyelmet fordítottunk arra, hogy ez az előterjesztés e tekintetben és minden szempontból helytálló legyen. Az állami főépítész a végső szakmai véleményét a múlt héten megadta, kifogást nem emelt a rendezési terv módosítása ellen. Ez a tervezési munka, amit kollégáim elvégeztek, a piacon körülbelül 25 millió forint értékű, melyre büszkék vagyunk, hogy az elmúlt három hónapban ezt végre tudtuk hajtani, még büszkébbek leszünk akkor, hogyha ennek kézzel fogható eredménye lesz a város gazdasági életében és meg tudjuk alapozni azt ezzel a településrendezési eszközzel.

**Csikai József:** az előterjesztésben foglaltak összhangban vannak-e a Hajdú-Bihar megyei rendezési tervvel?

**Gábor István:** elmondja, hogy ő a felelős tervezője ennek a munkának, a megyei területrendezési terv területfelhasználási térszerkezeti tervéhez való illeszkedést, azt számításokkal az országos területrendezési tervről szóló törvény alapján területi mérleggel biztosították, ezt egyeztetették az állami főépítéssel. A térségi területfelhasználás tekintetében a mezőgazdasági térség és városi térség eltéréseit a megengedett 5%-os túréson belül tartották (a kis különbség további lehetőséget biztosít a későbbi rendezési terv módosításoknál is a mezőgazdasági térség igénybevételére).

Az egyes övezeti tervlapoknál az országos területrendezési tervről szóló törvény jelentősen megbonyolította a legutolsó módosításoknál az egyes övezeteknek való megfelelést. A kiváló termő adottságú szántóterületre, az ökológia hálózati területre és a jó termő adottságú szántó területekre vonatkozólag voltak olyan megállapítások, amelyek fedték a jelenleg is települési térségen belüli területeket, de ezeken most is beépítésre szánt területek vannak, ebben az esetben a törvényi megfogalmazás úgy szól, hogy újonnan beépítésre szánt területet csak területrendezési hatósági eljárással lehet megtenni. Az ökológia hálózat esetében a Hortobágyi Nemzeti Park adatszolgáltatása alapján készült ökológiai folyosó érintettség vizsgálata, az érintett államigazgatási szerveknek ennek megfelelő dokumentációt adtunk le és ők erre nem adtak eltérő véleményt. Az itt lévő természeti értékek kezelésével is foglalkozott a környezeti értékelő munkarész, ebben az esetben is az egyeztető tárgyaláson gyakorlatilag az állami főépítész ezt a kérdést is teljesítettnek tekintette, itt is ad a törvény olyan kötelezést, hogy egy 5%-os túréshatáron belüliséget kell ellenőrizni, ezt végezte el az egyeztetési terv, a dokumentációban ez szerepel. Több ilyen területrendezési érdek nem jelent meg, ahogy ezeket az egyeztetési dokumentációban ezt végig vezettük, és ezt elfogadták az állami igazgatási szervek.

**Sziki Gyula:** az előterjesztéshez mellékeltek az állami főépítésznek a végső szakmai véleményét, melyben szerepel, hogy „a településrendezési eszközeik és az országos, illetve megyei területrendezési tervek (OTrT tv. MTrT tv.) összhangja a benyújtott kötelező alátámasztó munkarészek alapján a módosítással érintett területet tekintve biztosított.”

**Csikai József:** a módosítás valamennyi jelentősnek ítélt hatását vizsgálni kell. A kérdése pedig ezzel kapcsolatban az lenne, hogyha kialakul a déli ipari park és a déli ipari park úgymond déli lezáró gyűjtő útja, ami a 47 sz. főútra bekapcsolódik egy körforgalmi csomóponttal, akkor ott ezáltal lesz egy addig nem jelentkező intenzívebb forgalom, ezzel a megnövekedett forgalommal, ami a Mészáros Gergely kertbe futna be, ami lakott terület, azzal kalkuláltak-e?

**Gábor István:** teljesen jogos a kérdés, az a része, hogy a Mészáros Gergely kert jelenleg mezőgazdasági területként van jelölve, ennek ellenére valóban vannak lakott ingatlanok rajta, sőt van mezőgazdasági állattartó terület is, néhol szárnyasokat nevelnek nagyüzemi technológiával. Annak idején, amikor a 481. sz., úgynevezett déli repülőtéri bekötőút Gyugyori csomópontját kijelölték, akkor itt útügyi és településrendezési szakmai vitánk volt a beruházóval.

Jelenlegi ismereteink szerint a megyei területrendezési terven keleti elkerülő-út tervezetése országos úthálózati elemként nincs napirenden, mi is csak a megyei területrendezési terv távlatában gondolkodunk ezen. Ha az esetleges későbbi tervezés során esetlegesen korrigálható lesz - a meglévő csomópont felszámolásával - akár délebbre, de legyen ez annak az időszaknak a kérdése, amikor valóban megvalósítható lesz a keleti elkerülő nyomvonala. Jelenleg mezőgazdasági terület elépítése miután elaprózott telkekről van szó, - megítélésünk szerint – kétséges, az építésszabályozás nem építhető el. Mezőgazdasági telephelyek övezik a 47. sz. főútnak ezt a részét keleti irányban.

**Sziki Gyula:** három rövid tényt szeretne elmondani ezzel kapcsolatban, az első a Gyugyori csomópont az M35 autópálya ezen szakaszával és a déli bekötővel kapcsolatos döntés már megtörtént, ez egy korábbi döntés része, ezt a szerkezeti terveink, kötelező szabályozási elemként tartalmazzák. A második, itt a tervezési területnek nem része a Mészáros Gergely kert, tehát ilyen szempontból ez a terv nem tudott ezzel foglalkozni, a harmadik pedig, ha egy ilyen hálózati elem megvalósul, akkor majd ennek a nyomvonalnak a kidolgozása részleteiben megtörténik, de azt nem szabad elfelejteni, hogy függetlenül, attól hogy itt lakóépületeket vizionálunk ez nem lakóterület, ez gyakorlatilag egy mezőgazdasági rendeltetésű terület Debrecen külterületén. A lényeg az, hogy ez a nyomvonal jelenleg rögzült a szerkezeti tervünkben, és ezt kellett figyelembe vennünk a tervezéskor, a terület délre történő jelentős bővítése a kollégám által elmondott okok miatt gyakorlatilag nem lehetséges, hiszen a közigazgatási határnál vagyunk.

**Czellér László:** hozzászól, mint a Gyugyori terület képviselője, nem hiszi, hogy belátható időn belül, ott ennek az útnak a folytatása elmenne keleti irányba. Őt is megkeresték ilyen kérdésekkel az ott lakók, hogy várható-e. Ez az út tulajdonképpen autópályának a feljárata, az elkerülő útszakasz része lesz.

Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy a várostervezési osztálynak a munkáját mindenképpen meg szeretné köszönni, mert teljesen házon belül készült ez a szabályozási terv és tanúsíthatja, hogy rendkívül nagy munkát végeztek.

**Czellér László megadja a szót a bizottsági ülésen részt vevő Nagy Antalnak.**

**Nagy Antal:** elmondja, hogy egy módosító javaslatot vetne fel, az előterjesztés nevében szereplő „repülőtéri” szó utolsó „i” betűjét hagyják le és szúrjanak be egy „mellett”-i szót. Ugyanis ez egy jogalkotási aktus is, a HESZ (Helyi Építési Szabályzat) folyamán, ennek igen jelentős szerepe van. Elmondja, hogy Ő, mint szakmabeli nem találja a repülőtéri fejlesztésnek az alapját, ugyanis felszálló pálya, utasforgalmi épület nem épül tudomása szerint ezen a területen. Cargo-bázis, repülőgép javító, ezek mind vállalkozói tevékenységek, tehát nem repülőtéri. Elmondja, hogy most folyik a felvásárlás, amelyet remélhetőleg egyezséggel le lehet zárni, ottani ingatlannal kapcsolatban már megkeresték ügyvédek és leadta azt ingatlant. Elmondja, hogy egyes helyeken olyanokat hall vissza, hogy az ügyvédek megfenyegették a tulajdonosokat, hogy majd kisajátítási eljárás lesz a vége, az Ő tapasztalata szerint a Mikepércsi kerékpárútnál ez egy büntetés végrehajtási eljárássá silányult, amelynél az Államigazgatás és a Magyar Bíróság így alkalmazta a törvényt, ami jogalkalmazás. Itt

viszont jogalkotásról van szó, és szerinte, Ő elősegíti az ügy megoldását, ha ezt a „mellett”-i szót berakják az „i” betű helyett, mert ha valami nagy befektető jönne pont nem szeretnénk, ha egy ilyen cirkuszbba keverednének. Így is lehet kisajátítást végrehajtani, az a kettő között a differencia, hogy megfordul a bizonyítási kötelezettség a kisajátítási eljárás során, tehát segíteni szeretné ezzel a javaslatával. Egy szó cseréről van szó.

**Sziki Gulya:** elmondja, hogy minden olyan javaslatot megfontolnak, ami a rendelet javítását célozza.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „Debrecen Megyei Jogú Város településszerkezeti tervének megállapításáról szóló 124/2001. (VI.21.) Kh. határozat, valamint Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2003. (V.23.) Kr. rendelet módosítása a Debrecen, Mikepércsi út (47.sz. főút)– Repülőtéri déli bekötő út (481.sz.főút) – Debrecen Nagykereki vasúti mellékvonal (106.sz. vasútvonal) – Repülőtér által határolt terület részére vonatkozóan” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakkal?

**Szavazás:** a Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással támogatja az előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

### **36/2015. (VI. 24.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

China Tibor városi főépítész előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 2. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „Debrecen Megyei Jogú Város településszerkezeti tervének megállapításáról szóló 124/2001. (VI.21.) Kh. határozat, valamint Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2003. (V.23.) Kr. rendelet módosítása a Debrecen, Mikepércsi út (47.sz. főút)– Repülőtéri déli bekötő út (481.sz.főút) – Debrecen Nagykereki vasúti mellékvonal (106.sz. vasútvonal) – Repülőtér által határolt terület részére vonatkozóan” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakkal egyetért.
- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** 2015.06.25.

## **2. Napirendi pont**

„A helyi közösségi közlekedés 2015. évi támogatásának igénylése” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az Előterjesztőt, a Bizottság tagjait, hogy van-e kiegészítés, kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kiegészítés, sem kérdés, sem észrevétel, hozzászólás nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „A helyi közösségi közlekedés 2015. évi támogatásának igénylése” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

**Szavazás:** a Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazattal és tartózkodás nélkül támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

### **37/2015. (VI. 24.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

Városfejlesztési Főosztály vezetőjének előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „A helyi közösségi közlekedés 2015. évi támogatásának igénylése” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.
- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** 2015.06.25.

### **3. Napirendi pont**

„„Debrecen Integrált Területi Programja 2014-2020” elfogadása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Dr. Kelemen Adrienn:** nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „„Debrecen Integrált Területi Programja 2014-2020” elfogadása” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

**Szavazás:** a Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

#### **38/2015. (VI. 24.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Papp László polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „„Debrecen Integrált Területi Programja 2014-2020” elfogadása” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.
- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** 2015.06.25.

### **4. Napirendi pont**

„Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Seres Ildikó:** nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

**Szavazás:** a Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

#### **39/2015. (VI. 24.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Papp László polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 1. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.
- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** 2015.06.25.

## 5. Napirendi pont

„Közterületek elnevezésének megváltoztatása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Kőszeghy Csanád Ábel:** elmondja, hogy most kapott információt arról, hogy esetleges változásnál mennyibe fog kerülnie a lakóknak, illetve a cégeknek a lakcímkártyák átíratása, ugyanis valamilyen oknál fogva január elsején megváltozott a törvény. Január elsejéig az önkényuralmi rezsimokban résztvevő emberekről elnevezett utcák átnevezése díjmentes volt, illetve illetékmentes volt a lakcímkártyák kiváltása során, és a most kapott információk alapján január elsejétől nem az, de kapott olyan információt, hogy folyamatban van az országgyűlés előtt ennek a korrigálása. Azt kérné a bizottságtól, hogy szavazzák meg az előterjesztésüket és a holnapi közgyűlésig utána néz, hogy milyen esélye van ennek az elfogadására az országgyűlés által, és elképzelhető, hogy holnap azt fogja kérni, hogy vegyék le napirendről és a következő közgyűlésen térjenek vissza erre.

**Varga Zoltán:** kérdezi az előterjesztőt, hogy az előterjesztésben szereplő idézet, konkrétan mikor és hol hangzott el?

**Kőszeghy Csanád Ábel:** melyik idézetre gondol?

**Varga Zoltán:** a Károlyi Mihály idézetre, egy pontos dátumot és helyszínt kérne.

**Kőszeghy Csanád Ábel:** mennyire pontos dátumot vár a képviselő úr?

**Varga Zoltán:** gondolom, ha ilyet írnak, akkor tudják, hogy honnan származik az idézet.

**Kőszeghy Csanád Ábel:** nyilván tudjuk, hirtelen erre nem tud válaszolni, konkrétan melyik idézetre gondol képviselő úr, mivel több idézet is van.

**Varga Zoltán:** egyetlen egy Károlyitól vélelmezett idézet van.

**Kőszeghy Csanád Ábel:** nem tudja pontosan honnan van, holnap a közgyűlésen szívesen válaszol erre a kérdésre.

**Varga Zoltán:** az idézetre visszatérve egyáltalán nem bizonyítható, hogy Károlyi Mihály bármikor is mondott volna ilyet, mindösszesen a kuruc.info és a hozzá köthető oldalakon található, úgy gondolja, hogy csak azért, hogy a Jobbik a saját háza tájáról elterelje a figyelmet, azért most több száz – több ezer debreceni lakost olyan költségekbe ver, ami az iratok cseréjével jár.

**Kőszeghy Csanád Ábel:** egészen abszurd, amit képviselő úr mond, hiszen az előbb mondta, el hogy nem szeretnék költségekbe verni a lakosokat, nyilván nem ez az egyetlen idézet annak az oka, hogy át szeretnék nevezetni a Károlyi Mihály utcát, olvassa el képviselő úr az előterjesztést, nézzon utána Károlyi Mihály életművének, és akkor megtudja miről is van szó.

**Czellér László:** elviekben egyetért az előterjesztéssel, de úgy gondolja, hogy Debrecenben vannak egyrészt más ilyen utcák is, amelyek elnevezését lehet, hogy meg kéne változtatni. Elő kéne készíteni egy ilyen csomagot valamikor a közeljövőben. Továbbá megvárni, hogy hogyan is változik meg a törvény, hogy milyen költségvonzata van a lakosság részéről ha utcanév változás történik, de a gyakorlati megvalósítás esetén, ha változás történik, akkor az ügyintézés kerüljön ki helyszínre, ne kelljen a lakosoknak a hivatalba menniük. A maga részéről tartózkodni fog az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Kőszeghy Csanád Ábel:** elmondja, hogy megérti az elnök úr döntését, ennek ellenére azt kéri a Városfejlesztési Bizottságtól, hogy támogassák az előterjesztést. Azt is tudja, hogy több olyan utca van, amiről lehetne vitatkozni, ők ezt a két utcát találták, amelyekről teljesen egyértelmű, hogy a törvény hatálya alá esnek, tehát önkényuralmi rendszerekben vettek részt azok az emberek akiktől

utcákat neveztek el. Egy elvi támogatást kérne és egyáltalán nem biztos, hogy a Közgyűlés elé kerül az előterjesztés, illetve ők partnerek abban, hogy a lakosoknak a terhet csökkentsék.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „Közterületek elnevezésének megváltoztatása” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

**Szavazás:** a Bizottság 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 7 tartózkodással nem támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

#### **40/2015. (VI. 24.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselőcsoportja előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 1. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „Közterületek elnevezésének megváltoztatása” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal nem ért egyet.
- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** 2015.06.25.

#### **6. Napirendi pont**

„Pót-ebösszeírás elrendelése” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Lipcsi Katalin:** nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Varga Zoltán:** elmondja, hogy ő is eb tulajdonos, amikor leadta az ebösszeírással kapcsolatos papírt, akkor azt egy ládába kellett bedobni a Vár utcai polgármesteri hivatalnál. Ez, hogy egy fontos dolog a jogkövető tulajdonosok számára, attól függetlenül nem ad semmi visszaigazolást arról, hogy megtette-e a tulajdonos ezt a kötelemet. A kérdése pedig, hogy hogyan is bizonyítható, hogy valaki egyáltalán leadta ezt a papírt?

**Lipcsi Katalin:** lehetőség van arra, hogy kérjenek igazolást, illetve minden eb tulajdonosnak, akivel személyesen kapcsolatba kerültek, azoknak felajánlották ezt a lehetőséget. Nyilvánvaló, hogy nem tud mindenki sorba állni, hisz olyan nagy létszámú az ebek száma Debrecen közigazgatási területén. Tegnap adatok szerint, a NÉBIH ebregisztrációs nyilvántartása alapján 27672 eb van regisztrálva. Visszatérve, ha kérnek igazolást, akkor természetes adunk, akik meg nem adtak be kérelmet, és ezután teszik, akkor az átvételnél a bejelentést a hivatal pecsétjével és az átvétel dátumával látják el.

**Papp Viktor:** az előterjesztésből egyértelműen látszik, hogy a regisztrált ebek csak egynegyede került összeírássra, esetleg ennek a pót-ebösszeírásnak a dátumát, lehetőségét valahogy szélesebb körben kellene publikálni, hiszen az ebösszeírásról nagyon sokan nem is tudtak, és hogy milyen intervallumban kell ezt megtenni. Úgy gondolja, hogy egy nagyobb publikálás mellett kellene véghezvinni ezt az egészet. Szeptember 1. és október 31. között lesz lehetőség pót-ebösszeírássra és szerinte szélesebb körben kellene ezt publikálni.

**Lipcsi Katalin:** továbbítja ezt osztályvezető asszonynak, bár ő úgy gondolja, hogy a lehetőségeket, amik számukra biztosítva voltak, elég széles körben kiaknázták, hiszen Debrecennek a honlapján is ott van, és egyéb média útján is közvetítve lettek ezek a kötelezettségekre való felhívások, mind az adatlap, mind a jogszabályi háttér, illetve a bejelentésre vonatkozó összes információ megtalálható az internetes felületen, de a hirdetőtáblán is kint van.

**Czellér László:** 2410 eb került regisztrálásra, ezek chip-el is el vannak látva?

**Lipcsi Katalin:** igen, ugyanis a NÉBIH-nek az e regisztrációs rendszerében, a Debrecen közigazgatási területén lévő állatorvosok, amikor ellátják transzponderrel az állatokat, akkor nekik jelentési kötelezettségük van, és az ezt a számot takarja.

**Czellér László:** akkor ezen felül több eb van, ami még ilyen regisztráláson sem esett át?

**Lipcsi Katalin:** igen

**Varga Zoltán:** továbbra is a papír leadáson gondolkozik, egy adott pillanatban, ha egy vitás joghelyzet alakul ki, például, ha befejeződik az ebösszeírás és az önkormányzat büntetést ró ki egy eb tulajdonosra, aki állítani fogja, hogy bedobta a ládába a papírt, akkor mi lesz az eljárás iránya? Mivel ő maga vitte be a papírt, és sehol nem volt nyoma annak, hogy lehet kérni igazolást, arról hogy leadta ezt a lapot.

Akár levélben, akár elektronikusan miért nem értesítik ki azokat a tulajdonosokat és igazolják vissza, hogy leadták a papírt, akik valóban megtették ezt, a tulajdonosok is nyugodtabbak lennének és nyilván vitás joghelyzetekben egyszerűbb lenne az ügyintézés is, mint most, hogy gyakorlatilag két állítás fog szembe menni egymással.

**Lipcsi Katalin:** még nem merült fel ez a kérdés, de erre a kérdésre írásban fog válaszolni a képviselő úrnak.

**Czellér László:** arra kéri a tisztelt előterjesztőt, hogy a megvalósítandó rendelet megvalósítása során az itt elhangzottakat vegyék majd figyelembe.

**Dr. Nagy Sándor:** kérdezi az előterjesztőt, hogy az online regisztrációval van-e valami probléma, mert tegnap érkezett hozzá egy olyan panasz, hogy internetes felületen nem sikerült a regisztráció, a városházán azt az információt kapta, hogy lassú az oldal, és kérdezi, hogy ezek valós információk-e?

**Lipcsi Katalin:** hozzájuk még nem jutott el ilyen panasz.

**Dr. Nagy Sándor:** azt mondták, hogy nem működik.

**Lipcsi Katalin:** elmondja, hogy ők maguk is kipróbálták az ügyfélkapus regisztrációt és nekik sikerült, nyilván az elején voltak nehézségek, mindenre próbálnak azonnal reagálni, az informatikusoknál egy külön kolléga foglalkozik ezzel, de nem kaptak még ilyen jelzést.

**Dr. Nagy Sándor:** egy munkatársával beszélt a városházán, aki azt mondta, hogy rossz a rendszer.

**Czellér László:** nem lehet, hogy egy eseti hiba volt?

**Dr. Nagy Sándor:** azt mondta a hölgy, hogy ne is próbálkozzanak, személyesen kell bevenni.

**Czellér László:** tanácsolja Dr. Nagy Sándornak és Lipcsi Katalinnak, hogy a bizottsági ülés után beszéljék ezt meg.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „Pót-ebösszeírás elrendelése” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

**Szavazás:** a Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

#### **41/2015. (VI. 24.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság  
Igazgatási Osztály Vezetője előterjesztésére



az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „Pót-ebösszeírás elrendelése” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.
- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** 2015.06.25.

## **7. Napirendi pont**

„Debrecen, 22. számú vrk. Balmazújvárosi út – Tóció- csatorna – 17240/21 hrsz-ú terület – 17242 hrsz-ú út – 17235/11 hrsz-ú terület által határolt területre vonatkozó településszerkezeti terv, illetve szabályozási terv és helyi építési szabályzat módosítása” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Sziki Gyula:** röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „Debrecen, 22. számú vrk. Balmazújvárosi út – Tóció- csatorna – 17240/21 hrsz-ú terület – 17242 hrsz-ú út – 17235/11 hrsz-ú terület által határolt területre vonatkozó településszerkezeti terv, illetve szabályozási terv és helyi építési szabályzat módosítása” tárgyú bizottsági előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

**Szavazás:** a Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

### **42/2015. (VI. 24.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

China Tibor városi főépítész előterjesztésére

a 266/2006.(XII.14.) Ö.h. 3. pontjában foglalt jogkörében eljárva:

1. A Debrecen, 22. számú vrk. Balmazújvárosi út – Tóció-csatorna – 17240/21 hrsz-ú terület – 17242 hrsz-ú út – 17235/11 hrsz-ú terület által határolt területre vonatkozó településrendezési eszközök módosítása kapcsán, a környezeti vizsgálat szükségességének eseti eldöntése, a kötelezett körbe tartozik.
2. 1. pont szerinti szabályzat és terv megvalósítása várható környezeti hatásának jelentőségére figyelemmel nem tartja indokoltnak a környezeti vizsgálat elkészítését az érintett területekre, valamint a tervezett módosításokkal egyetért.

**Felelős:** az érintett szervek döntéséről történő tájékoztatásáért China Tibor főépítész

**Határidő:** azonnal

**Czellér László:** megköszöni a részvételt és a nyílt bizottsági ülést 10.40 órakor bezárja.

A bizottság ülésén az 1., 2., 3., 4., 5., 6., pontként tárgyalt előterjesztések a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2015. június 25. napján tartandó ülésére szóló közgyűlési meghívóval került megküldésre, továbbá az előterjesztések elektronikusan elérhetők és letölthetők a <http://www.debrecen.hu/> /Közgyűlés internetes elérhetőségen keresztül.

k.m.f.

**Puskás Tibor**  
bizottsági tag

**Czellér László**  
elnök