

MEGJEGYZÉS:



A 75.000 Ft összegű bírság
elutalt fellebbezés elutasítása.
Az egész ügy az indoklásban
nyilván követhető.

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám: HBB/05/01257-9/2014.

Ügyintéző: dr. Tapoti Krisztina

Telefon: 52/504-100

Tárgy: Máté József 4251 Hajdúsámson, Radnóti
u. 15. szám alatti lakos levegőtisztaság-védelmi
ügye

HATÁROZAT

A Debreceni Járási Hivatal HB-03B/HAT/06473-3/2014. számú határozatát helybenhagyom, Máté József fellebbezését elutasítom.

Az eljárási költség viseléséről külön végzésben rendelkezett a Debreceni Járási Hivatal.

A határozat a közléssel jogerős, ellene fellebbezésnek közigazgatási úton helye nincs, azonban a határozat közlésétől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozva annak felülvizsgálatát lehet kérni a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal ellen indított keresettel.

A keresetlevelet az I. fokú határozatot hozó szervnél, azaz a Debreceni Járási Hivatalnál lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, eggyel több példányban, mint ahány fél az ügyben érdekelt. A bírósági felülvizsgálat iránti eljárás illetékköteles, az illeték összege 30.000 Ft, melyet a bíróság rendelkezése alapján utólag kell megfizetni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A végrehajtás felfüggesztését a keresetlevélben kell kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

INDOKOLÁS

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: TKTVF) 2012. november 12-én panasz érkezett, amelynek értelmében Máté József 4251 Hajdúsámson, Radnóti u. 15. szám alatti lakos tüzelőberendezésében vasúti talpfát égetett, amelynek füstje zavaró hatású. 2012. november 21-én Máté József személyesen jelent meg a TKTVF-nél és elmondta, hogy a vasúti talpfát lakóingatlana fűtésére szándékozik felhasználni. A TKTVF felhívta Máté József figyelmét, hogy a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet értelmében hulladék nyílt téri, vagy a hulladék égetésére nem engedélyezett berendezésben történő égetése tilos. Ezt követően hatáskör hiánya miatt a bejelentést megküldte a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatalának (a továbbiakban: járási hivatal). A járási hivatal hivatalból eljárást indított levegőtisztaság-védelmi követelmény megsértése miatt.

Az eljárás során a járási hivatal 2013. február 20-án helyszíni szemlét tartott, amelyről jegyzőkönyv készült. A jegyzőkönyv értelmében „Az ingatlanon egy fatüzelésű és egy gáztüzelésű kazán található, a tulajdonos mindkét kazánt használja. A fatüzelésű kazán a garázsban van, mellette tűzifa, hulladék égetésére utaló jelek nem láthatók.” A helyszíni szemle során Máté József úgy nyilatkozott, hogy a Zsuzsi Vasút Nonprofit Kft-től 2012 nyarán vett kb. 80 mázsa vasúti talpfát. Azt már eltűzelte, neki azt tűzifaként adták el.

Ezt követően a járási hivatal HB-03B/HAT/00440-4/2013. számú határozatában 200.000.- Ft összegű levegőtisztaság-védelmi bírsággal sújtotta Máté Józsefet, és kötelezte, hogy szüntesse meg a jogsértő állapotot (vasúti talpfá égetését) és a levegővédelmi követelményeket tartsa be.

A döntés ellen Máté József törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt. Kérelméhez csatolta a Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala megbízásából készült, Dufla Ferenc igazságügyi szakértő által készített szakértői véleményt, amely a Zsuzsi Erdei Vasút felújítása során bontásból

kikerült faanyag értébecslését tartalmazza, és amely azt írja, hogy az értékesített fa tüzelésre alkalmas.

Figyelemmel arra, hogy az I. fokú eljárás során a szakértői vélemény, mint bizonyíték nem került értékelésre, a kormányhivatal HBB/05/00466-3/2013. számú végzésében a járási hivatalt új eljárás lefolytatására kötelezte.

A megismételt eljárás során a járási hivatal tanúként hallgatta meg Dufla Ferenc igazságügyi szakértőt, akinek a szakterülete az erdőgazdálkodás és az erdei vadkár becslése. Dufla Ferenc elmondta, hogy az eljárás tárgyát képező fát a telítőanyagok miatt célszerű felhasználni fém égésterű fűtőeszközben, a káros anyagoknak nincs egészségkárosító hatása. A vasúti talpfa a veszélyes anyagok listáján nem szerepel, bevett gyakorlat ennek a faanyagnak a felhasználása tüzelésre.

Ezt követően a járási hivatal megkereste a TKTVF-et és tájékoztatás kért arra vonatkozóan, hogy a háztartási tüzelőberendezésben tűzifaként hasznosított vasúti talpfa faanyag veszélyes-e a környezetre, az emberi egészségre, égetése szankcionálandó-e.

A TKTVF az alábbiakról tájékoztatta a járási hivatalt: „A vasúti talpfa felhasználásától függetlenül veszélyes hulladéknak minősül (a felügyelőség által javasolt EWC kód és megnevezés a következő: EWC 17 02 04*, veszélyes anyagokat tartalmazó vagy azzal szennyezett üveg, műanyag, fa) minősül. A veszélyes hulladéknak minősülő vasúti talpfa fűtőanyagként történő hasznosításához vagy ártalmatlanításához környezetvédelmi hatósági engedély szükséges, amelynek hiányában a hasznosítás vagy ártalmatlanítás szankcionálandó. A veszélyes hulladéknak minősülő vasúti talpfa megfelelő körülmények között veszélyes a környezetre.”

A bizonyítási eljárás lefolytatását követően a járási hivatal Máté Józsefet 200.000 Ft levegőtisztaság-védelmi bírsággal sújtotta.

A határozat ellen Máté József törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt. A jogorvoslati eljárás során a kormányhivatal a járási hivatal határozatát helybenhagyta, amely ellen Máté József bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztett elő. A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 11.K.30.873/2013/11. számú határozatában rögzítette, hogy egyetértett azzal, hogy a közigazgatási eljárás során rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a vasúti talpfa nem minősül kezeletlen fahulladéknak és álláspontja szerint is megállapítható, hogy Máté József a levegőtisztaság-védelmi követelményeket megsértette.

A bíróság álláspontja szerint azonban a bírság összegének meghatározásakor a mérlegelésnél figyelembe vett körülmények körében nem került értékelésre az, hogy a Máté József a vasúti talpfát oly módon vásárolta meg, hogy annak vásárlásakor rendelkezésre bocsátásra került részére az a Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala megbízásából készített szakértői vélemény, amely szerint a faanyag energetikai célokra hasznosítható, illetve azt fémégésterű fűtőeszközben lehet használni. A bíróság álláspontja szerint a hivatkozott szakértői vélemény a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lr.) 34. § (3) bekezdés a) pontja körében a bírság kiszabása során egyáltalán nem került értékelésre, holott az a bíróság álláspontja szerint egyértelműen a felperes javára értékelendő. Erre való tekintettel a járási hivatalnak az új eljárás keretében ismételt mérlegelnie kell a Lr. 34. § (3) bekezdésében foglalt körülményeket a bírság kiszabása során, figyelemmel a Lr. 34. §-ának (4) bekezdésére, tekintettel arra, hogy a bíróság álláspontja szerint a megállapított 200.000 Ft bírság a hatóság által nem értékelt körülményekre való tekintettel eltúlzottnak tekinthető.

Mindezek alapján a bíróság az I. és a II. fokú határozatot hatályon kívül helyezte és az I. fokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A megismételt eljárás során a járási hivatal Máté Józsefet 75.000 forint levegőtisztaság-védelmi bírsággal sújtotta, figyelemmel a Lr. 34. § (3) és (4) bekezdésére, értékelve azt a körülményt, hogy az eljárás során hivatkozott szakértői vélemény értelmében a vasúti talpfát tüzelőanyagként történő hasznosításra értékesítették, valamint azt, hogy eddig Máté József nem követett el levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos jogszabálysértést.

A döntés ellen Máté József fellebbezéssel élt, amelyben előadta, hogy a bírság kiszabását továbbra is sérelmesnek és súlyosan méltánytalannak tartja. Álláspontja szerint a hatóság indokolása téves, mivel

amikor nála a hivatkozott ellenőrzést lefolytatták, megkérdezte a hatóság eljáró emberét, hogy az általa megvett fa tartalmaz-e veszélyes hulladékot, tehát tilos-e vele tüzelni vagy sem. A válasz az volt, hogy „nem tudom”. Csak ezt követően került sor az indokolásban szintén hivatkozott lakossági tájékoztatás kiadására, ami rögzíti, hogy a vasúti talpfával történő tüzelés tilos. Ekkora azonban már eltűzelte a fát. Mindezek alapján jóhiszeműen járt el, a hatóság tájékoztatása nem volt megfelelő, hivatalos helyről vette a fát, és csak annak elégetése után tájékoztatta a lakosságot a felügyelőség a talpfával való tüzelés tilalmáról. Mindezek alapján kéri Máté József az első fokú határozat megváltoztatását.

A felterjesztett iratanyag és az irányadó jogszabályok alapján a következő megállapítások tehetők:

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 109. § (4) bekezdése értelmében a hatóságot a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának rendelkező része és indokolása köti, a megismételt eljárás és döntéshozatal során annak megfelelően jár el.

A bíróság 11.K.30.873/2013/11. számú ítéletének indokolási részében rögzítette, hogy a bíróság álláspontja szerint Máté József a levegőtisztaság-védelmi követelményeket megsértette és tény az, hogy a TKTVF által 2012. november 21-én készült jegyzőkönyv szerint a TKTVF munkatársai felhívták Máté József figyelmét, hogy a Lr. értelmében a hulladékhulladékok nyílttéri és hulladékégetésre nem engedélyezett berendezésben való égetése tilos.

A bíróság abban a körben utasította új eljárásra a járási hivatalt, hogy a levegőtisztaság-védelmi szabályok megsértése miatt kiszabandó bírság összegét annak a körülménynek a mérlegelésével határozza meg, hogy a Máté József részére értékesített talpfa a közigazgatási iratanyagban rendelkezésre álló szakértői vélemény szerint tüzelésre alkalmasnak minősült.

A Lr. 34. § (1) és (2) bekezdései értelmében a környezetvédelmi hatóság a levegővédelmi követelményt megsértő természetes és jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet részére, a jogsértő tevékenység megszüntetésére, illetve a mulasztás pótlására való kötelezéssel egyidejűleg, - ha jogszabály másként nem rendelkezik - levegőtisztaság-védelmi bírságot szab ki. A levegővédelmi követelmények megsértésének eseteit és az azokhoz kapcsolódó levegőtisztaság-védelmi bírságok mértékét a 9. melléklet tartalmazza.

A Lr. 9. számú mellékletének 17. pontja alapján bármely anyag a jogszabályi előírásokat megszegve, illetve engedély nélkül háztartási tüzelőberendezésben történő égetése esetén a 300.000.- Ft levegőtisztaság-védelmi bírságot kell megfizetni.

A Lr. 34. § (3) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a bírság kiszabása során

- a) a mulasztás körülményeit,
- b) a kötelezettségszegés súlyosságát, és
- c) a kötelezettségszegés időtartamát és ismétlődését

veszi figyelembe.

(4) A környezetvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti körülmények mérlegelésével a bírság összegét kötelezettségszegésként legfeljebb 75%-kal csökkentett összegben állapíthatja meg.

A járási hivatal a levegőtisztaság-védelmi bírság összegét 75.000 Ft-ban határozta meg. A bírság kiszabása során a kötelezettségszegés körülményeinek értékelésekor a járási hivatal Máté József javára vette figyelembe azt a tényt, hogy a hivatkozott szakértői vélemény értelmében a vasúti talpfát tüzelőanyagként történő hasznosításra értékesítették, valamint hogy eddig nem követett el levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos jogszabálysértést.

Mivel Máté József a hulladék égetésére vonatkozó levegőtisztaság-védelmi követelményt megsértette, a Lr. alapján kötelező levegőtisztaság-védelmi bírság kiszabása. A bírság összegének meghatározása során a járási hivatal megfelelően értékelte az ügyfél javára figyelembe vehető körülményeket, eljárása és határozata megfelelt a jogszabály rendelkezéseinek, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a kormányhivatal a Ket. 104. § (3) bekezdés, valamint a 105. § (1) bekezdése alapján a döntést helybenhagyta.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 32. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha az

államigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált államigazgatási határozat vagy intézkedés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. Mivel az elsőfokú hatóság az ügyfél részére HB-03B/HAT/00440-7/2013. számú végzésében költségmentességet engedélyezett, az eljárási költség viseléséről nem kellett rendelkezni.

A kormányhivatal hatáskörét a Ket. 106. § (4) bekezdése, illetékességét a fővárosi, megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése állapítja meg. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségéről és a keresetlevél benyújtásának módjáról a Ket. 109. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. 330. § (2) bekezdése, 332. §-a, valamint a 338.§-a rendelkezik. A határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke az Itv. 43.§ (3), 59.§ (1) és a 62.§ (1) bekezdés h) pontján alapul.

Debrecen, 2014. június 24.

A kormány megbízott helyett eljáró
Vasas Lászlóné dr. főigazgató
nevében és megbízásából:

