

## BIZOTTSÁGI ELŐTERJESZTÉS

<b>Előterjesztő:</b>	
	China Tibor
<b>Tárgy:</b>	
	Debrecen, 5. számú városrendezési körzet, Hatvan utca – Szepességi utca – Bajcsy- Zsilinszky utca – Tisza István utca által határolt területre a településszerkezeti terv, illetve helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása kapcsán a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése
<b>Iktatószám:</b>	
	TERV-293-17/2018
<b>Ügyintéző:</b>	
	Kiss Ildikó
<b>Feladatot jelent:</b>	
	China Tibor
<b>Véleményező bizottságok:</b>	
	Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság
<b>Törvényességi véleményezés ideje:</b>	
<b>Törvényességi ellenőrzést végezte:</b>	

### Mellékletek:

--	--

## **Tisztelt Bizottság!**

A Debrecen, 5. számú városrendezési körzet, Hatvan utca – Szepességi utca – Bajcsy-Zsilinszky utca – Tisza István utca által határolt területre vonatkozóan folyamatban van Debrecen Megyei Jogú Város a 124/2001. (VI. 21.) Kh. határozattal elfogadott hatályos településszerkezeti terv, valamint a 8/2003. (V. 23.) Kr. rendelettel jóváhagyott helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása.

### **A településszerkezeti terv és leírásának módosítása szintjén:**

A tervezett területfelhasználás az alábbiak szerint módosul, a 8603/2 és a 8605/2 hrsz-ú (ingatlanok egy része kisvárosias lakózónából (Lk), központi vegyes zónába, a maradék területek általános közlekedési (Köá) zónába kerüljön.

### **Tervezet módosítás célja, hatása:**

Az érintett tömb Debrecen belvárosának szerves részét képezi, mely alapvetően a nagy forgalmú sugárirányú gyűjtőúthoz, a Hatvan utca déli oldalához kapcsolódik. A jelenlegi központi vegyes (Vk) és a kisvárosias lakózóna (Lk) közötti építési övezeti határvonal tördelt, nem határozott vonalvezetésű, ami a beruházások megvalósulásával a telekhasználat során zavart okozhat. A Célmegvalósító célja, hogy a 8603/2 hrsz-ú (jelenleg Lk lakózónába tartozó ingatlan) – a szomszédos 8602 hrsz-ú és a tervezett tömbfeltáró út túloldalán lévő 8604 hrsz-ú ingatlanokhoz hasonlóan – központi vegyes (Vk) zónába tartozzon. Az előzőekben leírtak korrigálása, a „tisztább” telekhasználat megvalósítása előnyösebb a jelenlegi szerkezeti tervnél.

### **A szabályozási terv módosítási javaslata szerint:**

#### **A 8603/2 hrsz-ú ingatlan javasolt övezeti kódja: Vk-116356(B)**

- a Vk betűjel a központi vegyes zóna jele;
- az első szám az építészeti karakter (1) nagyvárosias;
- a második szám (1) nem kialakult kategória;
- a harmadik szám a beépítési mód (6) zárt sorú keretes;
- a negyedik szám a megengedett legkisebb építési telek nagysága (3) min. 450 m<sup>2</sup>;
- az ötödik szám a megengedett legnagyobb beépítettség mértéke (5) = 40 %; zöldterület 40%;
- a hatodik szám a megengedett legnagyobb építmény-magasság (6) – 12,50 (9,50) – 15,00 méter;
- a (B) betűjel a belváros területére érvényes sajátos előírásokat jelöli.

#### **A 8602 hrsz-ú ingatlan javasolt övezeti kódja: Vk-116956(B)**

- a Vk betűjel a központi vegyes zóna jele;
- az első szám az építészeti karakter (1) nagyvárosias;
- a második szám (1) nem kialakult kategória;

- a harmadik szám a beépítési mód (6) zárt sorú keretes;
- a negyedik szám a megengedett legkisebb építési telek nagysága (9) min. 4000 m<sup>2</sup>;
- az ötödik szám a megengedett legnagyobb beépítettség mértéke (5) = 40 %; zöldterület 40%;
- a hatodik szám a megengedett legnagyobb építmény-magasság (6) – 12,50 (9,50) – 15,00 méter;
- a (B) betűjel a belváros területére érvényes sajátos előírásokat jelöli.

A hatályban lévő szabályozási tervben meghatározott közlekedési terület minimális mértékű módosítása mellett - a visszamaradó 8603/2 hrsz-ú ingatlant a kialakítható legnagyobb telekmérettel javasoljuk megvalósítani oly módon, hogy a 8604 hrsz-ú ingatlannal azonosan kerüljön szabályozásra.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján a településrendezési eszközök egyes módosításainak előkészítése során a módosítások várható környezeti hatását illetően egyeztetési eljárást kell lefolytatni a környezeti vizsgálat elkészítésének szükségességéről.

Hivatkozott rendelet 1. § (2) bekezdése szerint bizonyos esetekben kötelező, a rendelet 1. § (3) bekezdésében foglalt esetekben a várható környezeti hatások jelentőségének eseti meghatározásától függően szükséges a környezeti vizsgálat lefolytatása, elkészítése. A rendelet 4. és 5. §-ai alapján az érintett államigazgatási szervek javaslatai alapján a várható környezeti hatás jelentőségének és a környezeti vizsgálat elkészítésének eldöntése a kidolgozó önkormányzat hatásköre.

Az Állami Főépítész egy korábbi véleménye, állásfoglalása szerint – “a környezeti vizsgálat szükségességéről, vagy elvetéséről szóló tájékoztatás nem főépítészi, hanem önkormányzati hatáskör, ezért a végső döntést a Közgyűlésnek kell kimondania”. Hivatkozással az Állami Főépítész az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdését jelöli meg. A Korm. rendelet 4. és 5. §-ai alapján a várható környezeti hatás jelentőségének az érintett államigazgatási szervek, illetve szakhatóságok javaslatai alapján történő eldöntése a kidolgozó hatásköre. Fentiek szerinti értelmezés alapján, kidolgozónak az önkormányzat tekintendő.

*A településrendezési tervek módosításához szükséges egyeztetési eljárás gördülékenyebb, egyszerűbb és időben lényegesen rövidebb lefolytatása érdekében a Közgyűlés 266/2006. (XII. 14.) Ö. határozatában e hatáskörét a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságra, mint szakbizottságra átruházta.*

A fentiekben említett Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően ezen módosítás várható környezeti hatásának eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége.

Ennek megfelelően az érintett államigazgatási szerveket, illetve szakhatóságokat a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítás környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésével kapcsolatos dokumentációjának megküldésével felkértük arra, hogy a módosítás várható környezeti hatásának

jelentősége alapján a környezeti vizsgálat, értékelés elkészítésének szükségességéről adják meg állásfoglalásukat.

Fenti tervezési területre vonatkozóan valamennyi érintett államigazgatási szerv megkeresésre került. A megkeresett szervek közül a

- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal – Kormány megbízotti Kabinet, Állami Főépítész,
- Hajdú Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal - Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály,
- Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága,
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal - Népegészségügyi Főosztály, Népegészségügyi Osztály,
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal – Agrárügyi Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály,
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal - Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály,
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal – Agrárügyi Főosztály, Földmérésügyi és Földügyi Osztály,
- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal – Hatósági Főosztály, Bányászati Osztály,
- Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,
- Budapest Főváros Kormányhivatala - Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztálya,
- Budapest Főváros Kormányhivatala – Népegészségügyi Főosztálya,
- Országos Közegészségügyi Intézet - Dr. Surján Orsolya Főigazgató,
- DMJV PH. Zöldterületi Osztály adta meg állásfoglalását, míg a
- Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - Igazgató-helyettesi Szervezet határidőn kívül sem adott állásfoglalást.

**2/2005. ( I. 11.) KORM. RENDELET SZERINTI KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT ELDÖNTÉSÉRE VONATKOZÓ  
BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK DOKUMENTÁLÁSA, SZAKMAI KIÉRTÉKELÉSE ÉS INDOKOLÁSA**

MEGKERESETT ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV/HATÓSÁG/ HIVATALI SZERVEZET	IKTATÓSZÁM ÉRDEMI ÉSZREVÉTEL VÉLEMÉNYADÁSI HATÁRIDŐN BELÜL	IKTATÓSZÁM ÉRDEMI ÉSZREVÉTEL VÉLEMÉNYADÁSI HATÁRIDŐN KÍVÜL	NEM ADOTT SZAKMAI VÉLEMÉNYT
Hajdú Bihar Megyei Kormányhivatal – Kormány megbízotti Kabinet, Állami Főépítész (K1)	<b>HB/01-ÁF/00026-2/2017.</b>  A módosítás környezeti hatását <b>nem itéli olyan jelentősnek, ami a környezeti vizsgálat lefolytatását szükségessé tenné.</b>	-	-
Hajdú Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal – Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (K2)	-	<b>HB-03/KTF/00346-2/2018</b>  A tervezett módosításokkal kapcsolatban a Főosztály <b>nem emel kifogást.</b>	-

Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága (K3)	<b>245-2/2018</b> Természetvédelmi szempontból környezeti vizsgálat lefolytatását <b>nem tartja szükségesnek.</b>	-	-
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal - Népegészségügyi Főosztály, Népegészségügyi Osztály (K4)	<b>HB/NEF/00145-2/2018.</b> Környezet- és település- egészségügyre kiterjedően nem várható jelentős környezeti hatás, ezért a településrendezési eszköz módosítása során a környezeti vizsgálat lefolytatását <b>nem tartja szükségesnek.</b>	-	-
Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (K5)	<b>35900/281-2/2018./Ált.</b> A tárgyi területrezt érintően katasztrófavédelmi szempontból környezeti vizsgálat, értékelés elkészítése <b>nem indokolt.</b> Vízügyi és vízvédelmi szempontból környezeti vizsgálat elkészítése <b>nem szükséges.</b>	-	-
DMJV Polgármesteri Hivatal – Zöldterületi Osztály (K6)	<b>ZÖLD-7236-2/2018</b> A módosítás kapcsán környezeti vizsgálat elkészítése <b>nem szükséges.</b>	-	-
Hajdú-Bihar Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal – Agrárügyi Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály (K7)	<b>HB-03/ERD/00804-2/2018</b> Környezeti vizsgálat készítését <b>nem tartja szükségesnek</b> az erdészeti hatóság.	-	-
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal – Élelmiszerlánc- biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály (K8)	<b>HB-03/NT0/0187-2/2018</b> A településrendezési terv módosításához környezeti értékelés elvégzését talajvédelmi szempontból <b>nem tartja szükségesnek.</b>	-	-
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal – Agrárügyi Főosztály, Földmérési és Földügyi Osztály (K9)	<b>10048-2/2018.</b> A készülő tervmódosítás tekintetében környezeti vizsgálat elkészítése földvédelmi szempontból <b>nem indokolt.</b>	-	-
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal – Hatósági Főosztály, Bányászati Osztály (K10)	<b>BO/15/0131-2/2018.</b> Környezeti vizsgálat elkészítése bányászati szakigazgatási szempontból <b>nem indokolt.</b>	-	-
Budapest Főváros Kormányhivatala – Népegészségügyi Főosztály (K11)	<b>BP/FNEF-TKI/00760-2/2018.</b> Az érintett területen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem	-	-

	rendelkezik.		
Budapest Főváros Kormányhivatala – Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztálya (K12)	<b>BP/1006/00021-2/2018.</b>  Műemlékvédelmi és régészeti örökségvédelmi szempontból <b>nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.</b>	-	-
Országos Közegészségügyi Intézet – Dr. Surján Orsolya Főigazgató (K13)	<b>KÖZ-987-2/2018</b>  Észrevétele nincs, kémiai biztonsági szempontból a környezeti vizsgálat elvégzését <b>nem tartja szükségesnek.</b>	-	-
Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – Igazgatóhelyettesi Szervezet (K14)	-  Nem adott állásfoglalást, mert a HBM Katasztrófavédelmi Igazgatósággal összevont véleményt adtak ki vízügyi és vízvédelmi szempontból, mely alapján környezeti vizsgálat elkészítése <b>nem szükséges.</b>	-	-

A környezeti vizsgálat eseti eldöntésére vonatkozó eljárás 2018. 01. 12. – 2018. 01. 27. (15 nap) lezárult, a fenti táblázatban összesített vélemények érkeztek a Főépítési Irodához.

A 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerint az eljárásba bevont és véleményt adó államigazgatási szervek **nem tartják indokoltnak a környezeti vizsgálat lefolytatását** az érintett területre, a településrendezési eszközök módosításához csatolt dokumentációban foglaltakra figyelemmel.

A fentiekben leírtakra tekintettel az az álláspont képviselhető, hogy a várható környezeti hatások jelentősége a településrendezési eszközök módosítása során nem indokolja a környezeti vizsgálat elvégzését a módosítás általános céljainak és várható hatásainak, valamint az államigazgatási szervek véleményének ismeretében.

Fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy az előterjesztésben foglaltak alapján döntsön, hogy szükséges-e vagy sem a környezeti vizsgálat elkészítése tárgyi településrendezési eszköz módosítása kapcsán.

#### Határozati javaslat:

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság China Tibor városi főépítész előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 59. § (1) bekezdés a) pontjában és a 266/2006.(XII.14.) Ö.h. 3./ pontjában foglalt feladatkörében eljárva:

- 1. megállapítja, hogy a Debrecen, 5. számú városrendezési körzet, Hatvan utca – Szepességi utca – Bajcsy-Zsilinszky utca – Tisza István utca által határolt területre a településszerkezeti terv, illetve helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása a környezeti vizsgálat szükségességének eseti eldöntésére kötelezett körbe tartozik.
- Az 1. pont szerinti településszerkezeti terv, illetve helyi építési szabályzat és szabályozási terv megvalósítása várható környezeti hatásának jelentőségére figyelemmel **nem tartja indokoltnak a**

környezeti vizsgálat elvégzését az érintett területekre, továbbá a tervezett módosításokkal egyetért.

**Felelős:** az érintett szervek döntésről történő tájékoztatásáért China Tibor főépítész

**Határidő:** azonnal

D e b r e c e n, 2018. február 14.

Tisztelettel:

**China Tibor**

*főépítész*