

4104 (Aire)

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság 2017. április 25-én, az Új Városháza (4026 Debrecen, Kálvin tér 11.) 103-as számú termében, 14.30 órai kezdettel megtartott rendes, **nyilvános** ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Szabó Gyula, Varga András, Szilágyi László, Korcsog György, Ágoston Tibor, Bogdán Szabolcs, Römer Ádám, Sárkányné Gazda Ágota

Meghívottak: Dr. Bene Edit főosztályvezető (Humán Főosztály), Dr. Marosi-Rácz Julianna osztályvezető (Intézményfelügyeleti Osztály), Szűcs László főosztályvezető (Gazdálkodási Főosztály), Czentnár Anita csoportvezető (Gazdálkodási Főosztály), Kovács Nóra társasági tulajdon ügyintéző (Gazdálkodási Főosztály), Harangi Melinda szervezési ügyintéző (Humán Főosztály), Dr. Bede Katalin jogi ügyintéző (Humán Főosztály), Dr. Horváth Judit csoportvezető (Intézményfelügyeleti Osztály), Ariné Dr. Szabóki Judit bizottsági referens (Intézményfelügyeleti Osztály), Kovácsné Dr. Bihari Noémi köznevelési referens (Intézményfelügyeleti Osztály), Haba Lajosné (óvodai munkaközösség vezető), Turek Ferencné (óvodai munkaközösség vezető), Puskásné Dienes Andrea (óvodai munkaközösség vezető), Bányár Enikő gazdasági vezető (Debreceni Labdarúgó Akadémia),

Jegyzőkönyvvezetés céljából: Prekopcsák Judit (Intézményfelügyeleti Osztály)

Az elnök 14.30 órai kezdettel megnyitja az ülést, megállapítja, hogy 8 bizottsági tag van jelen, a bizottság határozatképes.

Szabó Gyula, az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke köszönti a megjelenteket a bizottság ülésén.

Az elnök tájékoztatja a bizottság tagjait arról, hogy a jegyzőkönyv mellékleteként csatolt meghívóban szereplő, jelen ülésen tárgyalandó napirendi pontokon túl nem érkezett új napirendi pont felvételére vonatkozó javaslat, illetve egyéb kiegészítés a napirendi pontok tekintetében.

Kéri a bizottságot, hogy szavazzon a meghívó szerinti napirendi pontokról.

Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság 8 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja az alábbi – jelen ülésen tárgyalandó - napirendi pontokat.

1. „Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának (2013-2018) 2017. évi felülvizsgálata” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: Dr. Bene Edit

Ügyintéző: Harangi Melinda, Dr. Bede Katalin

2. „A DEBRECENI LABDARÚGÓ AKADEMIA Nonprofit Kft. 2016. évi számviteli törvény szerinti beszámolója” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: Szűcs László

Ügyintéző: Kovács Nóra

3. „A DLA Utánpótlás Nevelő Nonprofit Kft. 2016. évi számviteli törvény szerinti beszámolója” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: Szűcs László

Ügyintéző: Kovács Nóra

4. „A DVSC FUTBALL SZERVEZŐ Zrt. 2016. évi számviteli törvény szerinti beszámolója” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: Szűcs László

Ügyintéző: Kovács Nóra

Az elnök Szilágyi Lászlót jelöli ki a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Az elnök tárgyalás alá veszi az 1. napirendi pontot:

„Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának (2013-2018) 2017. évi felülvizsgálata” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Dr. Bene Edit: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! A Helyi Esélyegyenlőségi Program most harmadik alkalommal kerül a Közgyűlés elé, melynek elfogadására 2013-ban került sor. Az előterjesztésben szerepel az a jogszabályi rendelkezés, amely előírja, hogy 2013. július 01. napjával kezdődően a települési önkormányzat az államháztartás alrendszeréből, az Európai Unió forrásából, illetve a nemzetközi megállapodás alapján finanszírozott egyéb programokból származó, egyedi döntés alapján nyújtott pályázati úton odaítélt támogatásban csak akkor részesülhet, ha a törvény rendelkezésének megfelelő hatályos helyi esélyegyenlőségi programmal rendelkezik. Ennek értelmében dolgoztuk ki 2013-ban a meghatározott szerkezetű és formátumú Helyi Esélyegyenlőségi Programot, amelyet két évente kell felülvizsgálni. 2018-ban majd egy újat kell készíteni. A jelenlegi felülvizsgálatnál 15 szervezettől kaptunk tájékoztatást és 13 pályázatot, főleg TOP-os pályázatokat tüntettünk fel. Ez utóbbi pályázatok esetében minden alkalommal fel kellett tüntetni, hogy az önkormányzat rendelkezik-e ezzel a Helyi Esélyegyenlőségi Programmal. Az illeszkedések vizsgálatánál szerepeltetni kell azt is, hogy az adott pályázat érinti-e valamely, a Helyi Esélyegyenlőségi Programban feltüntetett területet, célcsoportot. A felülvizsgálat során azt állapítottuk meg, hogy alapvetően jól határoztuk meg azokat a problémákat, amelyeket a városnak esélyegyenlőségi szempontból definiálnia kell. Azt az örömteli megállapítást is megoszthatom a Tisztelt Bizottsággal, hogy nemcsak azokra a problémákra érkeztek visszajelzések, amelyek az önkormányzati feladatellátást érintik, hanem amelyek a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Foglalkoztatási Főosztályától, vagy a Debreceni Tankerülettől függő feladatokat érintenek, mint pl. a munkanélküliséggel érintett személyeket, mélyszegénységben élőket, vagy az iskolás korúakat érintő problémák. A Helyi Esélyegyenlőségi Programra a pályázati programok miatt is szükség van, ezzel együtt esélyegyenlőségi szempontból ez a legfontosabb dokumentum a városban.

Ágoston Tibor: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság, tisztelt Előterjesztő! Köszönöm szépen a munkát, és a kétévenkénti felülvizsgálattal összefüggő tevékenységet. Egy kérdésem lenne az anyagban szereplő roma önkormányzattal kapcsolatban azzal összefüggésben, hogy ismeretes az a tény, miszerint a Farkas Flórián által vezetett Országos Cigány Önkormányzat bizonyos pénzekkel nem tudott elszámolni. Begyűrűzött-e ez esetleg, vagy van-e tudomása az önkormányzatnak arról, hogy a helyi nemzetiségi roma önkormányzatnál ez megjelent-e? A pályázatok tekintetében a pénzfelhasználás hogyan történt meg? Okozott-e bármilyen hátrányt az, hogy ezek a pénzek nem megfelelő módon kerültek felhasználásra? Van-e terv ezzel kapcsolatosan? Történt-e feljelentés ez ügyben bárki részéről? Köszönöm szépen!

Szabó Gyula: Kisebbségi problémák mindig voltak. Az országos problémákat ez az előterjesztés nem érinti. Nem a mi feladatunk nyomon követni, hogy az országos kisebbségi önkormányzatnál hogyan számoltak el. Főosztályvezető úrnak vannak-e információi, vagy csak a Helyi Esélyegyenlőségi Programról rendelkezik információval?

Szűcs László: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! A Helyi Esélyegyenlőségi Programmal kapcsolatban tudok én is csak nyilatkozni. Elmondható, hogy minden évben az ellenőrzési tervnek megfelelően történik az önkormányzati költségvetési támogatással érintett szervezetek ellenőrzése. Az ellenőrzést a Polgármesteri Hivatal Ellenőrzési Irodája végzi. Azt tudom mondani, hogy az elmúlt években nem állapítottak meg visszafizetési kötelezettséget a nemzetiségi önkormányzatok tekintetében. Az országos roma nemzetiségi önkormányzatnak a települési nemzetiségi önkormányzathoz ilyen szempontból nincs köze, mert külön jogi személyiségek.

Szabó Gyula: Más információ erre vonatkozóan nincs?

Dr. Bene Edit: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Én is csak megerősíteni tudom főosztályvezető urat. Mi a helyi nemzetiségi roma önkormányzatot kerestük meg, illetve az EU-Roma Egyesületet, akivel közművelődési megállapodásunk van. A tőlük kapott visszajelzésből származó információk az előterjesztés 27. oldalán is megtalálhatóak, illetve több helyen, ahol a mélyszegénységben élő romákkal kapcsolatos feladatokról és intézkedésekről írunk. Az országos szervezetektől, például az EU-Roma Országos Egyesülettől a helyben működő szervezet teljes mértékben független, tehát nem tudok arról, amit képviselő úr az előbb mondott.

Ágoston Tibor: Ez így még rosszabb.

Dr. Bene Edit: De akkor sem tudok róla. Történhetett ilyen, de ez a felülvizsgálat nem a pénzügyi felhasználásokról szól. Az az Ellenőrzési Iroda által végzett jelentésekből derül ki. Én sem emlékszem rá, hogy visszafizetési kötelezettséggel terheltük volna az említett szervezeteket az elmúlt időben. Az, hogy más helyről kapott támogatással hogyan számoltak el, arról nekem is csak sajtóinformációim vannak. Az minket nem érint.

Szücs László: Az Ellenőrzési Iroda tételesen megvizsgálja a hozzánk benyújtott pénzügyi elszámolásokat, cél szerint vizsgálja a kapott önkormányzati támogatás felhasználását forintról forintra, bizonylatonként.

Szabó Gyula: Nyilván amit a várostól kapott támogatást, azzal el tudott számolni.

Szilágyi László: Tisztelt Bizottság! Engem mélységesen felháborít a Jobbiknak ez a hozzáállása. Szerintem nem kellene sajtóhírekre alapozva Debrecenben működő civil szervezeteket, kisebbségi önkormányzatokat sandán meggyanúsítani ilyen módon csak azért, mert úgy hívják, hogy Roma Kisebbségi Önkormányzat. Szerintem le kellene erről a témáról pattanni. Az, hogy valaki, azért mert tesz a hátrányos helyzetű emberekért valamit és csak azért, mert úgy hívják, hogy Roma Kisebbségi Önkormányzat, azért megbélyegezni, gyűlölni, és úgy beszélni róluk, mintha ők lennének a legnagyobb bűnözők, és sejtetni valóság alap nélkül is dolgokat felháborító.

Ágoston Tibor: Ezt veszi a magnó, bármilyen felvétel? Hangfelvétel készül?

Ariné Dr. Szabóki Judit: Igen.

Szilágyi László: Pereljél be akkor.

Ágoston Tibor: Ez szenzációs! Egyik hülyeséget a másik követi. Legalább bölcs lettél volna Képviselő úr, ha most csendben maradsz!

Szabó Gyula: Ágoston képviselő úr, Önnek nem adtam még szót. Kérem, hogy tartsuk be a tanácskozásnál az SZMSZ-ben foglalt szabályokat. Kérem, hogy csendben legyen. Azt kérem mindenkitől, hogy tartsa be a szabályokat.

Ágoston Tibor: Mindjárt kibontom akkor a véleményem, hogy Szilágyi képviselő úr is megértse.

Szabó Gyula: Ágoston képviselő úr, még nem adtam szót! Mindenki elmondja a véleményét, de egymás szavába ne vágjunk. Ez a minimum.

Szabó Gyula: Van-e további vélemény?

Korcsog György: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Én tulajdonképpen nem akartam erről egy szót sem szólani, hiszen egy tartalmas anyag készült. Nagyon dicséretes dolog ez az elemző munka, mellyel tulajdonképpen egy napot kellene foglalkozni. A benne szereplő számokat is teljesen reálisnak látom. Teljesen helyén való az, hogy ilyen részletességgel és ilyen alaposággal dolgozták ki ezt a felülvizsgálati anyagot. Külön dicséret és elismerés annak, aki ezt csodálatosan összeállította. Mégis egy félreértés van. Eltűnt 1,6 milliárd forint, és az volt a kérdés, hogy ez kihatással van-e a helyi dolgokra.

Ágoston Tibor: Nincs.

Korcsog György: Én erre akkor nem tudok mit mondani, ebben nincs semmi.

Szabó Gyula: Köszönöm Korcsog képviselő úr, hogy kiemelte, hogy ez sokkal többről szól, mint a roma programról. Ez tényleg egy nagyon tartalmas munka, mert mindegyik területet átvizsgálva, felülvizsgálva jeleníti meg az esélyegyenlőséggel összefüggő feladatok megvalósulását, továbbá azokat a feladatokat, melyeket elő kell még segíteni ebben az évben. pl. az akadálymentesítést, hogy hol lesz akadálymentes intézmény, illetve amelyek részben valósultak meg. Tartalmas, összetett anyag, ami nagy munkát igényelt.

Ágoston Tibor: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság, tisztelt bizottsági tagok! Az a kérdés, amely bennem megfogalmazódott, és amely azért kellő hangsúllyal meg is jelent nemcsak részemről, hanem képviselő társam részéről is, azért is indokolt, mert amikor mi magunk képviselőkké válunk, akkor nyilatkoznunk kell, hogy van-e köztartozásunk. Ma olyan rendszerek kerülnek kiépítésre, amelyben összeérnek a szálak. Ha bárki bármilyen pénzzel nem számol el, akkor az hamar feltűnik, ezért nem engedik, hogy újabb pénzeket éljen föl, dözsöljön, koptasson el. Az valószínűleg elkerülte a képviselő társnak a figyelmét, hogy a sajtóban Farkas Flórián édesapja maga beszélt arról, hogy fia azért tűnt el a világ elől, mert nem tud bizonyos pénzekkel elszámolni. Az édesapa ezt Farkas Flórián testvérének meséli el telefonon. Tehát képanyaggal, hangfelvétellel

bizonyított dologról van szó. Jogos akkor, hogy megkérdezzük, hogy ide begyűrűzik-e? Hát hogyan lenne jogos. Nekem döntenem kell, el kell fogadnom a beszámolót. Én csak erre kérdeztem rá. Korcsog képviselő úr - akivel sok mindenben nem értek egyet - érdekes módon, ő megértette a felvetést. Tanár létére azt gondolom, hogy talán néha érdemes lenne meghallgatni másokat. Én nem azt mondtam, hogy az országos ügyekre vagyok kíváncsi. Én arra voltam kíváncsi, hogy ez ide begyűrűzött-e? Ezt a szót használtam. A válasz egyszerű, igen vagy nem. Kaptam egy választ, ami nem volt teljesen kielégítő, de azt a részét lefedte, hogy a mi pénzünk, amit odaadtunk, az legalább rendben van. S engem ez megnyugtatott, de a másik része nem. Én azt szeretném kezdeményezni, hogy valamilyen formában építsük ki annak a rendszerét, vagy az ellenőrzési mechanizmusát, hogy legalább rákérdezhessünk a minisztériumoktól, vagy a máshonnan kapott pénzek esetében az adott szervezettől, számoltassuk el. Értem, hogy ez nehézkes, de mégis csak ez a szervezet a célzott támogatások másként való felhasználását szabadon tette. Ezt valamilyen formában szűkítsük, korlátozzuk. Értem én Szilágyi László képviselőtársam felháborodását, de hát viccnek fogom fel.

Szabó Gyula: Ahogy láttam a reakciókból arra nincs lehetőség, hogy a mások által adott pályázati forrásokról mi számoltassuk el a szervezeteket. Ha egyszer nem vagyunk kompetensek benne, nem tehetjük meg.

Ágoston Tibor: Ez hülyeség. Ha én egyszer adok pénzt.

Szabó Gyula: Képviselő úr, másodjára szegi meg a Szervezeti és Működési Szabályzatot. Én tisztelettel végighallgattam, ugyanezt tegye meg ön is.

Ágoston Tibor: Csak akkor akarjuk érteni egymást. Ne a szavakon lovagoljunk.

Szabó Gyula: Én nem szoktam belevágni az Ön mondandójába. Mondott két olyan mondatot képviselő úrnak is, hogy én megsértődtem volna, hogy „tanár létére”, vagy valami ilyesmit mondott. Megvolt a rövid válasz a kérdésre. Van-e még hozzászólás?

Ágoston Tibor: Amikor neked is azt mondják, hogy „sunyi”? Ne hülyéskedjünk már.

Szilágyi László: Van néha olyan, ha egy gyerek a hátsó padból bekiabál, egyik fülemben be, a másikon ki.

Szabó Gyula: Képviselő Urak! Most még én beszélek, még mindig nem adtam szót senkinek, ne párhuzamosan beszéljenek. Nem korrekt, ha egymásnak olyat mondanak, amiből baj lehet. Ha egymást nem hallgatjuk meg, azért bizony neheztelek. Mindenkinek megadom a lehetőséget, hogy elmondja a véleményét, ha kéri.

Dr. Bene Edit: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen, hogy a véleményekben elismerték az ezzel kapcsolatos munkánkat. A 2013-ban elkészített program 300 oldal volt, a felülvizsgálata most 144 oldal. Valóban, nagyon nagy munka volt, a kollégáim nagyon sokat dolgoztak, koordinálták mások munkáját is. Az öt célcsoportra vonatkozó helyi esélyegyenlőségi feladatokat kellett ebben összefoglalni, ezt statisztikai környezetbe helyezni azzal, hogy a következő évben új programot kell készítenünk. Sajnálom, hogy egy kérdésnél egy picit megakadt a bizottság, de azt gondolom, hogy abban nem született ellenvélemény, hogy a munkánkat elismerik, ezt szeretném megköszönni.

Szabó Gyula: Én is kiemeltem, egyben a bizottság nevében is elismerem a Hivatal munkáját, és kérem is a bizottságot, hogy ennek megfelelően támogassa a határozati javaslatban foglaltakat!

Tekintettel arra, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, vélemény nem hangzott el, az elnök az alábbi kérdést fogalmazza meg:

Ki támogatja a közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat?

A bizottság 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett a közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat támogatja.

Fentiek alapján a bizottság az alábbi határozatot hozza:

20/2017. (IV. 25.) OISB. határozat

Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

a Humán Főosztály vezetőjének előterjesztésére az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pontjának ca) alpontja alapján

1./ megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi

Esélyegyenlőségi Programjának (2013-2018) 2017. évi felülvizsgálata” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

2./ Felkéri az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnökét, hogy a bizottság határozatáról a Közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: 2017. április 27.

Felelős: az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke

Az elnök tárgyalás alá veszi a 2. napirendi pontot:

„A DEBRECENI LABDARÚGÓ AKADÉMIA Nonprofit Kft. 2016. évi számviteli törvény szerinti beszámolója” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Szabó Gyula: Van-e valaki jelen a Debreceni Labdarúgó Akadémia részéről?

Bányár Enikő: Herczeg András ügyvezető úr sajnos nem tudott eljönni a bizottsági ülésre hiszen taggyűlésünk van jelen pillanatban, amelyen Polgármester úr is részt vesz. Én képviselem a céget.

Korcsog György: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Lehetséges, hogy nem a Kft.-vel van a baj alapvetően. Van mondjuk 10 millió ember, akikből 9,5 milliót érint a futball. Összeadtam az elmúlt bajnoki fordulónak a részvételi számaikat, ami 13.000-13.500 fő volt. Gyakorlatilag a Stadionban még lenne 5-6000 szabad hely, ha az összes futballdrucker itt Debrecenben megjelenne. Hát ez elég megrázó számomra, mert ömlik a pénz a futballba, az eredmény pedig magáért beszél. Ha ugyanezt a számot más megvilágításból vizsgálom, akkor minden ezredik ember élvezi a futball-cirkusz örömét hazánkban. Ha lebontom helyi szintre, itt már sokkal jobb az arány, mert vagyunk mondjuk Debrecenben 205.000-en. Ha elmennek 2500-an egy mérkőzésre, akkor itt már minden századik ember örülhet a futball örömeinek. Ez statisztika, én csináltam, én találtam ki. Sajnos más nem nézi így, ennek ellenére 31 darab stadion épül Magyarországon. Hofi jut eszembe. „Tud úszni? Nem. És ha megfizetem?” Na itt tartunk.

Szabó Gyula: Köszönöm szépen Képviselő úr a véleményt. Most megint nem a helyi dolgokról beszélünk. Lehet, hogy az Ön olvasatában ez összefüggést mutat, de nekem ezzel nem kell egyetértennem. Szerintem nem így van. Ha helyben jó focit akarunk, akkor a helyi klubra kell koncentrálni, és nem azzal foglalkozni, hogy most hány stadion épül és hol. Én is rendszeresen kijárok a meccsre, mert lokálpatrióta vagyok. Én ott vagyok és szurkolok akkor is, ha kikap a csapat. Soha nem azt vonom le ebből, hogy ezért kevés a nézőszám, hanem hogyan lehetne tele a stadion. Sokféleképpen lehet ezt a kérdést megközelíteni. Természetesen meghallgatom, és tiszteletben tartom a véleményét képviselő úrnak.

Szilágyi László: A Kft. képviselőjének szeretnék egy kérdést feltenni. Az előterjesztés címe a Debreceni Labdarúgó Akadémia Nonprofit Kft.-nek a beszámolója. Arra kérném, hogy a következő napirendi pontnál ami szintén ehhez hasonló szervezet beszámolóját jelenti, kérnék számokat, ha lehet. Hány gyerek van az utánpótlásban? A Stadion kérdéshez egyetlen észrevételem van. A labdarúgó stadion Debrecenben labdarúgást is szolgál, de ezen kívül számos nagyrendezvény telt házzal működik a stadionban és környékén. Ilyen volt például az egyetem YouDay rendezvénye, a Campus Fesztivál, a Virágkarneváli hetet kísérő rendezvények. Ne szűkítsük be a Nagyerdei Stadionnak a feladatát arra, hogy foci. Az is fontos, de azon kívül sok más egyéb fontos kulturális rendezvénynek is helyszínt biztosít. Szerintem a stadion-beruházást naponta legalább 1000-1500 ember veszi igénybe. A következő napirendi pontnál várom a számokat. Köszönöm szépen.

Ágoston Tibor: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Igaz, hogy más célra is használják a Stadiont, de mégiscsak a Debreceni Labdarúgó Akadémia beszámolója előterjesztésnél tartunk. Engem is érdekelne - és nem nagyon látok számokat -, hogy ennek a létesítménynek a működtetése mibe kerül a városnak? Mekkora az a gyermeklétszám, akik használva a létesítményt, az évek alatt fejlődve meghatározó labdarúgóvá válnak?

Szabó Gyula: Köszönöm a véleményeket. Van-e további vélemény?

Tekintettel arra, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, vélemény nem hangzott el, az elnök az alábbi kérdést fogalmazza meg:

Ki támogatja a közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat?

A bizottság 5 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett a közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat támogatja.

Fentiek alapján a bizottság az alábbi határozatot hozza:

21/2017. (IV. 25.) OISB. határozat

Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

a Gazdálkodási Főosztály vezetőjének előterjesztésére az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 61. § (3) bekezdés a) pontja alapján

1./ megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A DEBRECENI LABDARÚGÓ AKADÉMIA Nonprofit Kft. 2016. évi számviteli törvény szerinti beszámolója” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

2./ Felkéri az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnökét, hogy a bizottság határozatáról a Közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: 2017. április 27.

Felelős: az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke

Az elnök tárgyalás alá veszi a 3. napirendi pontot:

„A DLA Utánpótlás Nevelő Nonprofit Kft. 2016. évi számviteli törvény szerinti beszámolója” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Bányár Enikő: A Debreceni Labdarúgó Akadémia U14-es és U16-os csapatokat versenyeztet a 2016/17-es évadban, ami a futball és a futsal csapatok versenyeztetését jelenti, ez körülbelül 80 fő igazolt játékost érint. A DLA Utánpótlás Nevelő Kft. pedig körülbelül 240 gyermek nevelésével foglalkozik. Ez az U11-es korosztálytól egészen az U21-es korosztályig érinti a versenyzőket. Maga a két akadémia körülbelül 300 gyereket versenyeztet.

Szabó Gyula: Köszönöm a kiegészítést. Jól látom, hogy a törzstőke is mínusból pluszba fordult át?

Bányár Enikő: Igen. A 2015. évben volt egy 40 milliós veszteség, ami abból adódott, hogy az MLSZ-es akadémiai támogatási költséget nem mutattuk ki a mérlegben, mivel a mérleg elkészítése idején az még nem realizálódott. Ez a 2016. évi mérleg készítésekor már kimutathatóvá vált, hiszen április-májusban ez a pénz befolyt a céghez, így helyreállt a pénzügyi mérleg.

Römer Ádám: Van arról bármiféle adat, hogy hányan mennek tovább a felnőtt focicsapatba?

Bányár Enikő: Egy 2015-ös mérkőzés jegyzőkönyv tanúsága szerint, ahol a DVSC játszott az MTK-val, a saját nevelésű játékosok száma a csapatban 7 fő. Nagyon sok játékost kölcsön adtak, pl. Békéscsabára, Balmazújvárosba stb.

Tekintettel arra, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, vélemény nem hangzott el, az elnök az alábbi kérdést fogalmazza meg:

Ki támogatja a közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat?

A bizottság 5 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett a közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat támogatja.

Fentiek alapján a bizottság az alábbi határozatot hozza:

22/2017. (IV. 25.) OISB. határozat

Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

a Gazdálkodási Főosztály vezetőjének előterjesztésére az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 61. § (3) bekezdés a) pontja alapján

1./ megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A DLA Utánpótlás Nevelő Nonprofit Kft. 2016. évi számviteli törvény szerinti beszámolója” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

2./ Felkéri az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnökét, hogy a bizottság határozatáról a Közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: 2017. április 27.

Felelős: az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke

Az elnök tárgyalás alá veszi a 4. napirendi pontot:

„A DVSC FUTBALL SZERVEZŐ Zrt. 2016. évi számviteli törvény szerinti beszámolója” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Tekintettel arra, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, vélemény nem hangzott el, az elnök az alábbi kérdést fogalmazza meg:

Ki támogatja a közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat?

A bizottság 5 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett a közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat támogatja.

Fentiek alapján a bizottság az alábbi határozatot hozza:

23/2017. (IV. 25.) OISB. határozat

Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

a Gazdálkodási Főosztály vezetőjének előterjesztésére az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 61. § (3) bekezdés a) pontja alapján

1./ megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A DVSC FUTBALL SZERVEZŐ Zrt. 2016. évi számviteli törvény szerinti beszámolója” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

2./ Felkéri az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnökét, hogy a bizottság határozatáról a Közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: 2017. április 27.

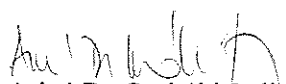
Felelős: az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke


Az elnök megköszöni az ülésen részt vevők megjelenését, és a bizottság nyilvános ülését 15 óra 15 perckor bezárja.

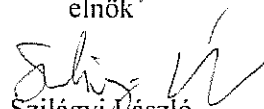
Mellékletek: meghívó, jelenléti ív, előterjesztések.

A bizottság ülésén a „Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának (2013-2018) 2017. évi felülvizsgálata”, „A DEBRECENI LABDARÚGÓ AKADEMIA Nonprofit Kft. 2016. évi számviteli törvény szerinti beszámolója”, „A DLA Utánpótlás Nevelő Nonprofit Kft. 2016. évi számviteli törvény szerinti beszámolója”, valamint „A DVSC FUTBALL SZERVEZŐ Zrt. 2016. évi számviteli törvény szerinti beszámolója” napirendi pontként tárgyalt előterjesztések a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2017. április 27. napján tartandó ülésére szóló közgyűlési meghívóval kerültek megküldésre, továbbá az előterjesztések elektronikusan elérhetők és letölthetők a <http://tmt.debrecen.hu/bizottsagiulesek> internetes elérhetőségen keresztül.

K.m.f.


Ariné Dr. Szabóki Judit
bizottsági referens


Szabó Gyula
elnök


Szilágyi László
bizottsági tag

