

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, mint Szakértői Bizottság 2017. augusztus 07-én, az Új Városháza (4026 Debrecen, Kálvin tér 11.) 103-as számú termében, 9.00 órai kezdettel megtartott rendes, **nyilvános** ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Szabó Gyula, Dr. Pankotai László, Bogdán Szabolcs, Gulácsi Anna Ilona, Römer Ádám, Sárkányné Gazda Ágota, Tirpák Zsolt, Ágoston Tibor.

Meghívottak: Dr. Marosi-Rácz Julianna osztályvezető (Intézményfelügyeleti Osztály), Dr. Bede Katalin jogi ügyintéző (Humán Főosztály), Kovácsné Dr. Bihari Noémi köznevelési referens (Intézményfelügyeleti Osztály), Turek Ferencné munkaközösség vezető, Haba Lajosné munkaközösség vezető, Kompár Mónika pályázó (Sípos Utcai Óvoda), Lakatos Attiláné pályázó (Sípos Utcai Óvoda), Heller Zsolt alpolgármesteri referens.

Jegyzőkönyvvezetés céljából: Prekopcsák Judit (Intézményfelügyeleti Osztály)

Az elnök 9.00 órai kezdettel megnyitja az ülést, megállapítja, hogy 8 bizottsági tag van jelen, a bizottság határozatképes.

Szabó Gyula, az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke köszönti a megjelenteket a bizottság ülésén.

Az elnök tájékoztatja a bizottság tagjait arról, hogy a jegyzőkönyv mellékleteként csatolt meghívóban szereplő, jelen ülésen tárgyalandó napirendi ponton túl nem érkezett új napirendi pont felvételére vonatkozó javaslat, illetve egyéb kiegészítés a napirendi pont tekintetében.

Kéri a bizottságot, hogy szavazzon a meghívó szerinti napirendi pontról.

Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, mint Szakértői Bizottság 8 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja az alábbi – jelen ülésen tárgyalandó - napirendi pontot.

1. „A Sípos Utcai Óvoda magasabb vezetői beosztás ellátására benyújtott pályázatok véleményezése” tárgyú bizottsági előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Bene Edit, Humán Főosztály vezetője

Ügyintéző: Dr. Bede Katalin

Az elnök Tirpák Zsolt bizottsági tagot jelöli ki a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Az elnök tárgyalás alá veszi az 1. napirendi pontot:

„A Sípos Utcai Óvoda magasabb vezetői beosztás ellátására benyújtott pályázatok véleményezése” tárgyú bizottsági előterjesztés

Szabó Gyula: Tájékoztatom a bizottság tagjait arról, hogy egymás után fogjuk meghallgatni a pályázókat.

Elsőként Kompár Mónika meghallgatására kerül sor.

Belép a terembe Kompár Mónika pályázó.

Szabó Gyula: Köszöntöm a Szakértői Bizottság ülésén Kompár Mónikát, mint az egyik pályázót. Az Ön által benyújtott magasabb vezetői pályázat véleményezésére kerül most sor. Tájékoztatom, hogy röviden kiegészítheti a pályázatát, majd a Szakértői Bizottság kérdéseket tehet fel, illetve hozzászólásokat fűzhet a pályázatához. Ezt követően a bizottság állást foglal a pályázatával kapcsolatban.

Kompár Mónika: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Szeretettel köszöntök mindenkit. A korábbi pályázatomhoz képest két dolgot változtattam. Fontosnak tartom ugyanis, hogy a nevelőtestület mögém tudjon állni. A tehetséggondozás területén nem értették meg azt a törekvésemet, hogy a gyerekeknek egyenlő esélyt szeretnék biztosítani, ami azt jelenti, hogy bárki bármilyen tehetséggondozó műhelybe bekapcsolódhasson. Ezért a nyolc tehetségműhelyt ugyanúgy szeretném működtetni, ahogy eddig is működött. Emellett lehetőséget szeretnék nyújtani minden gyermek számára a tehetségműhelyekhez hasonló területeken való részvételre. Nyilván olyan területeken, ahol erre igény jelentkezik. Ezt mindenképpen változtattam a pályázatomban. Továbbra is legfontosabbnak a gyermekek érdekét tartom. Sokat csorbult az elmúlt öt évben a szabad játék hangsúlyos szerepe, aminek az óvodai alapprogramnak megfelelően is előtérbe kellene kerülnie. Ezzel kapcsolatban nagyon sok változást szeretnék hozni a későbbiek folyamán az óvoda életébe, hogy valóban a gyerekek kerüljenek a középpontba és ne sérüljenek az érdekeik.

Lényeges, hogy a gyerekeket nyugodt légkör vegye körül, a fenntartónak való megfelelést, a törvényes működést is nagyon fontosnak tartom, és azt is, hogy a dolgozók jól érezzék magukat, mert ez is nagyon komoly csorbát szenvedett az elmúlt években.

A korábbi Szakértői Bizottsági Ülésen elmondtam, hogy rengeteg szakember elhagyta az óvodát, amit én rendkívüli módon sajnálok, hiszen kiskoromtól kezdve végigkísértem az óvoda életét. 15 évvel ezelőtt kezdtem el az óvodában dolgozni, a tehetséggondozásban az alapoktól kezdve jelen voltam, a zeneóvodát öt éven keresztül működtettem. A matematika fejlesztő foglalkozást én indítottam el az óvodában, a JátszhasSakk Műhely alapprogramját én írtam meg. Emellett az óvoda honlapját is én szerkesztettem. Azért tanultam meg a honlapkészítést, mert úgy gondoltam, hogy ez egy olyan új lehetőség, mely által a külvilág számára bemutathatjuk az óvodában folyó színvonalas munkát. Édesanyám 16 évig vezette ezt az intézményt, a nagypapám testvére pedig előtte 30 évig, tehát én már az anyatejjel szívtam magamba a Sípos Utcai Óvodához való tartozást. Amikor még nem dolgoztam itt, akkor is a mindennapjaim része volt az, hogy ez az intézmény sikeres legyen és színvonalas. Később mind az öt gyermekemet is ide írtam be, annak ellenére, hogy távol laktunk. Olyan szakmai munka folyt az intézményben, hogy fontosnak tartottam, hogy ide járhasanak a gyerekeim. Szeretnék annak érdekében mindent megtenni, hogy ez a színvonal visszajöjjön az óvoda életébe. Azt gondolom, hogy egy vezetői posztnál a legfontosabb, hogy milyen tenni akarás van az emberben, milyen szeretettel van az intézmény felé és mennyire volt benne abban a munkában a múltban is, hogy a jövőt együtt tudjuk alakítani. Ez ahhoz fontos, hogy az alapokat is együtt rakjuk le. Szeretnék mindent megtenni az intézmény érdekében és azt gondolom, hogy az elkötelezettségem vitathatatlan ebben a helyzetben. Anyukám története egy sajnálatos történet, nem is szeretném ezt firtatni. Ebben az időszakban éppen GYES-en voltam, amikor a sajnálatos eset történt. Az biztos, hogy édesanyám nem járkált be az óvodába az elmúlt öt évben, ezt szeretném elmondani, mert olvastam a jegyzőkönyvet az előző bizottsági ülésekről, amelyen ez elhangzott. Egyáltalán nem részese az óvoda életének, s nem olyan kapcsolatban vagyok vele, hogy a szócsöve lennék. Önálló személyiségnek tartom magamat és nem olyannak, aki bábfigura és befolyásolják, tehát, hogyha vezető leszek, a döntéseimet nyilván nem ő fogja befolyásolni, ezt fontosnak tartom kiemelni. Köszönöm szépen.

Szabó Gyula: Köszönöm szépen a kiegészítést. Ön úgy vezette fel a kiegészítését, hogy valamikor ez az óvoda nagyon színvonalas óvoda volt. Hol a probléma? Mi okozhatta, hogy már nem olyan színvonalon működik az óvoda, mint korábban?

Varga András alelnök 09.15 órakor megérkezik a bizottság ülésére, ezzel a bizottság létszáma 8 főről 9 főre emelkedik.

Kompár Mónika: A problémát a belső munkamorálban, a dolgozók közösségében látom. A jelenlegi vezető olyan légkört hozott létre, - mely az elmúlt öt évben folyamatosan csúcsosodott -, aminek következtében nagyon sokan elhagyták az óvodát. Ezt le is írtam a pályázatomban. Ez nem véletlen, sajnos 15-20-30 éve az óvodában dolgozó kolléganők döntöttek úgy egyik napról a másikra, hogy egy másik óvodában folytatják tovább munkájukat, mert elviselhetetlen légkört teremtett a mostani vezető. Több szülő is felvetette, hogy érezhető, ami az óvodában zajlik, megmutatkozik az óvónők

stílusán, félelemkeltő hangulatban dolgoznak. Állandóak a gyűlések, előre be nem tervezettek is, pont a legfontosabb eseményekkor. Ezt tapasztalják a szülők is, mert ők is jelen vannak az intézményben. Olyan döntéseket hoz a vezető, amelyek a gyerekek érdekeit teljesen háttérbe szorítják. A jó szakemberek elhagyják az óvodát, és ez látszik a létszámadatokban is; a százalékos eredmények szerint növekedés van, de a férőhelyet viszont folyamatosan csökkentették. Öt évvel ezelőtt volt év végi létszám 286 fő, most pedig csak 208 fő. Épültek már új óvodák is, de ez nemcsak ezért van. Sok szülőtől halljuk vissza, hogy szeptemberben már nem a mi óvodákba hozza majd a gyermekét. Ennek oka a zűrzavar, a dolgozók indokolatlan csereberélése. Volt olyan csoport, hogy úgy ballagtak el a gyerekek, hogy tíz óvónő foglalkozott velük a három nevelési év alatt. Ezen a szülők felháborodnak.

Szabó Gyula: Az utolsó öt évre gondol, amikor azt mondja, hogy csökkent az óvoda népszerűsége?

Kompár Mónika: A dolgozók elvándorlásából és a gyereklétszámokból adódóan ez kimutatható. Előtte ilyen nem volt.

Szabó Gyula: A kiegészítésében ezt nem pontosította. Köszönöm szépen a választát!

Sárákányné Gazda Ágota: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy az előző pályamunka véleményezésében is részt vehettem. Valóban én is érzékelem a pályázatból, amit a pályázó elmondott a kiegészítésében, hogy a szabad játéknak a prioritására nagyon törekszik, ez a pályázat minden fejezetében érződik. Az óvodának a kiemelt szakmai eredménye a tehetséggondozás, a tehetségigéreték fejlesztése és erre elég széles terjedelemben szán időt a pályázatában. Szakmailag megközelítve a Sípos Utcai Óvodában számtalan tehetségműhely működik. Ehhez még az új pályázatában, ahogy a kiegészítésében is mondta, hozzátett még plusz tehetség műhelyeket is.

Nekem nagyon szimpatikus volt az előző pályázatában is az esélyegyenlőség megteremtése, mert ez az a korosztály, amelyből a tehetségigéretéket kiemelni, eldönteni, hogy a gyerek miben tehetséges, még szakembernek sem egyszerű. A pályázó az előző pályázatához képest egy kicsit visszakozott, az indokot hallottuk is. Kérdésem, hogy miért tervezett még ennek ellenére plusz tehetségműhelyeket? Hiányolom a pályázatban azt is, hogy hol van ezeknek a tehetségműhelyeknek a szervezési feltételei megteremtésének a háttere, a finanszírozása?

Kompár Mónika: A nevelőtestület elég keményen bírálta az eredeti elképzelésemet, mivel a tavalyi évben Európai Tehetségpont lett az óvoda. Én úgy gondolom, hogy a dolgozók egyfajta támadásnak élték meg, illetve nagyon problémásnak találták, hogy egy műhelyen belül én felzárkóztatást is gondolok és tehetséggondozást is. Azt gondolom, hogy a mindennapokban is meg kellene, hogy valósuljon, nem jelentene problémát. Szerintem, ha egy óvónő tart heti egy tehetségműhelyt, az fél óra intervallum és egy másik fél órában biztosítanánk délután lehetőséget bárki számára. Véleményem szerint hosszútávon megvalósulna az, amit én szeretnék, csak ezt nem tudtam a dolgozókkal megbeszélni. Nem értették, hogy én mit szeretnék. Ha egy gyermek érdeklődik egy terület iránt, az biztos nem véletlen. Ha nem a szülő írta be, hanem ő szeretne járni, akkor az a gyermek valószínű, hogy valamilyen tehetségsírárt mutat is. Ezt a szülőkkel való beszélgetés során mindenképpen hangsúlyozni kell. Ha elkezdjük fejleszteni egy átlag csoportban a gyermeket, akkor a következő évben már a tehetségműhelyben vehet részt a továbbiakban, ahol már a szakember folytatja a fejlesztését. Ezt munkaidőn kívül vállalják a dolgozók. Ha a dolgozó délelőtti, akkor a délutáni órákban vállalja ezt, de ez eddig is így volt.

Sárákányné Gazda Ágota: Akkor ez a plusz foglalkozás az, amiről az előbb beszélt, a munka utáni esély megteremtésének a programja?

Kompár Mónika: Úgy gondolom, hogy jelenleg finanszírozás nincs ilyen dolgokra, de szeretnék annak utánajárni, hogy hogyan lehet az alapítvány tevékenységei közé olyan passzust belerakni, amely által lehet bért fizetni ilyen foglalkozások megtartásáért, és természetesen, aki szakmailag

felkészül és odaszánja az idejét azt honorálni, amennyire a törvény lehetőséget ad erre, ezt mindenképpen fontosnak tartom. Nem elvárni a dolgozóktól, hogy az amúgy is idegfeszítő munka mellett még egy plusz feladatot vállaljanak.

Szabó Gyula: Köszönöm a kiegészítést! Van-e még kérdés, vélemény?

Az elnök megköszöni a pályázó megjelenését, valamint tájékoztatja, hogy a Szakértői Bizottság döntéséről az Intézményfelügyeleti Osztálytól érdeklődhet a későbbiek folyamán.

Kompár Mónika pályázó elhagyja az üléstermet, majd belép a terembe Lakatos Attiláné pályázó.

Szabó Gyula: Köszöntöm a Szakértői Bizottság ülésén Lakatos Attilánét, mint pályázót. Az Ön által benyújtott magasabb vezetői pályázat véleményezésére kerül most sor. Tájékoztatom, hogy röviden kiegészítheti a pályázatát, majd a Szakértői Bizottság kérdéseket tehet fel, és hozzászólásokat fűzhet a pályázatához. Ezt követően a bizottság állást foglal a magasabb vezetői pályázatával kapcsolatban.

Lakatos Attiláné: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Néhány gondolattal szeretném csak kiegészíteni a pályázatomat, hiszen nem igazán került benne kifejtésre, hogy miért is adtam be a magasabb vezetői pályázatomat. Júniusig nem gondoltam erre, viszont az előző pályáztatás eredménye után kezdtem el gondolkodni azon, hogy talán tudnék segíteni a Sípos Utcai Óvoda közösségének abban, hogy visszanyerje az óvoda a régi fényét. A pályázat megírásában engem ez motivált elsősorban.

Szabó Gyula: Köszönöm szépen a kiegészítését! Hogy érzi, hogy látja, hogy az óvoda keresettsége, népszerűsége hogyan alakult az elmúlt 10-15 évben? Hogyan ítéli meg röviden?

Lakatos Attiláné: Én azt gondolom, - bár öt éve dolgozom ebben az intézményben-, hogy régen szakmai körökben azért sokkal jobb híre volt az óvodának, mint jelenleg, veszített a népszerűségéből.

Szabó Gyula: Miben látja a megoldást? Milyen nevelési területen látja a kritikus pontokat?

Lakatos Attiláné: Azt gondolom, hogy a szakmaisággal nincs probléma. Magasan képzett, tenni akaró pedagógusok dolgoznak az intézményben. Valamiért az egység veszett el. Nincs meg az a fajta egység, az a fajta tenni akarás, ami régebben jellemezte ezt a közösséget, és azt gondolom, hogy a megfelelő motiváció az, ami most hiányzik. Nem kellően motiváltak a kollégák, illetve én érzek egy kis ragaszkodást a régi szokásokhoz. Egy kicsit jobban kellene nyitni az új felé, nyitni kifelé és nem ragaszkodni mereven azokhoz a dolgokhoz, amik esetleg 5-10 évvel ezelőtt sikereket hoztak, hiszen változnak a körülmények. Nagyon sokat változott az intézményben a gyerekek szociokulturális háttere, a képességeik. Ezzel kellene egy kicsit szerintem lépést tartani, erre jobban odafigyelni.

Szabó Gyula: Köszönöm a válaszát! Tehát akkor egy innovatív szemléletváltásra lenne szükség az intézményben. További kérdés, vélemény?

Ágoston Tibor: Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Mielőtt a kérdésemet felteszem, szeretnék tisztázni egy dolgot. A legutóbbi bizottsági ülésen meglepetésként ért az egyebek napirendi pontban a Sípos Utcai Óvoda, valamint ez a bizottsági ülés. Az akkori információk alapján én azt mondtam, hogy több pályázó is lesz tudomásom szerint és az egyik pályázó egy olyan pályázó, akivel kapcsolatban gazdasági, pénzügyi problémák voltak. Lehetőség nyílt arra, hogy ennek a tisztázása megtörténjen: a tisztelt pályázó rendelkezésemre bocsátotta azokat a dokumentumokat, amelyek az ő személyét teljes mértékben tisztázták. Azért kívántam most ezt elmondani, mert akkor ezt én vetettem fel;

akkor vagyok korrekt, ha ezt is elmondom. A tisztelt pályázó is említette az egység hiányát, illetve a motiváltság hiányát, hogy egyfajta új szemléletet kell az intézményen belül bevezetni. Miután Ön belső pályázó, - hozzáteszem, én jobban örültem volna egy külső pályázónak, talán neki nagyobb tere nyílt volna arra, hogy egy új szellemiséget vigyen az óvoda életébe –, Önnek meg kell majd küzdenie a jelenlegi, illetve a másik pályázó karakterével és személyiségével és az ő elképzeléseivel. Hogyan fogja tudni ezt kezelni? Nyilván, ha egységet tud teremteni, akkor ez könnyebben megy, de ha ez nem sikerül? A szakmai oldalt nézve szeretném, hogy végre valami olyan irányban mozduljon el, ami megnyugtató lesz. Ha külső pályázó lett volna, akkor nyilván egy státusz megszűnt volna, könnyebb dolga lett volna a vezetőnek. Így, hogy belső pályázó van, a státuszok maradnak, a személyek az elmondottakból kiindulva maradni kívánnak. Hogy lehet ezt majd áthidalni?

Lakatos Attiláné: Azt gondolom, hogy optimizmusra ad okot, hogy mind a két kolléganővel jó kollegiális kapcsolatunk van, nincsenek közöttünk konfliktusok. Nyilván, ez a pályázattal járó eljárás egy bizonyos fajta feszültséget okoz, de úgy vélem, hogy felnőtt emberek vagyunk, pedagógusok vagyunk, intelligensek vagyunk, és a különböző, az életünk során adódó szerepekhez, elvárásokhoz tudunk alkalmazkodni. Nyilván, ehhez az is kell, hogy megismerjem az ő igényeiket is. Egy vezetőnek kell igényeket kommunikálni a dolgozók felé, így tudunk harmonikusan együttműködni. Talán a jelenlegi vezetőnek lesz inkább nehezebb, hiszen öt év nagyon hosszú idő, neki csoportba vissza kell kerülnie. Én nyitott vagyok arra, hogy bármiben támogassam és segítsen. Korábban mind a ketten adtak be pályázatot és mind a ketten kommunikálták azt, hogy nekik nagyon fontos az óvoda hírneve, a gyerekek mindenekfelett álló érdeke. Ezt nemcsak vezetőként, hanem pedagógusként is kell, hogy képviseljék. Nyilván ezt majd az idő fogja megmutatni. Abban az esetben, ha a közösség, vagy a gyerekek érdekeit valami bántja, akkor a kötelező lépéseket meg kell tenni, de azt gondolom, hogy erre nem kerül sor, hiszen intelligens emberek, pedagógusok vagyunk.

Szabó Gyula: Köszönöm a válaszát! További kérdés, vélemény?

Sárákyné Gazda Ágota: Tisztelt Pályázó! Elolvastam a pályázatát a kérdésem előtt hozzá kell tennem, hogy rendkívül szakszerű, rendezett pályázatot olvastam. Két kérdés merült fel bennem a pályázattal kapcsolatban. Az egyik az óvoda profilja: a tehetséggondozás, a tehetségigéret. Látom a pályázatban a törekvést ennek az átszervezésére, átgondolására, amely a következő öt évre egy nagyon fontos feladat. Számomra kérdés, hogy azokat a tehetségműhelyeket, amelyek az óvodának alapfeladata is (matematika, zene, ábrázolás, irodalommal összefüggő) azokat visszahozná a csoportba az alapfeladatok közé, vagy azt ugyanúgy megtartja? A plusz tehetségműhelyek, mint például a foci, az angol vagy a néptánc, miért vannak külön kiemelve?

A másik kérdésem pedig az, hogy munkaközösség tekintetében jól értelmezem-e, hogy szintén átszervezést tervez, mert egy ekkora pedagógus közösségben egy munkaközösség nem éri el a funkcióját, amiért a munkaközösséget létre kell hozni.

Lakatos Attiláné: Ezek már meglévő tehetségműhelyek. Amelyek pluszban megjelentek, azok a tehetségműhelyek előszobái. A gyakorlat az, hogy a pedagógusok javasolják a gyerekeket, tehát nem jelentkezhettek, de szerintem meg kell adni az esélyt azoknak a gyerekeknek is, akik érdeklődnek, így ez tulajdonképpen az előszobája a tehetségműhelyeknek. Így adott a lehetőség bárki számára. Azt gondolom, - és én ezt már többször mondtam a nevelőtestületi értekezleteken is - hogy a tehetséggondozás nem merülhet ki abban, hogy egy héten egyszer foglalkozunk a gyerekekkel, és akkor tehetséget gondozunk. Nem beszélhetünk komoly tehetséggondozásról, ha az nem jelenik meg a csoportokban. Én sem tartom hatékonynak ilyen formában a szakmai munkaközösség működését. Saját érzésem is az volt ezzel kapcsolatban, hogy plusz egy üléssel van több, de nincs komoly szakmai munka. Ilyen nagy közösségben, amikor a munkaközösségvezetőre hárul szinte minden, ő készül fel mindenből és készen nyújtja az ismereteket, akkor nincs meg az önkéntesség, nincs meg a motiváció, nincs meg a cselekvésre készítő hajlam, a kutakodás. Nincs meg az a fajta önképzési lehetőség, ami egy kisebb csoportokban, konkrét feladatokra szervezett teamekben, munkaközösségekben lehetséges. Azt gondolom, hogy ez nagymértékben segítené a

közösség összekovácsolódását és a komoly szakmai eredményeket, ha ez megvalósulna.

Szabó Gyula: Köszönöm szépen a választ! További kérdés, vélemény?

Az elnök megköszöni a pályázó megjelenését, valamint tájékoztatja, hogy a Szakértői Bizottság döntéséről az Intézményfelügyeleti Osztálytól érdeklődhet a későbbiek folyamán.

Lakatos Attiláné pályázó elhagyja az üléstermet.

Az elnök felkéri **Sárákányé Gazda Ágotát**, hogy ismertesse a bizottság által kialakított összegzett szakértői véleményt **Kompár Mónika**, a Sípos Utcai Óvoda magasabb vezetői beosztás ellátására benyújtott pályázatával kapcsolatban.

Sárákányé Gazda Ágota: A vezetői program formailag igényes, elemző és átlátható, fejezetei tükröztetik a pályázó céltudatos szemléletét, koncepcióját. Az óvoda pedagógusaként széleskörű, naprakész információval rendelkezik a szakmai eredményekről, hagyományokról, kiemelten kezelt szakmai területekről, erősségekről és fejlesztendő területekről. Célkitűzései, tervezett számos feladatai tükröztetik pedagógiai értékrendjét. Törekszik követni a köznevelésben megújuló, kibővülő feladatokat, elvárásokat, az intézményi kompetenciák érintésével. A nevelőtestület képzettsége a nevelő- és képességfejlesztő munka számtalan területét lefedi, pályázatában gondot fordít a tudásmegosztás működtetésére, a feladatok differenciált, érdeklődést és képességet figyelembe vevő kiosztására. Számít a munkaközösség vezetőjére és az ÖTM tagokra az intézményen belül meghatározott feladatok aktív működtetésében. A rövid-, közép-, és hosszú távú célok megfogalmazásánál a lehetőségek ismeretében reálisan határozza meg 5 évre szóló feladatait. A szülői elvárások, igények számbavételével és ezzel összefüggésben jelöli ki azokat a feladatokat, programokat, melyek eredményesen növelhetik az óvoda népszerűségét körzeten kívül is. A tehetségsegítés feladatainak az intézmény Pedagógiai Programjához és kiemelt feladataihoz igazodóan kitüntetett figyelmet szentel a vezetési programjában, konkrét változtatást fogalmaz meg az egyenlő esélyteremtésre törekedve. A tervezett szervezeti struktúrája hatáskörre és feladatra orientált. Fontos azonban a munkakörök pontosítása a köznevelési rendszerben meghatározottak alapján, továbbá az intézmény kapcsolatrendszerének átgondolása és aktualizálása a vezetői megbízás esetén elengedhetetlen. Az öt vezetői kompetencia megléte feladatainak meghatározásában fellelhető, nagy hangsúlyt fektetve az intézmény szakmai szemléletének stabilizálására, közösségének egységes pedagógiai szemléletére, közösséggé formálásának fejlesztésére.

A bizottság elnöke kéri az összegzett szakértői bizottsági véleménnyel kapcsolatos hozzászólásokat.

Sárákányé Gazda Ágota: Szeretném még kiegészíteni az ismertetett véleményt. Vannak dolgok ugyanis, amelyekben pontosabb ismeretekre van szükség. Számtalan elírás van például a kapcsolatrendszerben, a pályázó nem ismeri a jelenlegi helyzetet. Azt, hogy a családsegítő, a tehetségsegítő, a családi programokban milyen konkrét intézmények állnak a háttérben. Arról sincs tudomása a pályázónak, hogy nincs már a fenntartói rendszerben Oktatási Osztály. A jogszabályok meghatározásában az önértékelési kézikönyv, vagy az Országos Tanfelügyeleti kézikönyv egy útmutató és nem jogszabály. A közoktatási törvénynek 2017. január 01. napjával már egyetlen egy fejezete sincs hatályban. Ezek mind fel vannak tüntetve a pályázatban, amellet, hogy számtalan hiba van a kapcsolatrendszerénél, tehát a pályázó nem ismeri az új kapcsolatrendszer formáit, az intézmények pontos megnevezését. Koncepciója nincs a tehetséggondozásban, mert ugyan volt egy terve, ami nagyon jó volt, de a nevelőtestület nyomására inkább plusz programokat tervez, de semmilyen szervezeti háttérrel nem rak mögé, hogy azt miből és milyen módon kívánja megvalósítani. Nem jelenik meg a fenntartási feladatoknál a DIM, ami ugye 2017. augusztus 31. napjával az óvodákat működteti. Párhuzamba vontam a két pályázatot. Mindezek a másik pályázatnál teljesen pontosan és precízen az utolsó pontig, nagyon pontos meghatározással vannak megfogalmazva. Olyan meghatározásokat használ, ami nem él, nincs ilyen, hogy „részben önálló gazdálkodó intézmény”. „Csökken az önkormányzati forrás”, azonban nem írja, hogy miben

csökken. Ugyan a pályázatára formailag, szerkezetileg, szakmailag nem mondható az, hogy nem támogatható. Viszont olyan hiányosságokat tapasztaltam benne, amire azt mondom, hogy aki egy ilyen nagy intézmény vezetését vállalja, ezeknek az információknak már régen a birtokában kellene, hogy legyen. Fontos az átgondolás és a struktúra ismerete, hiszen a munkakörök esetében is tudjuk, mint vezetők, hogy a normatíva igénylése függ attól, hogy ismerjük-e a munkakörök pontos megnevezését. Hiszen vannak államilag finanszírozott munkakörök, mint a pedagógus, a pedagógiai munkát közvetlenül segítő munkakörök, és vannak az egyéb munkakörök, amit a fenntartó finanszíroz. Ha egy vezető nem tudja azt, hogy mi tartozik a pedagógiai munkát közvetlenül segítő munkakörökhöz, akkor hogyan fogja a normatívaigényléshez az adatszolgáltatást a fenntartónak leadni? Segítségadásként az előző pályázata után elmondtam a pályázónak, hogy erre figyeljen, de ugyanígy szó szerint vannak jelen pályázatban is leírva ezek a hibák. A korábbi pályázatához képest gyakorlatilag csak szerkezeti eltérések vannak.

Összességében a pályázat struktúrájában nem annyira gyenge, hogy ne lehessen támogatni, igyekszik is a kompetenciák mentén fogalmazni, csak látszik, hogy vannak még hiányosságok. Ezért gondolom azt, hogy ha a két pályázatot össze kell hasonlítani, akkor mind a kettőt támogatásra javaslom, de lényegesen szakszerűbb a másik.

Szabó Gyula: Köszönöm a hozzászólást! Véleményem szerint tartalmilag, törvényileg támogatásra javasolható mind a két pályázat.

Dr. Marosi – Rácz Julianna: Két véleményről kell szavaznia a bizottságnak, abban nem kell állást foglalni, hogy támogatásra javasolja-e vagy sem, de külön – külön, mind a két pályázó esetében a bizottságnak szavaznia kell!

Az elnök a fentiek ismeretében az alábbi kérdést fogalmazza meg:

Ki ért egyet **Kompár Mónika**, a **Sípos Utcai Óvoda** magasabb vezetői beosztásának ellátására beadott pályázatáról készült összegzett szakértői bizottsági véleménnyel?

A Szakértői Bizottság 7 igen, 0 nem és 2 tartózkodással a Kompár Mónika által benyújtott pályázatról készült összegzett szakértői bizottsági véleményt elfogadta.

Az elnök felkéri **Sárákányé Gazda Ágotát**, hogy ismertesse a bizottság által kialakított összegzett szakértői véleményt **Lakatos Attiláné**, a **Sípos Utcai Óvoda** magasabb vezetői beosztás ellátására benyújtott pályázatával kapcsolatban.

Sárákányé Gazda Ágota: A vezetési program formailag és tartalmilag egyaránt igényes, szakszerű munka, mely tükrözteti a pályázó pedagógiai szemléletét, céltudatosságát, szakmai hozzáértését. Pályázatában igényes formában, érintve az öt vezetői, továbbá a hét intézményi kompetenciát, elvárásokat, elemzi az óvoda eddigi eredményeit, sajátosságait, lehetőségeit oly módon, hogy mindeközben konkrét célkitűzéseket, feladatokat jelöl meg a fejlesztés és fejlődés érdekében. Az intézmény pedagógusaként széleskörű, tényszerű betekintést nyújt az óvoda helyzetéről, erőforrásairól, pedagógiai szemléletéről, eredményeiről, fejlesztendő területeiről. Az eredmények elemzésénél és a kijelölt további feladatoknál számba veszi a köznevelés fejlesztési stratégiáját, megújuló, kibővülő és a fenntartói elvárásoknak megfelelő feladatokat, változásokat. Ehhez igazodva törekszik az intézményi jövőkép meghatározására, számba véve, arra építve a nevelőtestület figyelemre méltó szakmai képzettségét. A rövid-, közép-, és hosszú távú célok megjelölése az eredményekből és a lehetőségekből indul ki. Az elemzésnél kijelölt fejlesztendő területeket konkrét megvalósítandó feladatok kitűzésével tervezi. A szakmai színvonal, tudásmegosztás érvényesítéséhez a szakmai munkaközösség hatékony működtetését, a belső önértékelés és ellenőrzés fontosságát emeli ki. Az intézmény kiemelt szakmai területe a tehetséggérekék fejlesztése, melyet a pályázatban egyértelmű, szakszerűen fogalmazott, eredményekre épülő fejlesztendő, átgondolandó területként jelöl ki érvényesítve az egyenlő hozzáférés elvét. A tervezett szervezeti struktúrája, hierarchiája határozott, koncepciózus

szemléletet tükröz, melyben a munkatársak együttműködésére, támogatására épít a döntés szakszerű előkészítése folyamatán. Stratégiai tervei során kitüntetett figyelmet fordít az óvoda felnőtt közösségének egységes pedagógiai szemléletére, értékrendjére, egymás munkájának ismeretére és tiszteletére. Önmaga folyamatos fejlesztése, elhivatottsága és elkötelezettsége, szakmai igényessége segítheti az egyértelmű, kiszámítható feladatok meghatározását, világos, egyértelmű demokratikus vezetési gyakorlatát, melyben kiindulópont a gyermek nevelésére irányuló hatás. Vezetési programjában tükröződik a vezetői kompetenciák megléte, szakmai elhivatottsága, alkalmassága, felelősségérzete magasabb vezetői feladatok ellátására.

A bizottság elnöke kéri az összegzett szakértői bizottsági véleménnyel kapcsolatos hozzászólásokat.

Sárákányé Gazda Ágota: Véleménye szerint a belső pályázónak annyi előnye van, hogy látja, hogy mi az, amin változtatni kell, mit kell fejleszteni, így rövidebb idő alatt tud eredményt elérni. Ha ezt szakszerűen teszi és a tapasztalás útja kiesik, akkor hamarabb elindulhat a fejlődés és a korrigálás útjára. Azt gondolom, hogy a pályázó nem a korábbi időszak kritizálásával törődött, hanem azzal, hogyan tud az intézmény érdekeit szem előtt tartva előre haladni.

Szabó Gyula: Köszönöm szépen a hozzászólást! Hogy mit tud megvalósítani abból, amit leírt, az a jövő feladata. Ha önmaga is ebben példát tud mutatni és meg is tudja tenni, akkor pozitív irányba mozdulhat az óvoda.

Ágoston Tibor: Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Csak röviden szeretném összefoglalni a gondolataimat a második pályázóval kapcsolatban. Egyetértve Sárákányé Gazda Ágota bizottsági tag gondolataival éppen az a dilemma fogalmazódott meg bennem, hogy külső, vagy belső pályázó a jobb. Talán, aki már öt éve dolgozik az intézményen belül, mégis nagyobb rálátása van a problémákra, ez előnyt jelenthet az adott szituációban. Ez bennem is így fogalmazódott meg, ezzel tökéletesen egyet is értek. A másik része pedig, ami engem meggyőzött, - amikor rendelkezésemre bocsátott Lakatos Attiláné dokumentumokat – hogy egy olyan küzdelmen van túl ez a pályázó, amiről azt gondolom, ha valaki végigcsinálja, akkor az alkalmas vezetőnek. Mi támogatni fogjuk a pályázót! Köszönöm szépen!

Az elnök a fentiek ismeretében az alábbi kérdést fogalmazza meg:

Ki ért egyet **Lakatos Attiláné, a Sípos Utcai Óvoda** magasabb vezetői beosztásának ellátására beadott pályázatáról készült összegzett szakértői bizottsági véleménnyel?

A Szakértői Bizottság 9 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a Lakatos Attiláné által benyújtott pályázatról készült összegzett szakértői bizottsági véleményt elfogadta.

Az elnök kéri, hogy aki az elhangzott összegzett szakértői bizottsági véleményekkel, az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt kézfeltartással jelezze.

A Szakértői Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért.

Fentiek alapján a bizottság az alábbi határozatot hozza:

Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

a Humán Főosztály vezetőjének előterjesztésére a 2011. évi CXC. törvény 67. § (1) bekezdésében, az 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (6) bekezdésében és a 23. § (1)–(3) bekezdéseiben foglaltak alapján, figyelemmel a 139/2017. (VI. 22.) határozatban és a 4/2009. (II. 26.) Ö.h-ban megfogalmazottakra, a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 4.1. pontjában foglalt hatáskörében eljárva,

1./ meghallgatta a Sípos Utcai Óvoda magasabb vezetői beosztás betöltésére pályázatot benyújtó Kompár Mónika pályázót, és kialakítja szakmai véleményét a pályázó vezetői programjáról, vezetési képességéről és rátermettségéről, az alábbiak szerint:

„A vezetői program formailag igényes, elemző és átlátható, fejezetei tükröztetik a pályázó céltudatos szemléletét, koncepcióját. Az óvoda pedagógusaként széleskörű, naprakész információval rendelkezik a szakmai eredményekről, hagyományokról, kiemelten kezelt szakmai területekről, erősségekről és fejlesztendő területekről. Célkitűzései, tervezett számos feladatai tükröztetik pedagógiai értékrendjét. Törekszik követni a köznevelésben megújuló, kibővülő feladatokat, elvárásokat, az intézményi kompetenciák érintésével. A nevelőtestület képzettsége a nevelő- és képességfejlesztő munka számtalan területét lefedi, pályázatában gondot fordít a tudásmegosztás működtetésére, a feladatok differenciált, érdeklődést és képességet figyelembe vevő kiosztására. Számít a munkaközösség vezetőjére és az ÖTM tagokra az intézményen belül meghatározott feladatok aktív működtetésében. A rövid-, közép-, és hosszú távú célok megfogalmazásánál a lehetőségek ismeretében reálisan határozza meg 5 évre szóló feladatait. A szülői elvárások, igények számbavételével és ezzel összefüggésben jelöli ki azokat a feladatokat, programokat, melyek eredményesen növelhetik az óvoda népszerűségét körzeten kívül is. A tehetségsegítés feladatainak az intézmény Pedagógiai Programjához és kiemelt feladataihoz igazodóan kitüntetett figyelmet szentel a vezetési programjában, konkrét változtatást fogalmaz meg az egyenlő esélyteremtésre törekedve. A tervezett szervezeti struktúrája hatáskörre és feladatra orientált. Fontos azonban a munkakörök pontosítása a köznevelési rendszerben meghatározottak alapján, továbbá az intézmény kapcsolatrendszerének átgondolása és aktualizálása a vezetői megbízás esetén elengedhetetlen. Az öt vezetői kompetencia megléte feladatainak meghatározásában fellelhető, nagy hangsúlyt fektetve az intézmény szakmai szemléletének stabilizálására, közösségének egységes pedagógiai szemléletére, közösséggé formálásának fejlesztésére.”

2./ Meghallgatta a Sípos Utcai Óvoda magasabb vezetői beosztás betöltésére pályázatot benyújtó Lakatos Attiláné pályázót, és kialakítja szakmai véleményét a pályázó vezetői programjáról, vezetési képességéről és rátermettségéről, az alábbiak szerint:

„A vezetési program formailag és tartalmilag egyaránt igényes, szakszerű munka, mely tükrözteti a pályázó pedagógiai szemléletét, céltudatosságát, szakmai hozzáértését. Pályázatában igényes formában, érintve az öt vezetői, továbbá a hét intézményi kompetenciát, elvárásokat, elemzi az óvoda eddigi eredményeit, sajátosságait, lehetőségeit oly módon, hogy mindeközben konkrét célkitűzéseket, feladatokat jelöl meg a fejlesztés és fejlődés érdekében. Az intézmény pedagógusaként széleskörű, tényszerű betekintést nyújt az óvoda helyzetéről, erőforrásairól, pedagógiai szemléletéről, eredményeiről, fejlesztendő területeiről. Az eredmények elemzésénél és a kijelölt további feladatoknál számba veszi a köznevelés fejlesztési stratégiáját, megújuló, kibővülő és a fenntartói elvárásoknak megfelelő feladatokat, változásokat. Ehhez igazodva törekszik az intézményi jövőkép meghatározására, számba véve, arra építve a nevelőtestület figyelemre méltó szakmai képzettségét. A rövid-, közép-, és hosszú távú célok megjelölése az eredményekből és a lehetőségekből indul ki. Az elemzésnél kijelölt fejlesztendő területeket konkrét megvalósítandó

feladatok kitűzésével tervezi. A szakmai színvonal, tudásmegosztás érvényesítéséhez a szakmai munkaközösség hatékony működtetését, a belső önértékelés és ellenőrzés fontosságát emeli ki. Az intézmény kiemelt szakmai területe a tehetségigérek fejlesztése, melyet a pályázatban egyértelmű, szakszerűen fogalmazott, eredményekre épülő fejlesztendő, átgondolandó területként jelöl ki érvényesítve az egyenlő hozzáférés elvét. A tervezett szervezeti struktúrája, hierarchiája határozott, koncepciózus szemléletet tükröz, melyben a munkatársak együttműködésére, támogatására épít a döntés szakszerű előkészítése folyamatán. Stratégiai tervei során kitüntetett figyelmet fordít az óvoda felnőtt közösségének egységes pedagógiai szemléletére, értékrendjére, egymás munkájának ismeretére és tiszteletére. Önmaga folyamatos fejlesztése, elhivatottsága és elkötelezettsége, szakmai igényessége segítheti az egyértelmű, kiszámítható feladatok meghatározását, világos, egyértelmű demokratikus vezetési gyakorlatát, melyben kiindulópont a gyermek nevelésére irányuló hatás. Vezetési programjában tükröződik a vezetői kompetenciák megléte, szakmai elhivatottsága, alkalmassága, felelősségérzete magasabb vezetői feladatok ellátására.”

3./ Felkéri az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnökét, hogy tájékoztassa a Közgyűlést az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság által kialakított véleményekről.

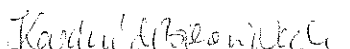
Határidő: 2017. augusztusi közgyűlés

Felelős: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke


Az elnök megköszöni az ülésen megjelentek részvételét, és az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, mint Szakértői Bizottság ülését 10 óra 15 perckor bezárja.

Mellékletek: meghívó, jelenléti ív, előterjesztés.

K.m.f.


Kovácsné Dr. Bihari Noémi
köznevelési referens


Szabó Gyula
elnök


Törpák Zsolt
bizottsági tag