

**A 314/2012. (XII.8.) Korm. rendelet szerinti  
VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS KAPCSÁN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK DOKUMENTÁLÁSA**

DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK  
/ településszerkezeti terv és annak leírása, valamint a helyi építési szabályzat és szabályozási terv /

**a Debrecen, 19. vrk., Bólyai utca – Komlóssy utca – Egyetem sgt. – Sestakert utca  
– Hatvani István utca  
által határolt terület részét érintő**

**MÓDOSÍTÁSHOZ**

314/2012.(XI.8) Korm. rendelet 41.§ szerinti  
**EGYSZERŰSÍTETT ELJÁRÁS**

**2016-2017.évi módosítás**

Ügyiratszám: TERV-126236/2017

**A 314/2012.(XI.8.) KORM. RENDELET SZERINTI  
ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZÁBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK DOKUMENTÁLÁSA,  
SZAKMAI KIÉRTÉKELÉSE**

<b>Megkeresett államigazgatási szerv/hatóság/ hivatali szervezet</b>	<b>Megkeresés átvételének időpontja</b>	<b>Határidőn belül válaszolt</b>	<b>Határidőn túl válaszolt</b>	<b>Nem válaszolt</b>	<b>Iktatószám/ vélemény</b>	<b>Véleményezési eljárásban történő részvétel + igen, - nem</b>	<b>Bizottsági vagy Közgyűlési döntést igénylő észrevétel (SZMSZ szerint)</b>
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyelet Főosztály (1)	2016. 09.09.	2016.09.19.			<b>HB/13/ÁF/00122-4/2016</b> A fejlesztési elképzelések elhatározásáról szóló önkormányzati döntést kéri csatolni, annak érdekében, hogy a fejlesztési cél és a meghatározásra került szabályozás összhangját ellenőrizni tudja. Tervezéssel kapcsolatos előírásokra utal – tervezési alaptérkép, tervezői jogosultság, biológiai aktivitásérték pótlás, területrendezési tervekkel való összhang, településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása.	+	
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (2)	2016.09.14.	-	-	nem adott véleményt	-	+	
Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (3)	2016.09.14.	-	-	nem adott véleményt	-	-	
Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság - Területi Vízvédelmi Hatóság (4)	2016.09.14.	2016.10.27.			<b>K000231-0464/2016</b> A tervezési területen és annak közelében sérülékeny földtani közegű vízbázisra épült vízmű nem üzemel. Az érintett beavatkozási pontok ráesnek az előzetes diagnosztikai vizsgálatok alapján Debrecen I-II. vízműtelep üzemelő sérülékeny vízbázis hidrogeológiai B védőterületére. Ez alapján a vízbázisok az ivóvízellátást szolgáló vízellátási területek védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Kormányrendeletet kéri betartani. A tervezési területen távlati ivóvízbázis nem található. A felszíni vizek védelmével kapcsolatos szennyeződéserősségi besorolása az érvényes szabályozás a 219/2004.(VII.21.) Kormányrendelet és a 27/2004.(XII.25.) KvVM rendelet. E rendelet alapján a terület fokozottan érzékeny. A 27/2006.(II.7.) Korm. rendelet alapján a terület nitrát-érzékeny. Az ingatlanokat érinti, a 2003. évi XXVI. törvény szerint az országos vízminőségvédelmi terület övezete. A módosítás ellen kifogást nem emelt. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	+	

Területi Vízügyi Hatóság Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató- helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (5)	2016.09.14.	2016.09.21.	-	-	<b>35900/6897-2/2016./Ált.</b> vízügyi és vízvédelmi szempontból: amennyiben a tervezett módosítások vízi létesítmények építésével, átépítésével járnak, úgy az vízjogi engedély köteles tevékenység melyhez a vízügyi hatóságtól vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a 18/1996.(VI.13.) KHVM rendelet mellékleteinek csatolásával. A vízilétesítmények építése átépítése csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető el. Az eljárás további szakaszában a vízügyi hatóság nem kíván részt venni. Tűz –és polgárvédelmi szempontból: a készítendő szabályozási tervben a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi. CXXVIII. törvény, továbbá az 54/2014. (XII.5.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet, az életvédelmi létesítmények létesítéséről, fenntartásáról és békeidőszaki hasznosításáról szóló 22/1992.(XII.29.) KTM rendelet tűz- és polgári védelmi vonatkozású előírásait és az idevonatkozó nemzeti szabványokban foglaltakat érvényre jutatni. tűz és polgári védelmi hatáskörben az eljárás további szakaszában részt kíván venni.	-	
Hajdú - Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6)	2016.09.14.	-	-	nem adott véleményt	-	-	
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (7)	2016.09.14.	2016.09.23.	-	-	<b>HB/06-NEF/01296-3/2016.</b> Környezet és település-egészségügyre kiterjedően jelentős közegészségügyi kockázatnövelő hatás nem várható. Követelményt nem állapít meg. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	+	
Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal, Út- és Hídügyi Főosztály (8)	2016.09.16.	2016.09.20.	-	-	<b>UVH/UH/207/44/2016.</b> Útügyi műszaki előírások betartására hívta fel a figyelmet. Észrevételt nem tett. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	+	
Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal, Vasúti Főosztály (9)	2016.09.16.	-	-	nem adott véleményt	-	-	
Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal (10)	2016.09.15.	2016. 09.20.			<b>FD/RR/NS/A/2584/1/2016</b> A településrendezési eszközök módosításához hozzájárul. Az eljárás további szakaszaiban nem kíván részt venni.	-	
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal	2016.09.14.	2016.10.17.	-	-	<b>HB/04-ÚO/1191-1/2016.</b> A módosítással érintett terület rész megfelelő közúti		

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (11)					kapcsolattal rendelkezik. A tervezett fejlesztések során az új funkciónak megfelelő gépjármű elhelyezési lehetőséget ingatlanon belül biztosítani kell. Az eljárás további szakaszaiban történő részvételi szándékról nem nyilatkozott.	+	
Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi Vagyongazdálkodási Központ (12)	2016.09.16.	2016.10.05.	-	-	Adatszolgáltatást adott a régészeti örökség és a műemléki értékekről. Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	
HBM KH Debreceni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (13)	2016.09.14.	2016.11.18.	-	-	<b>HB-03/ÉÖO/2726-2/2016</b> A 3. sz. tervezési területen nyilvántartott 25268 azonosítójú poligon rögzítésre került. A megküldött dokumentáció a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelel, örökségvédelmi érdeket nem sért. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	+	
<b>Megkeresett államigazgatási szerv/hatóság/ hivatali szervezet</b>	<b>Megkeresés átvételének időpontja</b>	<b>Határidőn belül válaszolt</b>	<b>Határidőn túl válaszolt</b>	<b>Nem válaszolt</b>	<b>Iktatószám/ vélemény</b>	<b>Véleményezési eljárásban történő részvétel + igen, - nem</b>	<b>Bizottsági vagy Közgyűlési döntést igénylő észrevétel (SZMSZ szerint)</b>
Hajdú - Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (14)	2016.09.14.	2016.09.15.			<b>10014-37/2016</b> Földvédelmi szempontból a módosításhoz hozzájárul, mivel a módosítás művelés alól kivett ingatlanokat érint. Az eljárás további szakaszaiban nem kíván részt venni.	-	
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (15)	2016.09.14.	2016.09.28.			<b>HB/11-ERD/14281-2/2016.</b> A tervezett módosításhoz feltétel nélkül hozzájárul. A módosítással érintett területrészen az Országos Erdőállomány Adattárban lévő erdőterületet nem tartalmaz. Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	=	
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Növény- Talajvédelmi Igazgatóság (16)		<b>A jogszabály szerint 2015 április 1-jétől megszűnt az államigazgatás szervvel történő egyeztetés kötelezettsége.</b>					
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal (17)	2016.09.15.	2016.11.25.			<b>1660/110/6599-1/2016/hho.</b> A dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatait végrehajtása biztosított, ezért észrevételt nem tesz. Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	
HBM Rendőr-főkapitányság (18)	2016.09.14.	2016.11.28.			<b>09000-0/9615-1/2016.ált.</b> Véleménye szerint hatáskörrel, illetékességgel nem rendelkezik.	-	
Borsod-Abaúj-Zemplén	2016.09.15.	2016.09.23.			<b>BO/15/1601-4/2016.</b>		

Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezés és Fogasztóvédelmi Főosztály (19)					A településrendezési eszköz módosítással összefüggésben ásványi nyersanyag gazdálkodási területi övezeti lehatárolásra vonatkozó szabályozás nem indokolt, mert a szénhidrogén kutatására irányuló tevékenység a megkeresésükben ismertetett módosítással elérni kívánt célra nincs kihatással.	-	
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (20)	2016.09.14.	2016.09.23.			<b>CD/27522-2/2016.</b> Általános jogszabályi előírásokat ismertet. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	+	
Országos Atomenergiái Hivatal Nukleáris Biztonsági Ig. (21)		<b>Jelen módosítás esetén ebben a szakaszban nem volt érintett!</b>					
Országos Tisztiorvosi Hivatal (22)		<b>Jelen módosítás esetén ebben a szakaszban nem volt érintett!</b>					
<b>Megkeresett államigazgatási szerv/hatóság/ hivatali szervezet</b>	<b>Megkeresés átvételének időpontja</b>	<b>Határidőn belül válaszolt</b>	<b>Határidőn túl válaszolt</b>	<b>Nem válaszolt</b>	<b>Iktatószám/ vélemény</b>	<b>Véleményezési eljárásban történő részvétel + igen, - nem</b>	<b>Bizottsági vagy Közgyűlési döntést igénylő észrevétel (SZMSZ szerint)</b>
HBM Önk. Főépítésze (23)	2016.09.14.	2016.10.03.			<b>699-1/2016</b> Az előzetes államigazgatási szervek véleménye alapján kell lehatárolni az övezeti érintettséget. véleményét az OTRT MTRT összhang igazolása, a 282/2009. Korm rendelet szerint beérkezett vélemények és a véleményezési dokumentáció megküldése után tudja majd megadni. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	+	
DMJV Ph. Műszaki o.(24)	2016.09.09.	2016. 09.30.		nem adott véleményt	<b>MŰSZ-36036-12/2012</b> A dokumentációval kapcsolatban kifogást nem emelt. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	-	
DMJV Ph. vagyonkezelési o. (25)	2016.09.08.	2016.09.13.			<b>VAGY-140785/2016</b> Kifogást nem emelt. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	+	
DMJV Ph közbeszerzési o. (26)	2016.09.09.	-		nem adott véleményt	-	-	
DMJV Ph Városhatósági o. (27)	2016.09.08.	2016.10.04.		-	<b>ÉPÍT-128541-2/2016</b> Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	-	
DMJV Ph., Városhatósági o. (28)	2016.09.08.	2016.09.14.		-	<b>ÜZEM-139811-2/2016</b> Kifogást nem emelt.	-	
Balmazújváros (29)	2016.09.14.	-	-	nem adott véleményt	-	-	
Hajdúböszörmény (30)	2016.09.14.	--	-	nem adott	-	-	

				véleményt			
Hajdúhadház (31)	2016.09.14.	-	-	nem adott véleményt	-	-	
Nyíradony (32)	2016.09.14.	2016.11.24.	-	-	<b>7558-3/2016</b> kifogást nem emelt Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	
Bocskai (33)	2016.09.14.	2016.09.26.	-	-	<b>122-19/2016</b> a módosításhoz hozzájárul. Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	
Ebes (34)	2016.09.14.	2016.09.27.	-	-	<b>2917-2/2016</b> kifogást nem emelt Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	
Hajdúbagos (35)	2016.09.15.	-	-	nem adott véleményt	-	-	
Hajdúsámson (36)	2016.09.14.	-	-	nem adott véleményt	-	-	
Hajdúszóvát (37)	2016.09.14.	2016.09.16.	-	-	<b>2664-4/2016</b> kifogást nem emelt Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	
Hosszúpályi (38)	2016.09.14.	2016.09.29.	-	-	<b>130-13/2016</b> kifogást nem emelt Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	
Mikepércs (39)	2016.09.14.	2016.11.23.	-	-	<b>4018/2/2016</b> Észrevételt nem tett. Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	
Monostorpályi (40)	2016.09.14.	-	-	nem adott véleményt	-	-	
Nagyhegyes (41)	2016.09.14.	2016.09.15.	-	-	<b>184-26/2016</b> kifogást nem emelt Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	
Nyírmártonfalva (42)	2016.09.14.	2016.10.04.	-	-	<b>96-23/2016</b> kifogást nem emelt Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	
Újléta (43)	2016.09.14.	-	-	nem adott véleményt	-	-	
Vámospercs (44)	2016.09.14.	2016.09.28.	-	-	<b>225-24/2016</b> kifogást nem emelt Az eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	-	

**PARTNERSÉGI SZABÁLYZAT ALAPJÁN TÖRTÉNŐ KÖZZÉTÉTEL ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ**

Név	Megkeresés átvételének időpontja	határidőn belül válaszolt	határidőn túl válaszolt	Nem válaszolt	Iktatószám	Észrevétel/javaslat, arra adott válaszok	Bizottsági vagy Közgyűlési döntést igénylő észrevétel
Tárgyi ügyben bejelentkezett / érintett partnerek (45)	www.debrecen.hu honlapon 21 napig 2016. szeptember 30-ig	2016. szeptember 09 - 2016.			Nem jelentkezett be partner az előzetes tájékoztatási szakaszban.	-	-

A partnerségi szabályzat előírása alapján, a közzétett hirdetményre 2016. 10.09. – 2016.09.30. ezen eljáráshoz kapcsolódóan nem jelentkezett be partner az előzetes tájékoztatási szakaszban.

**A 282/2009. (XII.11.) KORM. RENDELET SZERINTI  
ELŐZETES ADATSZOLGÁLTATÁS KÉRÉS KAPCSÁN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK DOKUMENTÁLÁSA**

<b>Megkeresett államigazgatási szerv/hatóság neve</b>	<b>Megkeresés átvételének időpontja</b>	<b>Határidőn belül válaszolt (21 nap)</b>	<b>Határidőn túl válaszolt</b>	<b>Nem válaszolt</b>	<b>Iktatószám Érdemi észrevétel/és arra adott válaszok.</b>
Földmérési és Távérzékelési Intézet (46)	2016.09.15.	2016.09.16.			A korábbi adatszolgáltatásukhoz képest változás nem történt az adatokat 2016.02.03-án megküldték.
Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság (47)	2016.09.14	2016.11.25.			<b>K000231-0464/2016</b> Az ingatlanokat érinti, a 2003. évi XXVI. törvény szerint az országos vízminőségvédelmi terület övezete. A módosítás ellen kifogást nem emelt. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal (48)	2016.09.15.	2016.11.25			<b>1660/110/6599-1/2016/hho.</b> A tervezési területen tervezett módosítások a településen található kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezetbe és honvédelmi terület övezetbe tartozó ingatlanokat, valamint azok védőterületeit nem érintik.
Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (49)	2016.09.14.	-			Adatszolgáltatást nem adott.
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezés és Fogyasztóvédelmi Főosztály (50)	2016.09.15.	2016.09.23.			<b>BO/15/1601-4/2016.</b> A településrendezési eszköz módosítással összefüggésben ásványi nyersanyag gazdálkodási terület övezeti lehatárolásra vonatkozó szabályozás nem indokolt, mert a szénhidrogén kutatásra irányuló tevékenység a megkeresésben ismertetett módosítással elérni kívánt célra nincs kihatással.
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (51)	2016.09.14.	2016.09.28.			<b>HB/11-ERD/14281-2/2016.</b> Debrecen közigazgatási területén az Országos erdőállomány adattár 14850,89 hektár erdővel borított 911,93 hektár nem erdővel fedett, de az erdőtervben szereplő un. egyéb részletként megjelölt területet tart nyilván. Az erdőterületek elsődleges rendeltetés szerinti megoszlása a következő: védelmi 5291,53 ha, gazdasági 9411,49 ha, közjóléti 132,35 ha. A település közigazgatási területén a kiváló termőhelyi adottsággal rendelkező erdőterület nagysága 7556,74 ha. A kiváló termőhelyi adottságú erdőterületre vonatkozó adatokat az igazgatási területre megküldte.

**Az eljárás további menetével kapcsolatos jogszabályi előírás ismertetése:** Nem érkezett olyan adatszolgáltatás a tervezési területet érintően, melynek tervlapon történő ábrázolása és előírásokban történő rögzítése indokolt lenne.

**A 314/2012.(XI.8.) KORM. RENDELET SZERINTI  
VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZÁBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK DOKUMENTÁLÁSA, SZAKMAI KIÉRTÉKELÉSE**

Megkeresett államigazgatási szerv/hatóság/ hivatali szervezet	Megkeresés átvételének időpontja	Határidőn belül válaszolt	Határidőn túl válaszolt	Nem válaszolt	Iktatószám/ vélemény	a dokumentáció kiegészítése javítása
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal – Kormány megbízotti Kabinet – Állami főépítész (1)	2017.07.31.	2017.08.16.	-	-	<b>HB/01-ÁF/00132-3/2017.</b> Kifogást nem emelt.	Javítás nem indokolt, intézkedést nem igényel
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala - Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, Természetvédelmi O. (2)	2017.08.02.	2017.08.14.	-	-	<b>HB-03 KTF/06541-2/2017</b> A tömb különösen a Hatvani István utcai, illetve a Sestakert utcai lakóházainak zajterhelése jelenleg az övezeti besorolásnak megfelelően kisvárosias jellegű. A Főosztály aggályosnak tartja a teljes terület átsorolását a magasabb zajterhelési határértékkel szabályozott településközponti vegyes zónába. A módosítással a területre vonatkozó -5 dB értékkel magasabb engedélyezett – zajterhelési határérték, figyelembe véve, hogy egyes érintett védendő ingatlanok, lakóházak jelenlegi semmilyen üzemi vagy szabadidős forrástól nem kapnak zajterhelést, jelentős negatív életkörülmény változást jelent az ott élőknek, folyamatos konfliktushelyzetet eredményezhet. A csak fejlesztéssel érintett ingatlanok átsorolása mellett, megfelelő tervezéssel, elérhető lenne a környezeti zajterhelés növekedésének elkerülése.	<b>Javítás indokolt, intézkedést igényel. Egyeztetés történt. Az erről készült feljegyzés az Előterjesztés melléklete. A HB-03/KTF/06541-4/2017. iktatószámú véleményében a feljegyzésben foglaltakat elfogadta, a módosítás ellen kifogást nem emelt.</b>
Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság - Területi Vízvédelmi Hatóság (3)	2017.08.02.	2017.08.15.	-	-	<b>K000237-0286/2017</b> A tervezett módosítás nem érint TIVIZIG kezelésében lévő vízrendezési létesítményt. A tervezési területen és annak közelében sérülékeny földtani közegű vízbázisra épült vízmű nem üzemel. Debrecen belterülete mérsékelten veszélyeztetett kategóriába tartozik. A település besorolása fokozottan érzékeny, és nitrát érzékeny. A módosítás ellen kifogást nem emelt.	nem volt indokolt
Országos Vízügyi Főigazgatóság (4)	2017.08.07.	-	-	nem adott véleményt a véleményezési határidő lejárt 2017. 05.20-án	-	-
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal - Népegészségügyi Főosztály, (5)	2017.08.02..	2017.08.16..	-	-	<b>HB/NEF/01282-2/2017</b> A Hész módosításával környezet- és település egészségügyre kiterjedően jelentős közegészségügyi kockázatnövelő hatás nem várható	nem volt indokolt
Budapest Főváros Kormányhivatala - Közlekedési Főosztály, Útügyi Osztály (7)	2017.08.04..	2017.08.09.	-	-	<b>BP/0801/316-31/2017.</b> Hatáskör hiányában észrevételt nem tesz.	nem volt indokolt



Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala - Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Ütügyi Osztály (8)	2017.08.02.	2017.08.16.	-	-	<b>HB-03/ÚO/993-1/2017</b> A tervezett módosítás útügyi szempontból azzal a feltétellel támogatható, ha az intenzívebb beépítésből származó többlet forgalom a határoló lakó- kiszolgáló utakat nem terheli, mivel azok jelenleg rögzített közlekedési területe magasabb hálózati funkciójú út kialakítására nem alkalmas.	<b>Tervezői válasz indokolt.</b> <b>Megküldésre került az Ütügyi osztály részére, melyet a HB-03/ÚO/993-4/2017. iktatószámú véleményében elfogadott, kifogást nem emelt a módosítással, ill. a tervezői válaszban rögzítettekkel kapcsolatban.</b>
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala - Hatósági Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (9)	2017.08.03.	2017.08.07.	-	-	<b>HB-03/ÉÖO/1697-3/2017</b> A megküldött dokumentáció a tervezési területen nyilvántartott régészeti lelőhely (azonosító: 25268) rögzítésre került.	nem volt indokolt
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Debreceni Iroda (10)	2017.08.02.	2017.08.08.	-	-	<b>CD/24220-2/2016.</b> Általános jogszabályi előírásokat ismertet. A véleményezési dokumentáció tartalmazza a hírközlési szakági anyagot.	-
Országos Atomenergia Hivatal (11)	2017.08.08.	2017.08.18.	-	-	<b>OAH-2017-00125-0734/2017 (TL)</b> Nincs az OAH hatáskörébe tartozó létesítmény a város tervezési területének figyelembe veendő közelségében	-
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi O. (12)	2017.08.04..	2017.08.10.	-	-	<b>BP/FNEF-TKI/06019-2/2017</b> Az érintett területen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	nem volt indokolt
Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat - Fejlesztési, Tervezési és Stratégiai Osztály - Megyei Főépítész (13)	2017.08.02.	2017.08.22.	-	-	<b>543-1/2017</b> A módosítás a Hajdú-Bihar Megyei területrendezési terv előírásaival való összhangot nem befolyásolja, ezért a módosítás ellen kifogást nem emel.	nem volt indokolt
DMJV Ph. Műszaki O. (14)	2017.07.31.	2017.08.03.	-	-	<b>MŰSZ-39240-14/2017</b> Kifogást nem emelt.	nem volt indokolt
DMJV Ph. Zöldterületi Osztály (15)	2017.07.31.	2017.08.10.	-	-	<b>ZÖLD-127496-2/2017</b> A véleményezési dokumentációban javasolt zöldterületi fejlesztéssel egyetértenek. Kifogást nem emelt.	nem volt indokolt
DMJV Ph Városepítési O. (16)	2017.07.31.	2017. 08.14.	-	-	<b>ÉPÍT-131025-2/2017</b> Kifogást nem emelt.	nem volt indokolt
DMJV Ph., Városüzemeltetési o. (22)	2017.07.31.	2017.08.16.	-	-	<b>ÜZEM-127527-2/2017.</b> Kifogást nem emelt.	nem volt indokolt

**PARTNERSÉGI SZABÁLYZAT ALAPJÁN TÖRTÉNŐ KÖZZÉTÉTEL  
VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZ**

Név	Megkeresés időszaka	Iktatószám	Észrevétel/javaslat, arra adott válaszok
Tárgyi ügyben bejelentkezett / érintett partnerek (23)	www.debrecen.hu honlapon 2017. augusztus 1-től 2017. augusztus 18-ig	Nem jelentkezett be partner a véleményezési szakaszban.	-

**A partnerségi szabályzat előírása alapján, a közzétett hirdetményre 2017. augusztus 1-től, 2017. augusztus 18-ig ezen eljáráshoz kapcsolódóan nem jelentkezett be partner a véleményezési szakaszban.**

**Az eljárás összegzése:**

A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 41. §. egyszerűsített eljárás véleményezési szakaszában a vélemények beérkezésének ideje a táblázatban tételesen feltüntetésre került. A jogszabály szerinti határidő a megkeresés átvételétől számított 15 napon belül lejárt. (2017. 08.08. – 2017.08.23.) A partnerségi egyeztetés kapcsán nem jelentkezett be partner.

**A módosításokkal kapcsolatosan érdemi észrevétel, mely tervezői választ, illetve a véleményezési dokumentáció korrigálását igényeli** a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal - Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, Természetvédelmi Osztályától, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal - Közlekedési és Fogasztóvédelmi Főosztály, Ütügyi Osztályától, érkezett.

**A R. 39. § szerint a beérkezett vélemények elfogadásra csak a tételes tervezői válasz illetve a véleményezési dokumentáció szükséges korrigálása, valamint az érintett véleményezők ezen korrigált dokumentációban foglaltakkal kapcsolatos véleménye, elfogadása /vagy egyeztető tárgyalás után terjeszthetők a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elé. Ezen kifogást nem emelő vélemények megérkeztek, így a beérkezett vélemények elfogadásra, és a partnerségi egyeztetés lezárása a Bizottság elé terjeszthetők.**