

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának 2017. december 13-án 10⁰⁰ órai kezdési idővel meghirdetett és 10⁰⁰-kor megnyitott rendes nyilvános üléséről, melyet Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (Régi Városháza) - 4024 Debrecen, Piac u. 20. I/63. sz. termében tartottak meg.

Jelen vannak: Czeller László, Papp Viktor, Csikai József, Csaholczi Attila, Kammerer Gábor, Gabrielisz László, Puskás Tibor, Vadon Balázs bizottsági tagok, valamint Hamecz Orsolya (DMJV PH Zöldterületi Osztály), Bognár Klára Réka (DMJV PH Zöldterületi Osztály), Sági Réka (DMJV PH Zöldterületi Osztály), Tózsér Gyula (Debreceni Közterület Felügyelet), Szabóné Mászalai Henrietta (DMJV PH Városüzemeltetési Osztály), Sziki Gyula (DMJV PH Főépítész Iroda), Gábor István (DMJV PH Főépítész Iroda), Dr. Szilágyi Fanni (Polgármesteri Kabinetiroda), Filakné Enyedi (DMJV PH Városepítési Osztály), Dr. Aradi Csaba (Ökológiai szakértő), Varga Eszter (Médiacentrum Debrecen) és Gábor András bizottsági referens.

Mellékletek:

1. melléklet: meghívó
2. melléklet: jelenléti ív
3. és 4. melléklet: a 5. és 7. napirendi pontokhoz tartozó bizottsági előterjesztések

Czeller László elnök: köszönti a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mivel a 11 tagból 8 fő jelen van. Felkéri Puskás Tibor bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítésére. Kérdezi, hogy ki az, aki egyetért a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásával, továbbá azzal, hogy az eredetileg kiküldött meghívóban szereplő 7. napirendi pont 5.-ként kerüljön tárgyalásra?

Szavazás: a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag elfogadja az alábbi módosított napirendi pontokat:

1. „*Debrecen Megyei Jogú Város Településképi Arculati Kézikönyvének elfogadása és a településképi védelmről szóló rendelet megalkotása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: a főépítész
Ügyintéző: Dr. Farkas Róbert,
Kiss Ildikó
2. „*A helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 24/2006. (VIII. 14.) önkormányzati rendelet módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: a Városfejlesztési Főosztály vezetője
Ügyintéző: Hamecz Orsolya,
Sági Réka
3. „*A Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: a polgármester
Ügyintéző: Filakné Enyedi Andrea
4. „*A Debreceni Közterület Felügyelet által fenntartott piacok és vásárok meghatározásáról szóló 163/2009. (VII. 3.) Ö.h. határozat módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: a Városfejlesztési Főosztály vezetője
Ügyintéző: Szabóné Mászalai Henrietta
5. „*Debrecen piacain és vásárain 2018. január 1-től alkalmazandó díjtábla 5. és 8.2.*”

pontja megnevezésének a módosítása” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: a Városfejlesztési Főosztály vezetője

Ügyintéző: Szabóné Mászalai Henrietta

6. *„Debrecen, Mikepércsi út – 0532/2 hrsz-ú út – 0530/22 hrsz-ú út – 0537/4 hrsz-ú út által határolt terület részére vonatkozó telepítési tanulmányterv elfogadása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése*

Előterjesztő: a főépítész

Ügyintéző: Dr. Farkas Róbert,
Nagyhaju Attila

7. *„Debrecen-Józsa 71. számú vrk., Szentgyörgyfalvi út - Bocskai István út - Tócsa csatorna – 27986/19 hrsz-ú csatorna – 27986/17 hrsz-ú - 27987/2 hrsz-ú terület - 27986/21 hrsz-ú út által határolt terület rész helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása kapcsán a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése*

Előterjesztő: a főépítész

Ügyintéző: Sass Ádám Lehel

1. napirendi pont

„Debrecen Megyei Jogú Város Településképi Arculati Kézikönyvének elfogadása és a településképi védelméről szóló rendelet megalkotása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Sziki Gyula: ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

10⁰⁵ órakor megérkezik Dr. Sásdi András, így a Bizottság jelen lévő tagjainak létszáma 8 főről 9 főre bővül.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

Csikai József: a településképi védelmi rendelet 7. §-ában szó van arról, hogy a helyi védelem alatt álló értékek megvédése céljából támogatást lehet kérni, illetve a további pontokban pedig különböző kötelezettségek vannak felsorolva a tulajdonosok irányába. Mi történik, ha elmulasztja a tulajdonos a karbantartást, kikényszeríthető-e ez, szankció van-e ehhez társítva. Elmondja, hogy 2010 óta ismeri a Bizottság munkáját és nem emlékszik arra, hogy ilyen támogatást véleményeztünk-e e már.

Sziki Gyula: a támogatás lehetősége a mi értékvédelmi rendeletünkbe annak idején, 2001-ben bekerült, műemléki alap néven, lehet hogy erre néhány még emlékezik. A kezdetekben tartalmazott ez bizonyos pénzösszeget, de az idők folyamán, sajnálatos módon elenyészett. Elmondja, hogy fontosnak tartották a helyi értékek védelme érdekében, hogy lehessen legalább az utcai homlokzatot tekintetében felújításra pályázni. Ez a lehetőség a rendeletbe bekerült, tartalommal ezt majd úgy lehet megtölteni, hogyha a költségvetés elfogadásakor ehhez megfelelő pénzösszeg is társul. Bízunk benne, hogy Debrecen helyi értékeinek védelme érdekében, amelyek azt ténylegesen megérdemlik támogatást lehessen kérni, ha belegondolunk, akkor el lehet mondani, hogy egy értéket képviselő védett épületnek általában 10-20 milliós tétel egy homlokzat tisztességes felújítása, itt nem csak a homlokzat felújításáról beszélünk, hanem alapvetően annak a tetőzetéről, annak a bádorgozásáról, szigetelés megerősítéséről. Számukra ez egy öröm, hogy az alap visszakérül, nyilván ezt hosszú távon meg kell tölteni tartalommal, de bízunk benne, hogy kézzelfogható eredménye is lesz az értékvédelem terén. Azzal kapcsolatban, hogy valaki kötelezhető-e az értékvédelemre, az építési törvény maga mondja ki azt, hogy egy ingatlan tulajdonos jó karbantartási kötelezettséggel van az ingatlanával, és ha ezt

elmulasztja, akkor ez számon kérhető és nem csak egy helyi rendelet okán, hanem egy magasabb törvényi előírás okán is, nyilván fokozott ez egy helyi értékvédelemmel védett ingatlan esetén. Erre a rendelet tartalmaz is több utalást, amiben előírja, hogy a védett értéket, illetve az értékvédelemre okot adó körülmény azt azért nem csorbíthatja, nem rongálhatja, nem szüntetheti meg. Nyilván van egy fenntartási kötelezettsége, ezzel együtt megengedték a védett értékek átalakítását, bővítését, felújítását funkciójának módosítását, abban az esetben, hogyha az értékvédelemre okot adó körülmények nem csorbulnak. Nem az a cél, hogy bebetonozzuk, konzerváljunk egy védelemmel érintett épületet, hanem az, hogy az értékeit megtartva, azokat megőrizve, ahhoz esetlegesen támogatást nyújtva egy olyan mai használatra töltsük meg, ami hosszútávon fenntartható. Azonban ha valaki egy helyi védett értékkel úgy bánik, ami ehhez nem méltó, akkor természetesen a helyi rendelet okán is számon kérhető ez a településképi kötelezési eljárás, aminek a magasabb rendű jogszabály a bírság tételeit is megnövelte. Nagyon kevés bírságot szabnak ki, pusztán csak akkor, ha másképpen nem tudnak boldogulni, Ő abban hisz, hogy a bírságot inkább be kell fektetni az értékvédelembe, a tisztességes reklámrendszerbe, az épület felújításába, a graffiti mentesítésbe nem pedig bírságként befizettetni mivel annál kevesebb jut az említetteknek és így nem haladunk előre.

Csikai József: a rendelet 8.§ 8. pontja kimondja, hogy „*A helyi védettséget megszüntetni akkor lehet, ha azt az értékvizsgálati szakértői vélemény alátámasztja.*” Ezzel kapcsolatban kérne tájékoztatást.

Sziki Gyula: az értékvizsgálatot arra jogosult szakértő készíti, akár megszüntetés, akár új érték felvétele esetén, tartalmi követelményei is vannak a felmérési alaprajzról egy komplex állapotfelmérés, fotódokumentációk, történelmi kutatásig. A lényegi kérdés arra utal, ugye hogyha megszüntetünk, az miért történik. Vannak olyan előre nem látható esetek például, hogy eltörik egy csatorna és a helyi védett érték megsüllyed és olyan mértékben megy tönkre, hogy nyolcszorosa lenne a saját értékének a helyreállítása, nyilván a józan ész azt diktálja, hogy ezt el kell bontani és mentesíteni kell. Továbbá lehet olyan debreceni érdek is városfejlesztés terén, ahol helyi védett érték vagy annak a része érintett és arra azért lehetőséget kell adni, hogy bármilyen a város életében meghatározó jelentőségű fejlesztés vagy beruházás, megvalósulhasson még a helyi értékvédelem mellett is szakértői vélemény mérlegelésével.

Czellér László: az arculati kézikönyv használata laikusok és tervezők számára is egyaránt érthető?

Sziki Gyula: abszolút igyekezett Főépítész Úr, hogy így legyen. Az volt a célja a Főépítész Úrnak is, hogy egy olyan mindenki számára használható kézikönyvet alkosson, amiben a jó és rossz példák egyértelműen látszanak, amiben a leírás az közérthető. Inkább egy olyan szemléletformálás, amely egy laikus építetőnek is megmutatja, hogy melyek az a követendő, időtálló és marandó értéket teremtő irányok, amit mi itt Debrecenben szakemberként jónak tartunk.

Csaholczi Attila: a klíma berendezések kihelyezésével kapcsolatban, a társasháznak vagy a magánszemélynek kell kérni az engedélyt kérni?

Sziki Gyula: mindenki kérheti a társasház és az egyéni kérelmező is. Amennyiben magánszemély kéri és a homlokzatra kerül a klíma akkor meg fogjuk követelni a társasháznak az arra vonatkozó döntését, hogy a kérelmező homlokzati klímáját magába foglaló az épület értelmezhető részére kialakított klímatakarást, azt elkészíti-e a társasház vagy sem. Továbbá elmondja, hogy a klímakihelyezés egy társasház közös tulajdona, melyhez társasházi döntés szükséges.

Czellár László: ez csak homlokzatból kiálló klímákat érinti?

Sziki Gyula: vannak az épületnek eleve takart részei, amennyiben erkélyen, loggián, illetve tetőzeten történik az elhelyezés akkor azt egyedileg is lehet vizsgálni, az előzőek a kültéri egységekre vonatkoznak, amelyek a homlokzaton jelennek meg.

Csikai József: a második kérdésére adott válasza egyértelmű lett volna, ha a kapott válasz kerül a rendeletbe, nem pedig egy értékvizsgálati szakértői véleményére való utalás.

Dr. Sásdi András: a Rákóczi u. 13. szám alatt található volt egy életveszélyes épület, ami nagyon sokáig műemlék volt. Elmondja, hogy gazdasági érdek is kényszerítheti, hogy egy ilyen értékes helyen lévő telket nem lehet tovább és nem is szabad tovább védeni és nem csak azért mert beázik a tető, hanem mert a kor meghaladta, eljárt felette az idő. Elmondja, hogy az hogy egy épület ki is kerülhet a védetség alól, azt egy jó dolog. A szakértői alátámasztásra mindenképpen szükség van, mert valakinek kell egy objektív véleményt adni.

Czellér László: a Vértessy kastélyt helyre lehet állítani még?

Sziki Gyula: volt próbálkozás, hogy egy rendezvény háznak felújítsák, de olyan iszonyatos költség lenne újra üzemszerűvé tennie az épület, hogy az azóta is úgy van.

Dr. Sásdi András: mit is védünk azon, van neki négy darab egyszerű téglafala. Sokkal olcsóbban lehet építeni négy darab téglafalat modern technikával, szigeteléssel és egyebekkel, mint az a négy meglévő falat megvédeni.

Csikai József: elmondja, hogy a településképi kézikönyv egy nagyszerű gyűjtőmunka, dicséretet érdemel, aki ezt megalkotta. El kell, hogy mondja, hogy Ő ennek az ágazatnak nem a szakértője csak, mint laikus olvasgatta, de az meglepte, hogy több helyen olyan példa van jó példaként feltüntetve, amit Ő nem gondolt volna annak, de ezt csak, mint egyéni véleményeként mondja.

Dr. Sásdi András: a műemléki alappal kapcsolatban elmondja, hogy ez egy nagyon jó lehetőség és vegyük komolyan. Nagyon meghatározó a városnak a Vízmű székháznak a homlokzata a valamikor lepukkant homlokzat milyen szépen megújult, mellette a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóságnak a homlokzata, amennyire lehet szépen berajzolódott abba az utcaképbe. Nagyon szépen meglehetett oldani a Kálvin téren a valamikori volt szocialista székháznak az egyik felét, nagyon nehéz egy ilyen városképi sebbel mit kezdeni. Biztatná az osztály arra, hogyha egyébként is benne van rendeletben, akkor ennek a pénzügyi finanszírozási lehetőségét dolgozzák ki.

Sziki Gyula: ennek akkor lesz értelme, ha ezt nem 1 millió forinttal töltjük fel, hanem annyival, amivel évente legalább 2-3 homlokzatot tisztességesen fel lehet újítani. Elmondja, hogy az Állami Főépítész véleménye nem rég érkezett meg hozzájuk a rendelettel kapcsolatban, technikai dolgok vannak benne, amit egy előterjesztési kiegészítésben fognak a Közgyűlésre bevinni.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem további kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „*Debrecen Megyei Jogú Város Településképi Arculati Kézikönyvének elfogadása és a településképi védelméről szóló rendelet megalkotása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

109/2017. (XII. 13.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

a főépítész előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1./ A „*Debrecen Megyei Jogú Város Településképi Arculati Kézikönyvének elfogadása és a településképi védelméről szóló rendelet megalkotása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakkal egyetért.

- 2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2017. december 14.

2. napirendi pont

„A helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 24/2006. (VIII. 14.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Sápi Réka: ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

Csikai József: mi a tendencia a növényzet tekintetében, mi az irányként meghatározható, javul a helyzet vagy romlik. Olyat hallott, hogy a Nagyerdő nagyfáinak a táplálását, illetve vizet adó talajvize csökken, ezzel kapcsolatban mi helyzet, röviden hosszabb távon milyen következményei lehetnek ennek?

Dr. Aradi Csaba: elmondja, hogy ez a bizonyos Parkerdei rész ökológia értelemben már nem tekinthető erdőnek ezt nevezhetjük egy ősparknak.

10⁴⁰-kor Dr. Sásdi András elhagyta a termet, így a Bizottság jelen lévő tagjainak létszáma 8 főre csökkent.

Egy tölgyfának, ha környezeti adottsági megfelelőek, akkor a kihordási ideje 400-600 év, egy tölgy képes elpárologtatni 800 mm vizet, míg a csapadék Debrecen környékén átlagban 600 mm.

10⁴¹-kor Dr. Sásdi András megérkezik, így a Bizottság jelen lévő tagjainak létszáma 8 főről 9 főre bővül.

Ezeknek a fáknek nyilvánvaló, hogy szükség van a felszín alatti vízkészletre, akkor érzi jól magát. A csúcs száradások, amiket meg lehet figyelni az részben ennek a vízhiánynak a következménye. A fa, ami elpusztult a környezetében bekövetkezett beavatkozások miatt veszített állékonyságából és törte ki a szélvihar. A Parkerdő jelenlegi vázát meg kell őrizni, a fákat a biológiai kor felső határáig, ameddig lehetséges. A tölgy tőszámának csökkenését meg kell állítani, sőt bizonyos mértékig a kocsányos tölgyek száma emelkedhetne. Egy arborétum szerű kezelést kell biztosítani.

Csikai József: mi a helyzet az invazív növényfajokkal?

Dr. Aradi Csaba: ezeknek a visszaszorítását nagyon fontos feladatnak tekinti a kezelési terv, ugyanakkor a parkerdő korábbi kezelésének hiányossága miatt tömegesen megjelentek olyan nitrofitá gyomnövények, mint a vérehulló fecskefű, vagy nagycsalán, amelyeknek itt nincs helye, ezt megfelelő kezeléssel minél hamarabb vissza kell szorítani. Az irtásuk egyébként megindult, ami gondot okoz az újratelepedésük, pont invazív jellegük miatt nehezen korlátozható ez is folyamatos kezelői munkát igényel.

Dr. Sásdi András: van egy pillanatfelvétel a Nagyerdőről, a debreceni zöldfelület egészéről és az lesújtó, elöregedett. Réges-régen el kellett volna kezdeni megújítani, de az elmúlt 27 évben nem nyúltunk hozzá, nem mertünk semmit sem csinálni. Mit tekintünk invazívnak, az akácfát annak tekintjük, 250 éve itt él Magyarországon, az ország legértékesebb jövevénye. A zöldterületi dolgokat nagyon óvatosan kell kezelni és a politikának távol kellene maradnia, szakemberre kell bízni. Nem az a szép Nagyerdő, ami az Ady Endre Sugárút felől a temető fele van, lenne bárkinek kedve oda mennie? A Békás tó és környéke merőben más, mint 15 éve ezelőtt, és ezt szerették meg az emberek, hogy lehet benne lenni, lehet benne élni. Ez a vonzó nem pusztán megvédeni egy 130 éves fát, amit már nem lehet megvédeni.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem további kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „*A helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 24/2006. (VIII. 14.) önkormányzati rendelet módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

110/2017. (XII. 13.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság
a Városfejlesztési Főosztály vezetőjének előterjesztésére
az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 20. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1./ „*A helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 24/2006. (VIII. 14.) önkormányzati rendelet módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakkal egyetért.

2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2017. december 14.

3. napirendi pont

„*A Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Filakné Enyedi Andrea: röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „*A Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

111/2017. (XII. 13.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság
a polgármester előterjesztésére
az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

1./ „*A Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.

2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2017. december 14.

4. napirendi pont

„*A Debreceni Közterület Felügyelet által fenntartott piacok és vásárok meghatározásáról szóló 163/2009. (VII. 3.) Ö.h. határozat módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Szabóné Mászlai Henrietta: röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

Csikai József: olvasható hogy megszűnik három vásár, amelyek több éve nem kerültek megrendezésre. Volt erről valami piackutatás, felmérés, hogy nem is lesz rá igény vagy csak az elmúlt időszakra való tekintettel döntöttek így, hogy megszüntetik?

Tózsér Gyula: az évek során mindig csökkent az a közönség, akik oda kilátogattak. Mióta felújították a Békás tó környékét megvannak azok a felépítmények belül, ahhoz hogy szebben és szakszerűen lehessen ezeket a vásárokat megszervezni.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem további kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „*A Debreceni Közterület Felügyelet által fenntartott piacok és vásárok meghatározásáról szóló 163/2009. (VII. 3.) Ö.h. határozat módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

112/2017. (XII. 13.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság
a Városfejlesztési Főosztály vezetőjének előterjesztésére
az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1./ „*A Debreceni Közterület Felügyelet által fenntartott piacok és vásárok meghatározásáról szóló 163/2009. (VII. 3.) Ö.h. határozat módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.
- 2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2017. december 14.

5. napirendi pont

„*Debrecen piacain és vásárain 2018. január 1-től alkalmazandó díjtábla 5. és 8.2. pontja megnevezésének a módosítása*” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Szabóné Mászlai Henrietta: röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel további kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „*Debrecen piacain és vásárain 2018. január 1-től alkalmazandó díjtábla 5. és 8.2. pontja megnevezésének a módosítása*” tárgyú bizottsági előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

113/2017. (XII. 13.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

a Városfejlesztési Főosztály vezetőjének előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 8. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1./ Támogatja a Debrecen piacain és vásárain 2018. év január 1-től alkalmazandó díjtábla 5. pontja és 8.2. pontja megnevezésének a módosítását.
2. Felkéri a Debreceni Közterület Felügyelet Vezetőjét, hogy az 1. pontban meghatározottakról bérlőket, kereskedőket és őstermelőket tájékoztassa és a szerződéseket ennek megfelelően módosítsa.

Felelős: a Debreceni Közterület Felügyelet Vezetője

Határidő: 2018. január 01.

11⁰⁰-kor Kammerer Gábor elhagyta a termet, így a Bizottság jelen lévő tagjainak létszáma 8 főre csökkent.

6. napirendi pont

„Debrecen, Mikepércsi út – 0532/2 hrsz-ú út – 0530/22 hrsz-ú út – 0537/4 hrsz-ú út által határolt területrészeire vonatkozó telepítési tanulmányterv elfogadása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Gábor István: röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

Csikai József: a debreceni önkormányzat városvezetése igen nagy energiát beleölt a déli ipari park fejlesztésébe, úgy érzi, hogy ez a módosítás egy hullám meglovagolásának tűnik.

Gábor István: itt több ingatlan kialakítására is megvan a lehetőség, vagy egy ingatlanként való fejlesztésre, mi az opciót adtuk meg egy gazdasági szereplőnek, hogy értékesítési, kereslet-kínálati irányban végezzen tevékenységet. Kétségtelen, hogy nem ipari termelő tevékenység, ami az Önkormányzatnak valamilyen szinten versenytársa lenne, hanem ez egy teljes más gazdasági szegmensként jelenne meg.

Sziki Gyula: két lényeges dolog van, az egyik, hogy az általunk javasolt területfelhasználás iránya adott, azon belül lehet kereskedelmi, szolgáltató, gazdasági funkció, de amit még szükséges megjegyezni, hogy zavaró hatású gazdasági tevékenység itt nem végezhető.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem további kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „Debrecen, Mikepércsi út – 0532/2 hrsz-ú út – 0530/22 hrsz-ú út – 0537/4 hrsz-ú út által határolt területrészeire vonatkozó telepítési tanulmányterv elfogadása” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

114/2017. (XII. 13.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

a főépítész előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 2. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1./ „*Debrecen, Mikepércsi út – 0532/2 hrsz-ú út – 0530/22 hrsz-ú út – 0537/4 hrsz-ú út által határolt területrésze*re vonatkozó telepítési tanulmányterv elfogadása” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.
 - 2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.
- Felelős:** a Bizottság elnöke
Határidő: 2017. december 14.

7. napirendi pont

*„Debrecen-Józsa 71. számú vrk., Szentgyörgyfalvi út - Bocskai István út - Tóció csatorna – 27986/19 hrsz-ú csatorna – 27986/17 hrsz-ú - 27987/2 hrsz-ú terület - 27986/21 hrsz-ú út által határolt terület*rész helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása kapcsán a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Gábor István: nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Sziki Gyula: volt ez már Bizottság előtt, lakóterület marad terület, pusztán a beépítés módjának a racionalizálása a cél, a terület jellegéhez jobban igazodó szabályozást kívánnak megvalósítani.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

Csikai József: jellemző-e ott Józsan ez a fajta beépítése?

Sziki Gyula: eddig itt 900m² telkek voltak, ahol a Debreceni helyi építési szabályzat szerint két rendeltetési egység volt létesíthető. Annyi történt, hogy ez 900m² két telekké osztható, de egy rendeltetési egység elhelyezhetőséggel. Beépítés szempontjából egy szabályozottabb irány lesz.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem további kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „*Debrecen-Józsa 71. számú vrk., Szentgyörgyfalvi út - Bocskai István út - Tóció csatorna – 27986/19 hrsz-ú csatorna – 27986/17 hrsz-ú - 27987/2 hrsz-ú terület - 27986/21 hrsz-ú út által határolt terület*rész helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása kapcsán a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése” tárgyú bizottsági előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

115/2017. (XII. 13.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

a főépítész előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (1) bekezdés a) pontjában és a 266/2006. (XII. 14.)

Ö.h. 3./ pontjában foglalt feladatkörében eljárva:

- 1. megállapítja, hogy a Debrecen-Józsa 71. számú vrk., Szentgyörgyfalvi út - Bocskai István út - Tóció csatorna – 27986/19 hrsz-ú csatorna – 27986/17 hrsz-ú - 27987/2 hrsz-ú terület - 27986/21 hrsz-ú út által határolt területrészre vonatkozóan helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítás a környezeti vizsgálat szükségességének eseti eldöntésére kötelezett körbe tartozik.
- Az 1. pont szerinti szabályzat és terv megvalósítása várható környezeti hatásának jelentőségére figyelemmel nem tartja indokoltnak a környezeti vizsgálat elvégzését az érintett területekre, továbbá a tervezett módosításokkal egyetért.

Felelős: az érintett szervek döntésről történő tájékoztatásáért China Tibor főépítész
Határidő: azonnal

Czellér László: megköszöni a részvételt és a nyilvános bizottsági ülést 11¹¹ órakor bezárja.

A Bizottság ülésén az 1., 2., 3., 4., 6. napirendi pontként tárgyalt előterjesztések a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2017. december 14. napján tartandó ülésére szóló közgyűlési meghívóval kerültek megküldésre, továbbá az előterjesztések elektronikusan elérhetőek és letölthetőek a <http://tmt.debreceen.hu/bizottsagiulesek> internetes elérhetőségen keresztül.

k.m.f.

Czellér László
elnök

Puskás Tibor
bizottsági tag

Gábor András
bizottsági referens