

# JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság, mint Szakértői Bizottság 2017. május 23-án, az Új Városháza (4026 Debrecen, Kálvin tér 11.) 103-as számú termében, 13.00 órai kezdettel megtartott rendes, **nyilvános** ülésén.

Debrecen Megyei Jogú Város	
2017. május 23-án, az Új Városháza (4026 Debrecen, Kálvin tér 11.) 103-as számú termében, 13.00 órai kezdettel megtartott	
Ikt. kelte:	2017 -06- 08
Elő szám:	
Tárgy:	107-99148
Mell:	Előadó: Ariné

**Jelen vannak:**

**Bizottsági tagok:** Szabó Gyula, Szilágyi László, Ágoston Tibor, Bogdán Szabolcs, Gulácsi Anna Ilona, Rómer Ádám, Sárkányné Gazda Ágota, Tirpák Zsolt

**Meghívottak:** Dr. Bene Edit főosztályvezető (Humán Főosztály), Dr. Marosi-Rácz Julianna osztályvezető (Intézményfelügyeleti Osztály), Dr. Bede Katalin jogi ügyintéző (Humán Főosztály), Dr. Horváth Judit csoportvezető (Intézményfelügyeleti Osztály), Ariné Dr. Szabóki Judit bizottsági referens (Intézményfelügyeleti Osztály), Erdélyi Edit pályázó (Görgey Utcai Óvoda), Szalóki Mária pályázó (Lehel Utcai Óvoda), Szarvasné Erdelics Márta pályázó (Lehel Utcai Óvoda), Kompár Mónika pályázó (Sípos Utcai Óvoda), Nagyné Ambrus Györgyi Ilona pályázó (Sípos Utcai Óvoda) Jegyzőkönyvvezetés céljából: Prekopcsák Judit (Intézményfelügyeleti Osztály)

**Az elnök 13.00 órai kezdettel megnyitja az ülést, megállapítja, hogy 8 bizottsági tag van jelen, a bizottság határozatképes.**

Szabó Gyula, az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke köszönti a megjelenteket a bizottság ülésén.

Az elnök tájékoztatja a bizottság tagjait arról, hogy a jegyzőkönyv mellékleteként csatolt meghívóban szereplő, jelen ülésen tárgyalandó napirendi ponton túl nem érkezett új napirendi pont felvételére vonatkozó javaslat, illetve egyéb kiegészítés a napirendi pont tekintetében.

Kéri a bizottságot, hogy szavazzon a meghívó szerinti napirendi pontról.

**Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság 8 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja az alábbi – jelen ülésen tárgyalandó - napirendi pontot.**

1. „A Görgey Utcai Óvoda, a Lehel Utcai Óvoda és a Sípos Utcai Óvoda magasabb vezetői beosztás ellátására benyújtott pályázatok véleményezése” tárgyú bizottsági előterjesztés  
Előterjesztő: Dr. Bene Edit  
Ügyintéző: Dr. Bede Katalin

Az elnök Szilágyi László bizottsági tagot jelöli ki a jegyzőkönyv hitelesítésére.

A pályázók távollétében az elnök tárgyalás alá veszi a napirendi pontot:

„A Görgey Utcai Óvoda, a Lehel Utcai Óvoda és a Sípos Utcai Óvoda magasabb vezetői beosztás ellátására benyújtott pályázatok véleményezése” tárgyú bizottsági előterjesztés

**Szabó Gyula:** A pályázók a pályázatukat maximum 5 percen kiegészíthetik, ezután a kérdések megválaszolására kerül sor. Minden pályázót a meghallgatása után értékelünk és fogadjuk el az összegző véleményt. Elsőként Erdélyi Edit meghallgatására kerül sor.

Erdélyi Edit helyet foglal a teremben.

**Szabó Gyula:** Tisztelettel köszöntöm a Szakértői Bizottság ülésén **Erdélyi Edit** pályázót. Tájékoztatom, hogy a benyújtott pályázatát röviden kiegészítheti, majd a Szakértői Bizottság kérdéseket tehet fel és hozzászólásokat fűzhet a pályázathoz. Ezt követően a bizottság kialakítja véleményét a pályázattal kapcsolatban.

Erdélyi Edit: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! A pályázat benyújtását követően szereztünk arról tudomást, hogy a Világjáró Önkéntes Nonprofit Kft.-vel egy önkéntes segítők fogadására benyújtott intézményi pályázatunk pozitív elbírálásban részesült. Szeptembertől lehetőségünk lesz önkénteseket fogadni külföldről, akik szervesen bekapcsolódhatnak az óvodai munkába, segíthetik az óvodapedagógus munkáját is. Nyilván ehhez megfelelő nyelvi tudás is szükséges, de ez a mi óvodánkban biztosított angol és német nyelven is. A közösségi felelősségvállalás terén korábban a Comenius programban már bepillantást nyertünk, most újabb színfolttal gazdagodhat óvodánk. Az önkéntesek bemutathatják saját kultúrájukat.

Szabó Gyula: A Comenius programot én is jól ismerem, hasznosnak találom. Miben tudott az a program az óvoda hasznára válni?

Erdélyi Edit: A környezeti nevelés volt a fő irányvonal, ebben a témakörben mutattuk meg egymásnak a nevelési gyakorlatunkat, megosztottuk tapasztalatainkat a részt vevő intézményekkel. Számomra megdöbbentő volt a partneróvodában alkalmazott „porosz” nevelési modell.

Szilágyi László: Az Önök intézményéből kikerülő gyermekek hogyan állják meg a helyüket az iskolában? Mely iskolákat választják a szülők? Van-e későbbi visszajelzés az iskolaérettség szintjéről?

Erdélyi Edit: Évente 55-60 fő megy tőlünk iskolába. Idén intézményünkben az Árpád Vezér Általános Iskolát 28 fő választotta, 14 gyermek a Bolyai János Általános Iskolában kezdi meg tanulmányait. A józsbai lakóhelyű gyermekek a józsbai iskolákat választották, számuk nem jelentős, csupán 1-2 fő. Az a tapasztalatunk, hogy az idei évben inkább az állami, mint egyházi iskolákat preferálták a szülők, csak 3 gyermek szülője választott egyházi, vagy egyetemi fenntartású iskolát. Nagyrészt a környező iskolákba kerülnek felvételre a gyermekeink. Az ún. utánkövetés pozitív, főleg a szülőktől kapott visszajelzésekre tudunk alapozni. A gyermekek képességeiben nincs lemaradás, inkább a figyelemtartás nehézkes számukra az iskolában. Az Árpád Vezér Általános Iskola pedagógusaival kezdeményeztünk egy kerekasztal megbeszélést utánkövetés témakörben, de még előkészítő szakaszban járunk.

Ágoston Tibor: Zajlik-e tudatos nemzeti nevelés már pici korban a gyermekek számára? A munkatársak minősítése, beiskolázása, továbbképzése hogyan zajlott az elmúlt időszakban?

Erdélyi Edit: Innovatív a nevelőtestület, személyesen is példát mutatok számukra az élethosszig tartó tanulással. Minden pedagógus minden évben részt vett valamilyen továbbképzésen, amit az óvodában tudott hasznosítani. A gyermekek már kiscsoportos kortól ismerkednek más népek kultúrájával, amit főleg a válogatott mesék útján valósítunk meg. Ez párhuzamba állítható a Comenius programban megvalósult tevékenységeinkkel is, és lehetőségünk lesz a közösségi munkával is ezt a profilt erősíteni.

Szabó Gyula: Sok a 4 évig óvodába járó gyermek, az összes gyermek 80 %-a, ami a beiskolázandó gyermekek számát csökkenti. Mi ennek az oka?

Erdélyi Edit: Nem a gyermekek képességeivel van a probléma, hanem a szociális éretlenség az oka. Idén 5 fő beilleszkedési, tanulási, magatartási zavarral küzdő gyermek is volt óvodánkban, ami korábban nem volt jellemző. Azt látjuk, hogy nincs kialakított otthoni napirendje a gyermekeknek, nincsenek otthoni szokások, nincs alkalmazkodó képesség. Sok a hiányosság, 3 év sokszor nem bizonyul elegendőnek a hiányosságok pótlására. Az említett arányszám nálunk is jellemző, valós tényről beszélhetünk. A gyermekek nem tudnak játszani, amikor óvodába érkeznek.

Az elnök megköszöni a pályázó megjelenését és tájékoztatja arról, hogy a meghallgatás eredményéről a holnapi napon a szakosztályon érdeklődhet. A pályázó elhagyja a termet.

Az elnök felkéri Szilágyi Lászlót, hogy összegezze **Erdélyi Edit**, a **Görgey Utcai Óvoda** magasabb vezetői beosztásának ellátására beadott pályázatában foglaltakat.

Szilágyi László: A pályázó 1988. óta dolgozik az intézményben, és több mint 15 éve vezeti is azt. A pályázatban leírt helyzetértékelése reális, és találkozik a munkavállalók, a szülők és a többi partner értékelésével is. Az óvoda egy lakótelepi intézmény, ahova a társadalom minden rétegéből érkeznek gyermekek. Az óvodából kikerülő tanulók, sikeresen be tudnak illeszkedni az iskolai környezetbe, ami az intézmény kiemelkedő szakmai munkáját bizonyítja. A következő ciklusban tervezett feladatok reálisan és előre mutatóan vannak megfogalmazva. A pályázó személye és szakmai munkája garancia a következő ciklus kiemelkedő szakmai munkájára.

Tirpák Zsolt: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! A pályázó személyével kapcsolatban nagyon pozitív az a sok továbbképzés, amelyeken az elmúlt időszakban részt vett. Személyes példát mutat, innovatív vezető, megérdemli a megerősítést.

Dr. Bene Edit: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! A Görgey Utcai Óvodában már lebonyolították a rendkívüli nevelőtestületi és alkalmazotti értekezletet. A nevelőtestületi értekezleten 16 fő volt szavazásra jogosult, és 16 fő támogatta a vezetői programot. Az alkalmazotti értekezleten szavazásra jogosultak száma 30 fő volt, melyből 30 fő támogatta a pályázó vezetői megbízását.

Az elnök a fentiek ismeretében az alábbi kérdést fogalmazza meg:

Ki ért egyet **Erdélyi Edit**, a **Görgey Utcai Óvoda** magasabb vezetői beosztásának ellátására beadott pályázatáról készült összegzéssel?

**A Szakértői Bizottság 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az Erdélyi Edit által benyújtott pályázatról készült összegzett véleményt egyhangúlag elfogadta.**

Szabó Gyula: Köszöntöm a szakértői bizottság ülésén **Szalóki Mária** pályázót, a **Lehel Utcai Óvoda** magasabb vezetői pályázata kapcsán. Tájékoztatom arról, hogy kiegészítheti a pályázatát röviden, majd a Szakértői Bizottság kérdéseket tehet fel és hozzászólásokat fűzhet a pályázathoz. Ezt követően a bizottság állást foglal a pályázattal kapcsolatban.

Szalóki Mária: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság! Ez az első pályázatom, az első ilyen megmérettetésem. Úgy gondolom, hogy minden észrevételemet beleírtam, nem kívánom kiegészíteni, de kérdésekre szívesen válaszolok.

Szilágyi László: Kicsit rendhagyó a pályázat szerkezete, formája, mondanivalója. Szándékos volt ez az Ön részéről, vagy esetleg nem volt megfelelő minta a szerkezetre vonatkozólag?

Szalóki Mária: Több, mint 20 éve dolgozok az óvodában, fejlesztőpedagógusként is viszek csoportot, segítem a gyermekek fejlődését. Ebben a pályázatban önmagamot adtam, azt helyeztem előtérbe, ami a gyermekek fejlődését még jobban elősegíti. Nem akartam semmilyen előre megírt sémához ragaszkodni.

Szabó Gyula: Hogyan látja az iskolaérettség kérdését, vannak-e problémák a gyermekek felkészültségében? Milyen a további egy évig óvodában maradók aránya az intézményben?

Szalóki Mária: Azt tapasztaljuk, hogy a családból érkezve a gyermekek nagy különbségeket mutatnak neveltségi területen és ismeretek terén egyaránt. Az óvodában kompenzáló szerepünk van. Azt tapasztalom, hogy a gyermekek tudásbéli ismeretei egyre szélesebbek, de szociális képességeik, alkalmazkodó-, konfliktustűrő képességük fejletlen, magatartási problémáik vannak. Ez utóbbiak hátráltatják az iskolaérettséget. Erre vonatkozik a pályázatomban az a belső gondozói rendszer,

amelyről írtam. Ennek megvalósítására az epochális pedagógiai program kiváló lehetőséget nyújt, nagyobb szerepet kívánok szánni az érzelmi-intelligencia fejlesztésének.

Az elnök megköszöni a pályázó megjelenését és tájékoztatja arról, hogy a meghallgatás eredményéről a holnapi napon a szakosztályon érdeklődhet. A pályázó elhagyja a termet.

Az elnök felkéri Szilágyi Lászlót, hogy összegezze **Szalóki Mária, a Lehel Utcai Óvoda** magasabb vezetői beosztásának ellátására beadott pályázatában foglaltakat.

Szilágyi László: A pályázó 24 éve óvodapedagógus a pályázott intézményben, előtte 4 évig már dolgozott képesített óvodapedagógusként. A pályázat szerkesztése nem a hagyományos rendszer szerint történt. Nehezen ismerhető meg belőle az óvoda igazi élete. A pályázat jelentős része inkább egy vezetői továbbképzésre készült beadandó dolgozathoz hasonlítható. Hiányzik belőle számos területen a konkrétum, sokszor csak általánosságokban ír. A pályázó kinevezésével nem lehetünk biztosak a stabil jövőbeli működésről.

Ágoston Tibor: A törvényi, jogszabályi előírásoknak maga a pályázat megfelel? Az ágazati előírásokkal összhangban van?

Dr. Bene Edit: Mind formai, mind tartalmi szempontból megfelel a pályázat a vonatkozó követelményeknek.

Sárkányné Gazda Ágota: Én szakmai szemmel néztem meg a pályázatot, a jogszabályi elemei vitathatatlanul megvannak. Nem az a baj, hogy rendhagyó, hanem szakmailag hiányos, sokkal szélesebb látókörrrel kell rendelkezni egy leendő vezetőnek, legyen az gazdasági, jogi, szakmai, kommunikációs stb. szempont. A szándéka pozitív, az érzelmi beállítódása is az, de ez kevés egy vezetői megbízáshoz véleményem szerint.

Ágoston Tibor: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Azt tudjuk, hogy van egy másik pályázó is. A másik pályázó önkormányzati dolgozó, óvodai referens volt korábban. Az akkori munkavégzése során ott is tapasztalható volt hiányosság. Véleményem szerint az egyik pályázó „lehúzása” a másik pályázó támogatása irányába mutat.

Szabó Gyula: Tisztelt Képviselő Úr, most nem a másik pályázónál tartunk. Én személy szerint két olyan bizottsági tag véleményét veszem figyelembe a döntésemnél, akik részletesen olvasták a pályázatot.

Dr. Bene Edit: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! A Lehel Utcai Óvoda rendkívüli nevelőtestületi ülésén 16 fő szavazásra jogosultból 3 fő támogatta, 13 fő nem támogatta a pályázó vezetői programját. Az alkalmazotti értekezleten a szavazásra jogosultak száma 29 fő volt, ebből 9 fő támogatta, 18 fő nem támogatta a pályázó vezetői megbízását, és 2 érvénytelen szavazat is született.

Az elnök a fentiek ismeretében az alábbi kérdést fogalmazza meg:

Ki ért egyet **Szalóki Mária, a Lehel Utcai Óvoda** magasabb vezetői beosztásának ellátására beadott pályázatáról készült összegzéssel?

**A Szakértői Bizottság 6 igen, 0 nem és 2 tartózkodással a Szalóki Mária által benyújtott pályázatról készült összegzett véleményt elfogadta.**

Szabó Gyula: Köszöntöm a szakértői bizottság ülésén **Szarvasné Erdelics Márta** pályázót, a **Lehel Utcai Óvoda** magasabb vezetői pályázata kapcsán. Tájékoztatom arról, hogy kiegészítheti a pályázatát röviden, majd a Szakértői Bizottság kérdéseket tehet fel és hozzászólásokat fűzhet a pályázathoz. Ezt követően a bizottság állást foglal a pályázattal kapcsolatban.

Szarvasné Erdelics Márta: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Szokatlan helyzetben vagyok most, hiszen hosszú éveken keresztül óvodai referensként dolgoztam a fenntartónál, részt vehettem az oktatásirányítás munkájában, előterjesztéseket készítettem, együtt dolgoztam jelenlegi óvodavezetőkkel, akiktől sokat tanultam. Szeretném ezt a tapasztalatomat az óvodavezetői munkám során is alkalmazni. Kiegészíteni nem szeretném a pályázatomat, kérdésekre szívesen válaszolok.

Szilágyi László: A beiskolázásról szeretnék érdeklődni. Melyik iskolákat választják leggyakrabban a szülők az óvodából kikerülve? Van-e valamelyik iskolával szakmai kapcsolatuk, milyen az iskolaérettség szintje? Van-e elképzelése az iskolaérettségi mutatók javítására?

Szarvasné Erdelics Márta: Sok a nem körzetes gyermek óvodánkban, így eltérő, hogy melyik iskolát választják a szülők gyermekük számára. Az Ibolya Utcai Általános Iskola, a Kölcsey Ferenc Református Gyakorló Általános Iskola, vagy a Debreceni Egyetem Kossuth Lajos Gyakorló Gimnáziuma és Általános Iskolája is nagyon népszerű a szülők körében. A környező iskolák közül visszajelzésünk főleg a Bolyai János Általános Iskolából van, hiszen velük vagyunk jó szakmai kapcsolatban, egymás programjait látogatjuk, a pedagógusok átjárnak egyik intézményből a másikba. Azt tapasztaljuk, hogy a tőlünk iskolába kerülő gyermekek jól teljesítenek, megállják a helyüket, szívesen fogadják őket.

Tirpák Zsolt: Melyek a leginnovatívabb elképzelései a gyermeklétszám megtartására, illetve növelésére?

Szarvasné Erdelics Márta: Ez a mi intézményünk esetében kardinális kérdés, hiszen hasonló méretű óvoda sok van a környéken. A marketingmunka fontosságát hangsúlyozom. Különböző játszóházak szervezésével kívánom még inkább népszerűsíteni óvodánkat a leendő szülők körében. Tervezem, hogy a családi napközikkal is felveszem a kapcsolatot. Szép, rendezett környezet várja a gyermekeket és szüleiket, a felnőttek mindig kedvesen fogadják őket. Akik bejönnek hozzánk, általában minket is választanak.

Ágoston Tibor: Egy, a pályázatból kiragadott mondat szerint Önnek az őszinteség nagyon fontos. Ez a korábbi munkavégzése során nem valósult meg teljes egészében - a Sípos Utcai Óvodában történetekre gondolok.

Szarvasné Erdelics Márta: Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Bizottság! Én reagálni szeretnék erre. Ami akkor, 6 évvel ezelőtt a kompetenciámba tartozott, annak eleget tettem. Az őszinteség mindig része volt az életemnek, az is marad.

Az elnök megköszöni a pályázó megjelenését és tájékoztatja arról, hogy a meghallgatás eredményéről a holnapi napon a szakosztályon érdeklődhet. A pályázó elhagyja a termet.

Dr. Bene Edit: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! A Lehel Utcai Óvoda rendkívüli nevelőtestületi ülésén 16 fő szavazásra jogosultból a pályázó vezetői programját 15 fő támogatta, 1 érvénytelen szavazat volt. Az alkalmazotti értekezleten a szavazásra jogosultak száma 29 fő volt, ebből 26 fő támogatta, 3 fő nem támogatta a pályázó vezetői megbízását.

Az elnök felkéri Szilágyi Lászlót, hogy összegezze **Szarvasné Erdelics Márta, a Lehel Utcai Óvoda** magasabb vezetői beosztásának ellátására beadott pályázatában foglaltakat.

Szilágyi László: A pályázó 25 éve kezdte pályáját a megpályázott intézményben. Egy közel 10 éves fenntartói kitérő után egy éve került vissza régi munkahelyére, ahol jelenleg vezető-helyettes. Helyzetelemzése minden igényt kielégítő, belőle az olvasó megismerheti az intézmény életét, képet alkothat az ott folyó munkáról. Vezetői programja világos, érthető, és a jelenlegi helyzetben megvalósítható. Megbízásával biztosak lehetünk abban, hogy az óvoda jövője biztosítva lesz.

Tirpák Zsolt: A pályázat szerkezete a tanfelügyeleti ellenőrzési szempontrendszerhez is illeszkedik, a vezetői program ennek mentén van felépítve.

Ágoston Tibor: Úgy gondolom, hogy ettől a pályázótól ez elvárás is. Én a már említett őszinteséget tartom problémásnak, ami korábban nem volt meg.

Szabó Gyula: Ez nem része a vezetői programnak.

Az elnök a fentiek ismeretében az alábbi kérdést fogalmazza meg:

Ki ért egyet **Szarvasné Erdelics Márta**, a **Lehel Utcai Óvoda** magasabb vezetői beosztásának ellátására beadott pályázatáról készült összeggel?

**A Szakértői Bizottság 6 igen, 0 nem és 2 tartózkodással a Szarvasné Erdelics Márta által benyújtott pályázatról készült összegzett véleményt elfogadta.**

Szabó Gyula: Köszöntöm a szakértői bizottság ülésén **Kompár Mónika** pályázót, a **Sípos Utcai Óvoda** magasabb vezetői pályázata kapcsán. Tájékoztatom arról, hogy kiegészítheti a pályázatát röviden, majd a Szakértői Bizottság kérdéseket tehet fel és hozzászólásokat fűzhet a pályázathoz. Ezt követően a bizottság állást foglal a pályázattal kapcsolatban.

Kompár Mónika: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! Pályázatom benyújtását több kolléga biztatása motiválta. Az elmúlt 5 év alatt sok változás történt, negatív folyamatok indultak el az intézmény életében, a kollégák is szeretnék, ha lenne egy alternatíva. A gyermekek érdekeinek előtérbe helyezése, a közösségépítés, a napi rutin átalakítása, a nagy fluktuáció megszüntetése a célom. A jelenlegi vezető idején 18 fő dolgozó hagyta el az óvodát, 5 nyugdíjba ment, 2 haláleset is történt, de összességében megállapítható, hogy nem jó a munkahelyi légkör. Ezen szeretnék változtatni. A jó szakemberekre szüksége lenne az óvodának, többen visszajönnének dolgozni, ha változás történne.

Sárákányé Gazda Ágota: A tehetségprogram megreformálásáról olvashatunk a pályázatban. Hogyan képzele ezt megvalósítani úgy, hogy a játék prioritása ne sérüljön, teret és időt szentelve ennek a legfontosabb tevékenységnek, amit az országos alapprogram előír?

Kompár Mónika: 8 tehetségműhely működik óvodánkban, ahová az óvónők javaslata alapján lehet bekerülni. A 8 műhelybe 8-szor 10 fő bekerül akkor is, ha van tehetsége, akkor is, ha nincs. Akkor is bekerülhet valaki, ha nem tehetséges. Ezt én nem tartom etikusnak. A tehetségfoglalkozások délelőtti órákban zajlanak a szabad játék rovására, én inkább a délután időszakra tenném ezeket, kifejezetten a tehetséges gyermekeknek.

Sárákányé Gazda Ágota: A pályázatban a törvényes munkaidő és kötött munkaidő fogalmak keverednek. Ezt jobban át kell gondolni a munkaidő-beosztás elkészítésekor.

Ágoston Tibor: Az édesanyja sok évig vezette az intézményt. Elhangzott most az is, hogy rivalizálnak a pályázók egymással. Véleményem szerint az alternatív vezetési modell nem jó. Hogyan szeretné egybekovácsolni a közösséget?

Kompár Mónika: A közösség megosztottságát nem a két pályázó rivalizálása okozza. A dolgozók távozásának sem ez az oka, hanem a jelenlegi vezető stílusa. Korrekt volt a viszonyunk.

Az elnök megköszöni a pályázó megjelenését és tájékoztatja arról, hogy a meghallgatás eredményéről a holnapi napon a szakosztályon érdeklődhet. A pályázó elhagyja a termet.

Az elnök felkéri Sárákányé Gazda Ágotát, hogy összegezze **Kompár Mónika**, a **Sípos Utcai Óvoda** magasabb vezetői beosztásának ellátására beadott pályázatában foglaltakat.

Sárkányné Gazda Ágota: A vezetői program formailag igényes, elemző és átlátható, fejezetei logikusan egymásra épülve tükröztetik a pályázó céltudatos szemléletét.

Az óvoda pedagógusaként széleskörű, naprakész információval rendelkezik az óvoda szakmai eredményeiről, hagyományairól, kiemelten kezelt szakmai területeiről, erősségeiről és fejlesztendő területeiről. Célkitűzései, tervezett feladatai átláthatóak, tükröztetik pedagógiai értékrendjét, törekszik követni a köznevelésben megújuló, kibővülő feladatokat, elvárásokat. A nevelőtestület képzettsége a nevelő- és képességfejlesztő munka számtalan területét lefedi, pályázatában gondot fordít a tudásmegosztás működtetésére, a feladatok differenciált, érdeklődést és képességet figyelembevevő kiosztására. Számít a munkaközösségek intézményen belül meghatározott feladatok aktív működtetésére.

A rövid- közép- és hosszú távú célok megfogalmazásánál a lehetőségek ismeretében reálisan, nevelőmunka tekintetében kissé általánosan határozza meg 5 évre szóló feladatait.

A tehetségsegítés feladatainak az intézmény Pedagógiai Programjához és kiemelt feladataihoz igazodóan kitüntetett figyelmet szentel a vezetési programjában, konkrét változtatást fogalmaz meg az egyenlő esélyteremtésre törekedve.

Az öt vezetői kompetencia megléte feladatainak meghatározásában fellelhető, nagy hangsúlyt fektetve az intézmény szakmai szemléletének stabilizálására, közösségének egységes pedagógiai szemléletére, közösségé formálásának fejlesztésére. Kiemelt értéke a pályázatnak az a szemlélet és elvárás, melyben határozottan érzékelhető gyermekek és a munkatársak személyiségének tisztelete.

**14 óra 20 perckor megérkezik Dr. Pankotai László bizottsági tag, így a bizottság létszáma 8 főről 9 főre változik.**

Ágoston Tibor: Attól tartok, hogy a pályázó megbízása esetén az édesanyja bejárka majd az intézménybe. Őva intem a bizottságot egy rossz döntés meghozatalától. Legyünk mértékletesek. Ebbe az intézménybe egy külső szakember kell, aki visszaadja az óvoda becsületét. Véleményem szerint nem igaz, hogy a pályázók között nincs rivalizálás.

Dr. Bene Edit: Tisztelt Bizottság! A Sípos Utcai Óvodában még nem zajlott le a rendkívüli nevelőtestületi és alkalmazotti értekezlet, a szavazati eredmények így még nem ismertek.

Az elnök a fentiek ismeretében az alábbi kérdést fogalmazza meg:

Ki ért egyet **Kompár Mónika**, a **Sípos Utcai Óvoda** magasabb vezetői beosztásának ellátására beadott pályázatáról készült összegzéssel?

**A Szakértői Bizottság 6 igen, 2 nem és 1 tartózkodással a Kompár Mónika által benyújtott pályázatról készült összegzett véleményt elfogadta.**

Szabó Gyula: Köszöntöm a szakértői bizottság ülésén **Nagyné Ambrus Györgyi Ilona** pályázót, a **Sípos Utcai Óvoda** magasabb vezetői pályázata kapcsán. Tájékoztatom arról, hogy kiegészítheti a pályázatát röviden, majd a Szakértői Bizottság kérdéseket tehet fel és hozzászólásokat fűzhet a pályázathoz. Ezt követően a bizottság állást foglal a pályázattal kapcsolatban.

Nagyné Ambrus Györgyi Ilona: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Bizottság! A pályázat benyújtását követően szereztünk arról tudomást, hogy óvodánk bejutott az Európai Tehetségpont hálózatba. Jelenleg a kapcsolatépítés folyamata zajlik, a külföldi intézményekkel, partnerekkel próbáljuk meg felvenni a kapcsolatot. Ez a feladat lesz az elkövetkező időszak kihívása.

Sárkányné Gazda Ágota: Tervezi-e a tehetségsegítő projekt átdolgozását, a tehetségfoglalkozások és a szabad játék átszervezését az óvodában? Hogyan lehet érvényesíteni a szabad játék prioritását az óvodában?

Nagyné Ambrus Györgyi Ilona: Az elért eredmények tükrében szeretnénk 2018-ban ismét akkreditáltatni magunkat. A játék vonatkozásában feltett kérdésre pedig azt tudom mondani, hogy nagycsoportosoknál alvásidőben, más gyermekeknél ebéd előtt, vagy az udvari játék előtt zajlik jelenleg a tehetséggondozás. Heti 30-45 perc áll rendelkezésre a tehetségműhelyekben részt venni. Ezt az időt kell megfelelően elosztani. A „dúsító” foglalkozások lényege az, hogy nem nagy létszámban, hanem a kiválogatott gyerekek részvételével még intenzívebb, még több foglalkozást szeretnénk tartani.

Sárkányné Gazda Ágota: Az Oktatási Hivatal iránymutatása alapján az önértékelés-támogató munkacsoportban milyen szerepet vállal, mint vezető?

Nagyné Ambrus Györgyi Ilona: Intézményvezetőként tag vagyok ebben a csoportban. Feladatom a dokumentumellenőrzés és azok feltöltése.

Szilágyi László: Mióta dolgozik az intézményben, volt e valahol máshol munkaviszonya?

Nagyné Ambrus Györgyi Ilona: Egy évet képesítés nélküli óvónőként dolgoztam az akkori Margit Téri Óvodában, majd szerződéssel kerültem a jelenlegi intézménybe. Kisebbségi megfigyeléssel dolgozok 1992 óta itt.

Szilágyi László: Mi lehet az oka Ön szerint, hogy a nevelőtestület 2/3-a nem támogatta a pályázat nélküli megbízását?

Nagyné Ambrus Györgyi Ilona: Megkérdeztem a nevelőtestületet, támogattak abban, hogy beadjam a pályázatot.

Szilágyi László: Más intézmények vezetői stílusát tanulmányozta-e? Nem érzi-e úgy, hogy a korábbi vezető mentalitása rossz irányba befolyásolhatta?

Nagyné Ambrus Györgyi Ilona: Mindig kell egyfajta számadást csinálni önmagunkkal. A korábbi vezető távozása után megbízott vezető is voltam, megörököltam egy helyzetet, abból kellett szakmailag a legjobbat kihozni. Akkor azt gondoltam, hogy jó döntést hoztam. Voltak kiszámíthatatlan események az elmúlt 5 évben, külső körülmények is befolyásolták az óvoda életét, pl. új egyházi fenntartású intézmények kezdtek meg működésüket a közelünkben. Alkalmazkodunk a változó tényezőkhez, más összetételű gyermekcsoportokat nevelünk, mint korábban, több a BTM-es, SNI-s gyermek, reagálni kell.

Ágoston Tibor: Hogyan értékeli a kollégákkal a kapcsolatát az elmúlt 5 év alatt?

Nagyné Ambrus Györgyi Ilona: Voltak személyes okok is egyes dolgozók távozásában, nem kizárt, hogy a személyiségem miatt váltottak néhányan. Konkrét ismereteim azonban nincsenek erről. A távozó szakemberek helyét megfelelő képzettségű dolgozóval pótolni kellett. Ez nem egyszerű feladat, de mindig megoldottuk, hogy a programunkat tovább tudjuk folytatni. Ezt fontos szempontnak tartottam mindvégig.

Ágoston Tibor: Milyen képzéseken vehettek részt a dolgozók az Ön vezetése alatt? Bujdosó Ágnes minősítése hogyan zajlott az intézményben?

Nagyné Ambrus Györgyi Ilona: A nevezett kolléganő fejlesztőpedagógusként vett részt a minősítő vizsgán, minősítése az Oktatási Hivatal által delegált független szakemberek előtt zajlott. Nem érte el a megfelelő %-ot, később a Hit Gyülekezete által fenntartott óvodába ment dolgozni.

Ágoston Tibor: Két belső pályázó van, milyen a másik pályázóval a viszonya?



Nagyné Ambrus Györgyi Ilona: Nem volt problémánk az elmúlt 5 év alatt, de az természetes, hogy a jelenlegi helyzet megosztja a közösséget.

Ágoston Tibor: Ha a másik pályázó kapna vezetői megbízást, elfogadná?

Nagyné Ambrus Györgyi Ilona: Igen, értelmes emberek vagyunk. Én a játékos matematika tehetségműhelyt vezettem korábban, ott kiteljesedhetnék.

Az elnök megköszöni a pályázó megjelenését és tájékoztatja arról, hogy a meghallgatás eredményéről a holnapi napon érdeklődhet a szakosztályon. A pályázó elhagyja a termet.

Az elnök felkéri Sárkányné Gazda Ágotát, hogy összegezze **Nagyné Ambrus Györgyi Ilona, a Sípos Utcai Óvoda** magasabb vezetői beosztásának ellátására beadott pályázatában foglaltakat.

Sárkányné Gazda Ágota: A vezetési programban a pályázó igényes formában, mind az öt vezetői kompetenciát érintve, eddigi vezetői tapasztalatait beépítve ad kitekintést az elmúlt időszakról, eredményekről és fejlesztendő területekről, melyek alapul szolgálnak a további célok és feladatok megfogalmazásához, kitűzéséhez. Széleskörű, tényszerű betekintést nyújt a gyermeklétszám alakulásáról, a gyermekek szociális helyzetéről, szociokulturális környezetéről, a kimenet nevelési eredményeiről. Az eredmények elemzésénél és a kijelölt további feladatoknál számba veszi a köznevelésben megújuló, kibővülő és a fenntartói elvárásoknak megfelelő feladatokat, változásokat, ehhez igazodva törekszik az intézményi jövőkép meghatározására.

A rövid- közép- és hosszú távú célok kitűzésénél figyelembe veszi az intézmény sajátosságait és a lehetőségek ismeretében határozza meg 5 évre szóló célkitűzéseit, az ebből adódó feladatait a nevelőmunkával és a feltételek megteremtésével összefüggésben.

Az intézmény kiemelt területként kezeli a tehetségígéretek segítését, fejlesztését, ez a pályázatból is kitűnik az eredmények és további feladatok vonatkozásában egyaránt, de tervezi a felzárkóztatás feladatait is a gyermekek összetételének ismeretében.

Az emberi erőforrások, kompetenciák számbavétele során közösségének egységes pedagógiai szemléletére, közösségé formálásának fejlesztésére törekedve, a fejlesztendő területeket látva jelöli ki további feladatait. A szakmai színvonal, tudásmegosztás érvényesítéséhez a szakmai munkaközösségek hatékony működtetését, a belső önértékelés és ellenőrzés fontosságát emeli ki, elhivatottsága tükröződik pályázatában.

Ágoston Tibor: Igaz az az állítás, miszerint a karbantartótól is érkezett panasz az intézmény vezetőjére? Védhetőek voltak az intézményvezető reakciói?

Dr. Marosi-Rácz Julianna: Igen, személyesen jelent meg a dolgozó, a kolléganőm vett fel jegyzőkönyvet. A dolgozó elmondásában több tárgyi tévedés volt felfedezhető, illetve nem volt birtokában kellő jogszabályi tájékozottságnak.

Ágoston Tibor: Véleményem szerint a vezetői kvalitás hiányzik a pályázóból. Nem lesz rend, belső nyugalom az óvodában, akármelyik pályázót is bízza meg a Közgyűlés. Meggyőződésem, hogy egy külső pályázó alkalmasabb lenne.

Dr. Bene Edit: A jogszabály azt írja elő, hogy szakértői bizottsági ülésen kell meghallgatni a pályázót. Azt gondolom, hogy nem a mostani ülésen, hanem a júniusi ülésen tárgyalandó előterjesztésnél van ennek a véleménynek a helye.

Az elnök a fentiek ismeretében az alábbi kérdést fogalmazza meg:

Ki ért egyet **Nagyné Ambrus Györgyi Ilona, a Sípos Utcai Óvoda** magasabb vezetői beosztásának ellátására beadott pályázatáról készült összeggzéssel?

A Szakértői Bizottság 6 igen, 2 nem és 1 tartózkodással a Nagyné Ambrus Györgyi Ilona által benyújtott pályázatról készült összegzett véleményt elfogadta.

Az elnök kéri, hogy aki a fentiek tükrében az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt kézfeltartással jelezze.

A Szakértői Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért.

Fentiek alapján a bizottság az alábbi határozatot hozza:

#### **25/2017. (V. 23.) OISB. határozat**

**Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság**

a Humán Főosztály vezetőjének előterjesztésére a 2011. évi CXCV. törvény 67. § (1) bekezdésében, a Kjt. 20/A. § (6) bekezdésében és a 23. § (1)–(3) bekezdésében foglaltakra, figyelemmel az 54/2017. (III. 30.) határozatban és a 4/2009. (II. 26.) Ö.h-ban foglaltakra, Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 4.1. pontjában foglalt hatáskörében eljárva

**1./ meghallgatta a Görgey Utcai Óvoda magasabb vezetői beosztás betöltésére pályázatot benyújtó Erdélyi Edit pályázót és elfogadja a pályázatról kialakított, 1. számú melléklet szerinti véleményt.**

**2./ Meghallgatta a Lehel Utcai Óvoda magasabb vezetői beosztás betöltésére pályázatot benyújtó Szalóki Mária pályázót és elfogadja a pályázatról kialakított, 2. számú melléklet szerinti véleményt.**

**3./ Meghallgatta a Lehel Utcai Óvoda magasabb vezetői beosztás betöltésére pályázatot benyújtó Szarvasné Erdelics Márta pályázót és elfogadja a pályázatról kialakított, 3. számú melléklet szerinti véleményt.**

**4./ Meghallgatta a Sípos Utcai Óvoda magasabb vezetői beosztás betöltésére pályázatot benyújtó Kompár Mónika pályázót és elfogadja a pályázatról kialakított, 4. számú melléklet szerinti véleményt.**

**5./ Meghallgatta a Sípos Utcai Óvoda magasabb vezetői beosztás betöltésére pályázatot benyújtó Nagyné Ambrus Györgyi Ilona pályázót és elfogadja a pályázatról kialakított, 5. számú melléklet szerinti véleményt.**

**6./ Felkéri az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnökét, hogy tájékoztassa a Közgyűlést az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság által kialakított véleményekről.**

**Határidő: 2017. júniusi közgyűlés**

**Felelős: Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke**

**Erdélyi Edit által a Görgey Utcai Óvoda magasabb vezetői beosztás ellátására benyújtott pályázatának véleményezése**

A pályázó 1988. óta dolgozik az intézményben és több mint 15 éve vezeti is azt. A pályázatban leírt helyzetértékelése reális és találkozik a munkavállalók, a szülők és a többi partner értékelésével is. Az óvoda egy lakótelepi intézmény, ahova a társadalom minden rétegéből érkeznek gyermekek. Az óvodából kikerülő tanulók, sikeresen be tudnak illeszkedni az iskolai környezetbe, ami az intézmény kiemelkedő szakmai munkáját bizonyítja.

A következő ciklusban tervezett feladatok reálisan és előre mutatóan vannak megfogalmazva.

A pályázó személye és szakmai munkája garancia a következő ciklus kiemelkedő szakmai munkájára.

**Szalóki Mária által a Lehel Utcai Óvoda magasabb vezetői beosztás ellátására benyújtott pályázatának véleményezése**

A pályázó 24 éve óvodapedagógus a pályázott intézményben, előtte 4 évig már dolgozott képesített óvodapedagógusként. A pályázat szerkesztése nem a hagyományos rendszer szerint történt.

Nehezem megismerhető belőle az óvoda igazi élete. A pályázat jelentős része inkább egy vezetői továbbképzésre készült beadandó dolgozathoz hasonlítható. Hiányzik belőle számos területen a konkrétum, sokszor csak általánosságokban ír.

A pályázó kinevezésével nem lehetünk biztosak a stabil jövőbeli működéséről.

**Szarvasné Erdelics Márta által a Lehel Utcai Óvoda magasabb vezetői beosztás ellátására benyújtott pályázatának véleményezése**

A pályázó 25 éve kezdte pályáját a megpályázott intézményben. Egy közel 10 éves fenntartói kitérő után egy éve került vissza régi munkahelyére, ahol jelenleg vezető-helyettes. Helyzetelemzése minden igényt kielégítő, belőle az olvasó megismerheti az intézmény életét, képet alkothat az ott folyó munkáról.

Vezetői programja világos, érthető és a jelenlegi helyzetben megvalósítható. Megbízásával biztosak lehetünk abban, hogy az óvoda jövője biztosítva lesz.

**Kompár Mónika által a Sípós Utcai Óvoda magasabb vezetői beosztás ellátására benyújtott pályázatának véleményezése**

A vezetői program formailag igényes, elemző és átlátható, fejezetei logikusan egymásra épülve tükröztetik a pályázó céltudatos szemléletét.

Az óvoda pedagógusaként széleskörű, naprakész információval rendelkezik az óvoda szakmai eredményeiről, hagyományairól, kiemelten kezelt szakmai területeiről, erősségeiről és fejlesztendő területeiről. Célkitűzései, tervezett feladatai átláthatóak, tükröztetik pedagógiai értékrendjét, törekszik követni a köznevelésben megújuló, kibővülő feladatokat, elvárásokat. A nevelőtestület képzettsége a nevelő- és képességfejlesztő munka számtalan területét lefedi, pályázatában gondot fordít a tudásmegosztás működtetésére, a feladatok differenciált, érdeklődést és képességet figyelembevevő kiosztására. Számít a munkaközösségek intézményen belül meghatározott feladatok aktív működtetésére.

A rövid- közép- és hosszú távú célok megfogalmazásánál a lehetőségek ismeretében reálisan, nevelőmunka tekintetében kissé általánosan határozza meg 5 évre szóló feladatait.

A tehetségsegítés feladatainak az intézmény Pedagógiai Programjához és kiemelt feladataihoz igazodóan kitüntetett figyelmet szentel a vezetési programjában konkrét változtatást fogalmaz meg az egyenlő esélyteremtésre törekedve.

Az öt vezetői kompetencia megléte feladatainak meghatározásában fellelhető, nagy hangsúlyt fektetve az intézmény szakmai szemléletének stabilizálására, közösségének egységes pedagógiai szemléletére, közösségé formálásának fejlesztésére. Kiemelt értéke a pályázatnak az a szemlélet és elvárás, melyben határozottan érzékelhető gyermekek és a munkatársak személyiségének tisztelete.

*A 25/2017. (V. 23.) OISB. határozat 5. számú melléklete*

**Nagyné Ambrus Györgyi Ilona által a Sípos Utcai Óvoda magasabb vezetői beosztás ellátására benyújtott pályázatának véleményezése**

A vezetési programban a pályázó igényes formában, mind az öt vezetői kompetenciát érintve, eddigi vezetői tapasztalatait beépítve ad kitekintést az elmúlt időszakról, eredményekről és fejlesztendő területekről, melyek alapul szolgálnak a további célok és feladatok megfogalmazásához, kitűzéséhez. Széleskörű, tényszerű betekintést nyújt a gyermeklétszám alakulásáról, a gyermekek szociális helyzetéről, szociokulturális környezetéről, a kimenet nevelési eredményeiről. Az eredmények elemzésénél és a kijelölt további feladatoknál számba veszi a köznevelésben megújuló, kibővülő és a fenntartói elvárásoknak megfelelő feladatokat, változásokat, ehhez igazodva törekszik az intézményi jövőkép meghatározására.


A rövid- közép- és hosszú távú célok kitűzésénél figyelembe veszi az intézmény sajátosságait és a lehetőségek ismeretében határozza meg 5 évre szóló célkitűzéseit, az ebből adódó feladatait a nevelőmunkával és a feltételek megteremtésével összefüggésben.

Az intézmény kiemelt területként kezeli a tehetségigérek segítését, fejlesztését, ez a pályázatból is kitűnik az eredmények és további feladatok vonatkozásában egyaránt, de tervezi a felzárkóztatás feladatait is a gyermekek összetételének ismeretében.


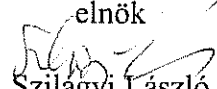
Az emberi erőforrások, kompetenciák számbavétele során közösségének egységes pedagógiai szemléletére, közösségé formálásának fejlesztésére törekedve, a fejlesztendő területeket látva jelöli ki további feladatait. A szakmai színvonal, tudásmegosztás érvényesítéséhez a szakmai munkaközösségek hatékony működtetését, a belső önértékelés és ellenőrzés fontosságát emeli ki, elhivatottsága tükröződik pályázatában.

**Az elnök megköszöni az ülésen részt vevők megjelenését és a szakértői bizottság nyilvános ülését 15 óra 00 perckor bezárja.**

Mellékletek: meghívó, jelenléti ív, előterjesztés.

  
Ariné Dr. Szabóki Judit  
bizottsági referens

K.m.f.

  
Szabó Gyula  
elnök  
  
Szilágyi László  
bizottsági tag