

Készült Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Gazdálkodási Főosztályának 28. számú helyiségében a 2016. február 23-án tartott Pénzügyi Bizottság **rendes nyilvános** üléséről.

1. Jelenlévő bizottsági tagok:

1. Kőszeghy Csanád Ábel elnök	érkezett 8:00	távozott 8.53
2. Kovács István alelnök	érkezett 8:00	távozott 8.53
3. Jámbor Ferenc képviselő	érkezett 8:00	távozott 8.53
4. Görög Jenő képviselő	érkezett 8:00	távozott 8.53
5. Hernádi Zoltán képviselő	érkezett 8:00	távozott 8.53
6. Csaholecz Attila képviselő	érkezett 8:00	távozott 8.53
7. Szathmári Károly külső tag	érkezett 8:00	távozott 8.53
8. Daróczi Edina külső tag	érkezett 8:00	távozott 8.53
9. Dr. Erdey László külső tag	érkezett 8:00	távozott 8.53
10. Czoller Tamás külső tag	érkezett 8:00	távozott 8.53
11. Jenei Imre külső tag	érkezett 8:00	távozott 8.53

Jelenlévő meghívottak:

1. Szűcs László Gazdálkodási Főosztály
2. Kovács Istvánné Adóügyi Osztály
3. Pappné Bakó Mariann Szociális Osztály
4. Bagdácsné Gergely Gabriella Városüzemeltetési Osztály
5. Dr. Gábor Zsombor Városüzemeltetési Osztály
6. Ozsvárt Veronika Vagyongazdálkodási Osztály
7. Czentnár Anita Gazdálkodási Főosztály
8. Harangi Melinda Humán Főosztály
9. Bognár Klára Réka Városhivatali Osztály
10. Lipcsi Katalin jegyzőkönyvvezetés céljából

Az elnök megállapítja, hogy a jelenlévő bizottsági tagok száma 11 fő, a Bizottság határozatképes, az ülést 8:00 órakor megnyitja.

Elmondja, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 60. §-a értelmében a jegyzőkönyvet a bizottság elnökén kívül a bizottság egy tagjának is alá kell írnia. A fentiekre való tekintettel Kovács István alelnököt jelöli ki a jegyzőkönyv aláírására.

Szavazásra bocsátja a meghívó szerinti napirendi pontokat, melyet a Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogad és az alábbiak szerint tárgyal meg:

1. A talajterhelési díjról szóló 19/2007. (IV. 24.) rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Papp László polgármester

Ügyintéző: Kovács Istvánné

2. Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap működéséről szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: a Városfejlesztési Főosztály vezetője

Ügyintéző: Bognár Klára Réka

3. A települési támogatások helyi szabályairól szóló 6/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Papp László polgármester

Ügyintéző: Pappné Bakó Mariann

4. Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása, és a végrehajtásához szükséges döntések elfogadása, valamint az önkormányzat vagyonáról szóló 24/2013. (V. 30.) önkormányzati rendelet és a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Papp László polgármester

Ügyintéző: Szűcs László a Gazdálkodási Főosztály vezetője

5. Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: a Városfejlesztési Főosztály vezetője

Ügyintéző: Bagdácsné Gergely Gabriella

6. Debrecen Megyei Jogú Város Idősek Háza által biztosított étkeztetés kiszervezése

Előterjesztő: Dr. Papp László polgármester

Ügyintéző: Vargáné Dusza Krisztina, Ozsvárt Veronika

7. Az Alföld Szakképző Szakképzés-szervezési Nonprofit Közhasznú Kft. törzstőke-emelése

Előterjesztő: Szűcs László a Gazdálkodási Főosztály Vezetője

Ügyintéző: Czentnár Anita

8. A Debreceni Intézményműködtető Központ alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Dr. Bene Edit, a Humán Főosztály vezetője

Ügyintéző: Harangi Melinda

9. Cívis Talentum ösztöndíj alapítása

Előterjesztő: Dr. Papp László polgármester

Ügyintéző: Zilinyi Zsombor Márton

10. A Régi Városháza épület földszintjén lévő üzletek felújításával kapcsolatos költségek elismerése és a vagyonkezelési díjba történő beszámítása

Előterjesztő: Racsmány Gyula László a Vagyonkezelési Osztály Vezetője

Ügyintéző: Ozsvárt Veronika

Az elnök tárgyalás alá véteti az **1.) A talajterhelési díjról szóló 19/2007. (IV. 24.) rendelet módosítása** tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése napirendi pontot.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el, az elnök szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Bizottság 11 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül egyhangúlag támogat.

5/2016. (II. 23.) PB határozat

A Pénzügyi Bizottság

a Polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 62. § (2) bekezdés 13. pontja alapján

1./ A talajterhelési díjról szóló 19/2007. (IV. 24.) rendelet módosítása tárgyú előterjesztést a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a döntésről tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: 2016. február 25.

Felelős: a Pénzügyi Bizottság elnöke

Az elnök tárgyalás alá véteti a **2.) Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap működéséről szóló rendelet megalkotása** tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése napirendi pontot.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el, az elnök szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Bizottság 11 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül egyhangúlag támogat.

6/2016. (II. 23.) PB határozat

A Pénzügyi Bizottság

a Polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pontjának cb) alpontja alapján

1./ Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap működéséről szóló rendelet megalkotása tárgyú előterjesztést a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a döntésről tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: 2016. február 25.

Felelős: a Pénzügyi Bizottság elnöke

Az elnök tárgyalás alá véteti a 3.) A települési támogatások helyi szabályairól szóló 6/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése napirendi pontot.

Szatmári Károly: Van-e arról információ, hogy a 70-75 éves kategória, ami most változtatásra kerül, bizonyos csoportoknál megszűnik a teljes kedvezmény, és ez hány főt érint?

Pappné Bakó Mariann: Meg nem szűnik a kedvezmény, az előterjesztés úgy készült, hogy akinek már van kedvezménye az megmaradna, függetlenül attól, hogy hány évesek. A 70 év fölöttieknek, aki már megszerezte ezt a jogosultságot az megmaradna. Az új belépők esetén lenne jövedelem vizsgálat, tehát azok a 70-75 év közöttiek, akik július 1. után adják be az igénylésüket. Az előző év alapján olyan 300-400 kérelem van egy évben, aki 70-75 év közötti korosztály, tehát nekik lenne a jövedelem vizsgálat.

Kőszeg Csanád Ábel: Nincs arra tipp sem, hogy mennyi pénzt jelent?

Pappné Bakó Mariann: Nem, mert azt nem tudjuk, hogy mennyi a jövedelmük, az csak a kérelemből derül ki.

Kőszeg Csanád Ábel: Kicsit aggasztó a dolog, mert először a 80 literes kuka esetében arról volt szó a Közgyűlésben, hogy valahogy meg lesz oldva, hogy ne kelljen fizetniük azért, hogy kicseréeljék. A kiküldött levelek alapján, úgy tűnik, hogy a nyugdíjasoknak kell megoldaniuk, hogy kicseréeljék. Erre van-e tájékoztatás, hogy hányan igényelték és eljutott-e hozzájuk. A kiküldött levélen elég kis betűvel szerepelnek ezek az információk. Nem tűnik jó üzenetnek -tudva, hogy sok pénzbe kerül a városnak- de rossz irányba megy ez egy kicsit a rezsi csökkentés üzenete mellett.

Pappné Bakó Mariann: Az Önkormányzat nem küldött tájékoztató levelet, valószínű a DHK küldte.

Nem tudom milyen betűmérettel küldték, de tudom, hogy a számla hátoldalán szerepel. Akinek december 31-ig meg lett állapítva a személydíj kedvezmény, az kb. 11.000 fő, ebből 4600 aki családi háznál él, őket érintette a kuka méret csökkenése. Mindenkinek egész évben megmarad a 120 literes kuka, ezeket március 31-ig a DHK ellátja 80 l-es kuka felirattal, címkével és továbbra is a 120 literes marad nála. A 80 literes az, amit az önkormányzat támogat, de továbbra sincs költsége vele a jogosultnak.

Szatmári Károly: Az előterjesztésben van egy olyan rész, amiben az éves önkormányzati támogatás mértéke változik, elég jelentős összeggel, akárhogy számolom 3-400 ember által fizetendő személyszállítási díj mértéke és a kettő összhangja magyarázatra szorul. Van egy támogatás csökkentés, arra való hivatkozással, hogy 3-400 ember fizetni fog, ugyanakkor a csökkentés mértéke jóval magasabb, mint a 3-400 ember által fizetett személyszállítási díj. Ennek a logikáját szeretné megérteni. Szűcs László: Először is azt kell tisztázni, hogy a város évente majdnem fél milliárd forintot költ a személydíj bepótlására. Ez két nagy tételből tevődik össze, az egyiket a támogatások között találjuk, ez a DHK kompenzációja 200 millió forint értékben, a többi pedig a 70-75 év fölöttiek kedvezménye, kedvezményeik térítése a szolgáltatók felé. Amit Satmári Úr említ, még a tavalyi évet nézte, a tavalyi évhez nézte a szociális ellátásokon belül a szociális alapú kiegészítést. A szociális jellegű kiadások 5 sz. mellékletbeli táblázatának eredeti előirányzati főösszege csökkent közel 100 millió forinttal és ebben a legnagyobb tétel ez, de éveket évekkal összehasonlítani elég nehéz attól függően, hogy mit hasonlítunk mivel. Az év eleji előirányzat egy terv, egyébként a teljesülés a tavalyi év végén, az ehhez az előirányzathoz van közelebb, amit most év elején beterveztünk. Valójában nincsen olyan mértékű csökkenés, megnéztük, hogy tavalyi év végén ezek a szociális kiadások hogyan csökkentek. Ami abból adódik, hogy a szociális jellegű ellátások adminisztrációja és folyósítása átkerült a Járáshoz a tavalyi év március elsejétől, és emiatt nagyon sok előirányzata a városnak megmaradt. Tehát tervezési hiba lenne, ha ugyanolyan nagyságban terveznénk meg, most év elején, mint a fel nem használt részeket tavalyi év elején, ennek egy része itt gyűlt össze, a másik része a lakásfenntartási támogatásoknál, mert az is kisebb mértékben lett felhasználva, mint ahogy tervezetük tavalyi év elején. A csökkenés tehát látszólagos, maga az ellátás nem csökken ilyen mértékben. Úgy gondolom, hogy a szociális ellátások szociális alapon kell, hogy nyújtódjanak. Most nincs olyan mértékű csökkenés, ami számottevő lenne, majd a kifutó rendszerben 5-6 év múlva nyilván kevesebb lesz.

Kőszeg Csanád Ábel: A teljes hulladékszállítást államosítja az állam, ez hogyan hat Debrecenre?

Szűcs László: *A konkrét menetrend még nem ismert, mi is csak a híradásokból hallottuk a szándékot. Egyelőre olyan hírt hallottunk, hogy a nyereséges szolgáltatóktól lenne átcsoportosítás a veszteséges szolgáltatók irányába, tehát kis kincstári rendszer működne a tulajdoni közszolgáltatókat tömörítve, de az, hogy ez milyen szervezeti vagy egyéb strukturális változásokkal járna, azt egyelőre senki nem tudja.*

Kőszeghy Csanád Ábel: *Mikorra várható a teljes átállás?*

Szűcs László: *Az idei évre tervezik, de nagyon skeptikus vagyok.*

Egyéb kérdés, észrevétel nem hangzott el, az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztést és a határozati javaslatot, melyet a bizottság 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal támogat.

7/2016. (II. 23.) PB határozat

A Pénzügyi Bizottság

a Polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pontjának cb) alpontja alapján

1./ A települési támogatások helyi szabályairól szóló 6/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyú előterjesztést a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a döntésről tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: 2016. február 25.

Felelős: a Pénzügyi Bizottság elnöke

Az elnök tárgyalás alá véteti a **4.) Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása, és a végrehajtásához szükséges döntések elfogadása, valamint az önkormányzat vagyonáról szóló 24/2013. (V. 30.) önkormányzati rendelet és a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése napirendi pontot.**

Szűcs László: *Az alapadatokat ismerteti. A jelenlegi főösszeg 56 milliárd forint, nyilván ez év közben sokat változik. Azt is elmondja, hogy a tavalyi évtől kezdődően a finanszírozási bevételek és kiadások között meg kell tervezni és ki kell mutatni elkülönítetten az intézményrendszer és a város kasszája között megforduló intézményfinanszírozási összeget. Ez nagyságrendekkel, közel 20 milliárd forinttal növeli a mérlegfőösszeget, tehát ha össze akarjuk hasonlítani az előző 2013., 2014. évvel a költségvetést, akkor ezt ki kell vonni, mert akkor ezt még nem kellett megtenni. Tehát célszerűbb nézni a kiadási és bevételi főösszeget a finanszírozási bevételek nélkül. A bevétel 35 milliárdra van tervezve, a kiadás 38,3 milliárdra, melynek az egyenlege -3,375 milliárd forint, amelyre az Áht. szabályai szerint finanszírozási bevételek nyújtanak fedezetet. Működési irányt nem lehet tervezni, melyet úgy kell érteni, hogy a finanszírozási bevételeken belül a maradvány fedezheti a működési irányt, de arra hitelt nem lehet felvenni. A megelőző két év gazdálkodása szerencsésen alakult, így 2,5 milliárd forint várható nyitó pénzmaradvány került beállításra a költségvetésbe a finanszírozási bevételek oldalán és 1 milliárd forint összegű fejlesztési célú hitel, ami még duzzasztja a finanszírozási bevételek oldalt. Gyakorlatilag így finanszírozódik az év, év elején papírra vetve. Volt olyan verziója a költségvetésnek, amely nem tartalmazta az 1 milliárd forint hitelfelvételt, majdnem egészen a végéig. Olyan megfontolás miatt lett végül is beírva, mert gyakorlatilag az új Főnix Terv néven futó Uniós fejlesztési források is és állami források felhasználása is egy olyan finanszírozási terhet ró a városra, amely számításaink alapján megkövetelte ezt a hitelfelvételt. Ha az elmúlt két évben nem lett volna pozitív az év végi szaldó, akkor ez nem 1 milliárd, hanem 3,5 milliárd forint lenne idén ez a hitelfelvétel. Nagyrészt a fejlesztéseknek a területigénye magyarázza ezt, egyrészt kisajátítás, kisajátítást megelőző ajánlattétel alapján alapuló adásvétel, mert az ITP-s forrásokban, szerencsére 100 %-os finanszírozási forrásokról lehet beszélni, azonban a teljes támogatási összeg 2 %-ig lehet elszámolni a területszerzésnek a költségét. Ez nyilván nem jelent gondot, egy intézmény energetikai felújításakor, mert ez ott nem értelmezhető, de egy kerékpárút építésénél, mely legalább*

olyan fontos, ott ez nagyobb összeg is lehet, mint maga a beruházás. Ennek megfelelően lett megtervezve a költségvetés, elő kell finanszíroznunk sok mindent. Míg tavaly a beruházási tábla 5,65 milliárd forint körül volt, az idén 1, 8 milliárd, de ennek nagy része tervezés és ezeket most a költségvetés elfogadásakor el kell indítani. A támogatási megállapodások, támogatói okirat a későbbiekben lesz megkötve. A projektütemezés nem tudja megvárni ezt az okiratot és ahhoz, hogy a szerződések ellenjegyzése megtörténjen, már most év elején rendelkezni kell előirányzattal. Gyakorlatilag, ha meg lesz kötve a támogatói okirat, akkor ezeknek a pénzeknek egy része azonnal visszatérül. Ez olyan bizonytalanságot eredményez az ütemezésben, hogy erre mindenféleképpen készülni kell. Jelenleg 10 % előlegről beszélnek, amely a teljes támogatási összegre értendő, ezt előkészítésre fogja kapni a város, kérdés az, hogy mivel tudunk megfordulni év végével, hiszen az év végén fennálló, kötelezettség állomány fedezetének pénzben is meg kell lenni az év végén.

Az 1 milliárdos hitelfelvétel indokoltnak tűnik, hogy ne szenvedjen csorbát a forráslehívás ütemezése. Ez a kiadási oldalon és a bevételi oldalon a fő determináló tényező. A másik a DKV veszteség kompenzációja, ami évről évre felmerül. A vagyongazdálkodó az idei évben, úgy néz ki, hogy ki tudja termelni, osztalék elvonással tudja fedezni ezt a városi kiadást. Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy egy átfutó tétel, tehát megvan a bevételi és kiadási lába is. Bevételeknél a helyi iparüzési adó a legfontosabb adónemünk, szép növekedést mutat évről évre, reméljük ez a folyamat nem lassul. Itt egy megemlíthető kockázati tényező van, a város gazdaságfejlesztési stratégiájában politikájában fontos szerepet szán az innovációs megtelepülő és már megtelepült cégeknek. Tavalyi év döntése alapján, idei évre ismételten jár a K+F kedvezmény, ez a helyi iparüzési adóban lefog csapódni. Ha már a tavalyi szinten lesz vagy esetleg egy kicsit meghaladja a tavalyi szintű bevételeket a város ebben az adó nemből, ez gyakorlatilag azt fogja jelenteni, hogy egy jelentős adóalap növekmény fog megvalósulni. Ezért is nincs túltervezve ez a bevétel a tavalyi bevételhez képest.

Az ingatlanértékesítésből származó bevételek betervezését, egy kicsivel alálóttuk a tavalyi évnek, de most bizakodásra ad okot az ingatlan piac némi magára találása. Jelentős szerencse párosulna ahhoz, ha ez a 2.88 milliárd forint bejönne ebből. Ezeknek a bevételeknek a teljesülését időarányosan az évben nézni kell és az előző évekhez hasonlóan a halasztható feladatok előirányzat terhére, zárolással az egyensúlyt fenn kell tartani. Ez tavaly és tavaly előtt is így történt, Tavaly augusztus vége környékén volt egy első körös másfél milliárd forintos zárolás emiatt.

Szatmári Károly: Egyértelműsíteni szeretné a mérleg főösszegét is és a költségvetési összeg közötti különbséget, hogy mindenki egyformán értse, mert az 56 milliárd és a 38 milliárd elég messze van egymástól. Érti, hogy a finanszírozási bevétel törvény erejénél fogva nyilvántartható a mérleg főkönyvi összegben, a költségvetésből pedig a 2,5 +1 milliárd biztosítja az egyensúlyt, de ki lehet jelenteni, hogy Debrecen város költségvetésének főösszege mennyi?

Mindig szívfajdalma volt és ebben a költségvetésben is az, ami miatt nem tudja támogatni a városüzemeltetés és a költségvetési főösszeg aránya. Jelentősen csökken a városüzemeltetésre fordított források aránya az előző évhez képest. Ugyan éveket nem lehet összehasonlítani, de itt mégis, mert a városüzemeltetésben jelentős műszaki tartalmi változások nem voltak. Véleménye szerint ez feszültséget fog okozni, de kíváncsi a Főosztály szerint rendben van-e ez így. Kicsit elrugaszkodik a mérlegtől az év végi cash-flow, hogy zárt és a követelések és kötelezettségek aránya mennyi az év végén?

Szűcs László: A mérlegfőösszeg a költségvetésnél 56 milliárd, ami azért kevesebb közel húsz milliárddal, mert az a városnak egy részt kiadás, intézményeinknek, melyek szintén a költségvetés része bevétel. Tehát így nullázza ki magát ez a tétel. Ez úgy tevődik össze, hogy kap az önkormányzat állami támogatást, ami 7,2 milliárd forint és ehhez hozzáteszi a saját bevételeiből az intézményfinanszírozásra fordítandó intézményi bevételnek azt a részét. Szinte az egész iparüzési adó elmegy intézményi finanszírozási önrészre. Tehát a többitől kell gazdálkodni. Az intézményi rendszer a város életében meghatározó szerepet tölt be, mindenki, aki a városért dolgozik az az intézményektől (kivéve GT-k) kapja a fizetését, nyilván ez a legnagyobb költséghányad. Most a Parlament döntésével jelentős többlet finanszírozási hányad hárul az Önkormányzatra, hiszen emelkedett a minimálbér és a kötelező bérminimum.

A városüzemeltetési kiadásoknál fél milliárd forint az, amivel kisebb az év eleji előirányzat a tavalyinál, egyébként a feladat nem kevesebb, hiszen az elmúlt fejlesztési ciklus során létrejött, akár a zöldterületi pluszokat, de mindent fent kell tartani. A Nagyerdő és a Parkerdő is új ellátási

területként épült be a költségvetésbe 2015-ben. Azonban sok közbeszerzési eljárással kapcsolatos szerződés egységáras, egyrészt ez azt eredményezi, hogy az egységárakban is lehetett csökkenés, viszont ami a nagyobb csökkenést magyarázza ebben az előirányzatban, az az, hogy 2012-ben, 2013-ban, de még 2014-ben is 10-11 havi számlákat fizetett ki a város a nagyobb szolgáltatóknak. Tavalyi évben igyekeztünk kinullázni mindent. Ez igaz a közvilágításra, de minden nagyobb ellátási nemben kifizettük nem csak a 12. havi számlát, de a 13. és 14. havi számlát is és ennek megterveztük év elején a fedezetét. Ha most ebben az évben 12 havi számla kerül kifizetésre, vagy csak esetleg 11, akkor megint kevesebb előirányzat szükséges, mint az előző évben. Nagyjából ez magyarázza az eltérést. Egyébként maga a szöveges rész is tartalmazza, hogy a kötelező feladatoknál ez nem jelenthet gondot, hogy ezek a feladatok el legyenek látva. Az önként vállalt feladatokból igyekeztünk annyit visszafogni, hogy ami nem feltétlenül szükséges, az most az év eleji előirányzatba ne legyen betervezve, mert ezt most valahonnan papíron finanszírozni kell. Ha év közben azt látjuk, hogy javuló helyzet van bevételi oldalon, akkor lehet új előirányzatokat képezni vagy pedig a meglévőkre ráemelni, ha lehetséges és szükséges. Ezért mondom, hogy nem jelenthet a városüzemeltetésben gondot ez a csökkenés.

Február 5-én zárt le a város, ez elég komoly határidő mindig a város életében a kincstár felé az időközi jelentés. Ez alapján látjuk nagyjából az előző évnek a maradványát. Február 15-től kezdve, egészen áprilisig tart az egyeztetés még a záróadatok alapján, azért hogy mind számvitelileg, mind pénzforgalmilag ki legyen mutatva a maradvány végleges összege, ami majd a Közgyűlés elé tavasszal megy a zárszámadás kapcsán. Ott lesz felosztva a végleges maradvány összeg. Amit az Áht. most kötelezővé tesz az az, hogy a várható betervezzük, gyakorlatilag most az van betervezve, de ez azt jelenti, hogy ez biztosan megmaradó szabad pénzmaradvány, tehát ami e fölött történt kötelezettségvállalás, az ott van a bankszámlán is. Ez nyilván fontos államháztartási szabály, tehát ilyen szempontból az, hogy a 2,5 felett mennyi a plusz X, azt még nem lehet tudni, de bízunk benne, hogy zárszámadáskor lesz némi mozgástér arra, hogy az esetlegesen az év közben felmerülő olyan kiadásoknak fedezetet nyújtson, ahová kell egy kis plusz pénz. Ezt még nem lehet pontosan tudni, hiszen ez még egy elég nagy munka, mire a Pénzügyi Osztály az intézményi gazdasági vezetőkkel végig egyezteti a zárást.

Köszegy Csanád Ábel: A DKV a tavalyi évben nem kapta meg év végén azt a támogatást, mint az azt megelőző évben.

Szücs László: Pontosabban a város nem kapta meg azt, amit a DKV-nak szának.

Köszegy Csanád Ábel: Az ingatlan értékesítéssel mi a helyzet? Reméli, hogy fellendül az ingatlan piac. Látja a táblázatba, hogy telek értékesítés és a beépítetlen ingatlan értékesítése hogyan van szét bontva. Az ingatlan piac fellendülése elsősorban a lakóépületeknek, lakótelkeknek az árának áremelkedését jelenti. Ezek közül mennyi az, ami ilyen típusú telek és mennyi az, amelyik gazdasági vagy ipari.

Szücs László: A tervezett bevétel úgy oszlik meg, hogy a fele nagyjából a beépítetlen terület, építési telek és fele az épület. Most a kormányzat által meghirdetett támogatási rendszer miatt, megnőtt a kereslet az építési telkek iránt. A városnak még vannak tartalékai, még nagy egybefüggő tartalékai is telekosztásra több helyen, amiket most úgy néz ki, hogy célszerű lenne bevetni a kereslet megugrásával. De nyilván az is várható, hogy kicsit a város gazdasági életének fellendülésével, a kereskedelmi, ipari célú területek értékesítése is legalább olyan mértékben meg fog nőni. Nagyjából 50-50 %, mert a sok kicsi megy az egy nagy sok tekintetben szinte megegyezhet összegben.

Köszegy Csanád Ábel: A nagyobb összefüggő területeknél a közművesítést a vevő vagy a város végezné?

Szücs László: Ki kell dolgozni egy olyan konstrukciót, amiben a közművesítést meg kell kezdeni, vagy el kell dönteni, hogy közművesítés nélkül hogyan lehet esetleg, de nyilván közművel ellátva sokkal célszerűbb ezeket értékesíteni.

Köszegy Csanád Ábel: Debrecenben új településrendezési tervet kell készíteni 2018. év végéig és itt látom, hogy ez 190 millió forint lesz összesen, melyből az idén 60 millió van betervezve. Milyen becslés alapján készült ez az összeg, mert ezt soknak találja.

Szücs László: Főépítész Úr adta meg az összeget, nyilván fontos, hogy ez az összeg szerepeljen, mert a határozati javaslatban is szerepel előzetes kötelezettségvállalás szintjén is, hogy ki tudjuk írni a közbeszerzési eljárást, mivel több évet érintő kiírás lesz. Azt, hogy ez milyen piac becslésen

alapul, nem tudja megmondani. A közbeszerzési törvény megköveteli, hogy amikor a közbeszerzési eljárás ki lesz írva, akkor le kell dokumentálni, hogy milyen piaci felmérés vagy árajánlat kérés alapján történt a becsült érték meghatározása.

Jenei Imre: Annyit szeretne hozzátenni, hogy a törvény erejénél fogva a költségvetés a pénzügyi bizottság elé kerül, ami teljesen rendjén van. Költségvetést röviden három szóban lehet összefoglalni, költségvetési determinál, bázisszemeleltű egyensúly, mely biztosítja mind az intézményi hálózat működését, mind pedig a város üzemeltetését és a beruházásra biztosított összeget is. A városüzemeltetésre fordítandó összeg, ahogy költségvetés technikai javaslatként megfogalmazza, a második félévben, ha további forrásigény még szükségeltetik, akkor az biztosítható hozzá, hiszen a város működése és szinten tartása mindenképpen lényeges elem legalább azon a szinten mint eddig volt. E tekintetben, ha ez a három adottság rendben van a költségvetésben, akkor tulajdonképpen a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolhatja a Közgyűlés számára.

Támogatással kapcsolatos megjegyzése: Egy kérést szeretne tolmácsolni a Főosztályvezető Úr irányába. A Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás működésére vonatkozó tétel van meghatározva az 5. sz melléklet 15.2.3 részében, melyben a főosztályvezető úr irányában igényként megjelölt összeg nem jelenítődik meg teljes egészében. Ez a Hulladékgazdálkodás kezelésében lévő területek szükséges mértékű kaszálását nem teszi lehetővé, amely a későbbiek során parlagfű megjelenítést és egyéb bírságot is vonhat maga után. A kérése az, hogy amennyiben lehetséges, a szükséges összeget a későbbiek során akár saját hatáskörben is biztosítsák.

Jámbor Ferenc: Az előbb elhangzott, hogy a városüzemeltetési feladatokra fordítható összeg közel fél milliárddal kevesebb lett, ennek jó része kötelező feladat, kevesebb beruházással, de nem kell elfelejteni, hogy e mellé jön a kertségi fejlesztési program, ami 22,5 milliárdos, melynek jó része beruházás. Minden olyan szükségesnek ítélt munka, ami sok esetben városüzemeltetési feladat lenne ahhoz kellene, hogy tartozzon, mégis a város építéshez szükséges. A kertségi fejlesztési programban ez nyomon követhető, ez minden esetre jó és előre mutató, talán még eddig soha nem látott mértékű fejlesztés fog megvalósulni. Nem csak azt kell látni, hogy az üzemeltetésre kevesebb fordítódik, hanem, hogy a fejlesztésre viszont jóval több.

Kőszeg Csanád Ábel: Jogosnak ismeri el. Egyetlen aggasztó dolog a határozat szövegében az önként vállalt feladatok volumenének csökkenése.

A Pénzügyi Bizottság a következő írásos véleményt készítette a közgyűlési előterjesztéshez.

Debrecen város 2016. évi költségvetése eredeti előirányzat szinten 56 021 433 735 Ft bevételi és kiadási mérlegfőösszeggel lett megtervezve.

A költségvetés bevétele 34 978 802 735 Ft, a kiadása 38 354 739 244 Ft, így a költségvetési bevételek és kiadások egyenlege -3 375 936 509 Ft, melyre a finanszírozási bevételek és kiadások ugyanilyen összegű, pozitív előjelű egyenlege nyújt fedezetet. Ez a fedezet a betervezett nyitó pénzmaradvány és a fejlesztési célú 1 milliárd forint összegű hitel összegéből adódik.

A hitelfelvételt az Új Főnix Terv keretében megvalósítandó fejlesztések előkészítésének előfinanszírozása, valamint a szükséges területszerzések indokolják. Az előfinanszírozásból eredő kiadások nagy része jó eséllyel megtérülhet év végére, azonban a feszített megvalósítási ütemterv megköveteli, hogy a támogatásfelhasználás zavartalanúsága érdekében külső forrást vonjunk be.

Jelentős kiadási tétel a város életében a DKV Zrt. veszteségének és elvárható nyereségének jogszabályokon és az érvényben lévő közszolgáltatási szerződéseken alapuló kompenzálása. Idén a Debreceni Vagyonkezelő Zrt. -től való osztalék elvonással a kiadás fedezete megteremthető év közben.

A város legjelentősebb saját bevételi forrása a helyi iparűzési adó. Erről elmondható, hogy több évre visszatekintve folyamatosan bővülő bevételi nemről van szó, mely bizakodásra ad okot, és azt jelzi, hogy a megkezdett gazdaságfejlesztő városstratégiát folytatni kell.

A tavalyi évhez viszonyítva kevesebb, mintegy 2,88 milliárd forint ingatlanok értékesítésből származó bevétel került betervezésre a költségvetésbe, mely továbbra is hordoz magában bevételi kockázatot még az élénkülő ingatlanpiac ellenére is.

Az előző évekhez hasonlóan folyamatosan figyelni kell a bevételek teljesülési ütemét és szükség esetén meghozni az egyensúly megtartásához szükséges intézkedéseket, elsősorban a halasztható feladatok előirányzatainak zárolásával.

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztett 2016. évi költségvetést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Egyéb kérdés, észrevétel nem hangzott el, az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztést és a határozati javaslatot, melyet a Bizottság 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett ellenszavazat nélkül támogat.

8/2016. (II. 23.) PB határozat

A Pénzügyi Bizottság

a Polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pont ce) alpontja alapján

1./ Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása, és a végrehajtásához szükséges döntések elfogadása, valamint az önkormányzat vagyonáról szóló 24/2013. (V. 30.) önkormányzati rendelet és a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyú előterjesztést a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a döntésről tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: 2016. február 25.

Felelős: a Pénzügyi Bizottság elnöke

Az elnök tárgyalás alá véteti az **5.) Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése napirendi pontot.**

Kőszeg Csanád Ábel: *Hány ilyen gépjármű van Debrecenben?*

Bagdácsné Gergely Gabriella: *4 db.*

Egyéb kérdés, észrevétel nem hangzott el, az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztést és a határozati javaslatot, melyet a bizottság 11 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül egyhangúlag támogat.

9/2016. (II. 23.) PB határozat

A Pénzügyi Bizottság

a Polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 62. § (2) bekezdés 13. pontja alapján

1./ Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyú előterjesztést a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a döntésről tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: 2016. február 25.

Felelős: a Pénzügyi Bizottság elnöke

Az elnök tárgyalás alá véteti a **6.) Debrecen Megyei Jogú Város Idősek Háza által biztosított étkeztetés kiszervezése tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése napirendi pontot.**

Kőszeg Csanád Ábel: *Mi lesz a dolgozókkal, mert elvileg átveszik, de meddig?*

Ozsvárt Veronika: 10 év határozott időtartamra szólna a bérleti szerződés, a nyertes ajánlattevővel és 10 évig 6 köteles foglalkoztatni, átvenni a 26 főt. Erre pontos választ az Intézményfelügyeleti Osztály tud adni.

Egyéb kérdés, észrevétel nem hangzott el, az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztést és a határozati javaslatot, melyet a bizottság 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal támogat.

10/2016. (II. 23.) PB határozat

A Pénzügyi Bizottság

a Polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pont cg) alpontja alapján

1./ **Debrecen Megyei Jogú Város Idősek Háza által biztosított étkeztetés kiszervezése** tárgyú előterjesztést a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a döntésről tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: 2016. február 25.

Felelős: a Pénzügyi Bizottság elnöke

Kőszeg Csanád Ábel: Ügyrendi javaslattal élt, mely szerint – az ügyintézőre tekintettel – a Bizottság ülésén a 10. napirendi ponttal való folytatást javasolja.

A javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel nem hangzott el, az elnök szavazásra bocsátja a javaslatot, melyet a bizottság 11 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül egyhangúlag támogat.

Kőszeg Csanád Ábel: A fentiekre tekintettel a meghívó szerinti eredeti 10. számú napirendi pont 7-es számúra változik, míg az eredeti 7-9. számú napirendi pont számozása 8-10. -re változik.

Az elnök tárgyalás alá véteti a 7.) **A Régi Városháza épület földszintjén lévő üzletek felújításával kapcsolatos költségek elismerése és a vagyонkezelési díjba történő beszámítása** tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése napirendi pontot.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el, az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztést és a határozati javaslatot, melyet a Bizottság 11 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül egyhangúlag támogat.

11/2016. (II. 23.) PB határozat

A Pénzügyi Bizottság

a Vagyonkezelési Osztály vezetőjének előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 5. pont 5.2. alpontja alapján

1./ javasolja a Polgármesternek a 8515 hrsz-ú, a valóságban Debrecen, Piac u. 20. szám alatt található Régi Városháza épület földszintjén – a Cívis Ház Zrt. vagyonkezelésében – lévő üzlethelyiségek felújítása során a vagyonkezelő által, saját költségen 2015. évben 56.414.968,-Ft+Áfa összegben elvégzett felújítási költség elismerését oly módon, hogy a költség a 2016. és a 2017. évi vagyonkezelési díj összegébe kerül beszámításra azzal, hogy a felújítás tehermentesen DMJV Önkormányzata tulajdonába kerüljön és a Cívis Ház Zrt. az Önkormányzattal szemben semmiféle további követeléssel nem lép fel.

2./ Felkéri a Jegyző útján a Vagyonkezelési Osztály vezetőjét, hogy a Bizottság döntéséről a Polgármestert tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: a Vagyonkezelési Osztály vezetője

Az elnök tárgyalás alá véteti a 8.) **Az Alföld Szakképző Szakképzés-szervezési Nonprofit Közhatalmú Kft. törzstőke-emelése** tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése napirendi pontot.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el, az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztést és a határozati javaslatot, melyet a bizottság bizottság 11 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül egyhangúlag támogat.

12/2016. (II. 23.) PB határozat

a Pénzügyi Bizottság

a Polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 62. § (2) bekezdés 8. pontja alapján

1./Az Alföld Szakképző Szakképzés-szervezési Nonprofit Közhasznú Kft. tőzstőke-emelése tárgyú előterjesztést a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a döntésről tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: 2016. február 25.

Felelős: a Pénzügyi Bizottság elnöke

Az elnök tárgyalás alá véteti a **9.) A Debreceni Intézményműködtető Központ alapító okiratának módosítása** tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése napirendi pontot.

Szatmári Károly: *Hol tervezik az intézményen kívüli pontok kialakítását?*

Harangi Melinda: *Korábbi években a nyári időszakban is volt gyermekétkeztetés, ezt is a DIM szervezte meg hét iskolában: a Beregszásziban, a Nagy Sándor József, a Petőfi Sándor, a Fazekas, a Vörösmarty, Bocskai és a Csapókerti általános iskolában és a jövőben is ezekben az iskolákban szeretnék.*

Szatmári Károly: *Az óvodások is ide tartoznak?*

Harangi Melinda: *Az óvodáknál valószínű a saját alapító okiratukba be fog kerülni ugyanez a kormányzati funkció, mivel a DIM csak a KLIK által fenntartott intézményekben szervezi a gyermekétkeztetést.*

Egyéb kérdés, észrevétel nem hangzott el, az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztést és a határozati javaslatot, melyet a bizottság bizottság 11 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül egyhangúlag támogat.

13/2016. (II. 23.) PB határozat

a Pénzügyi Bizottság

a Polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pontjának cg) alpontja alapján

1./A **Debreceni Intézményműködtető Központ alapító okiratának módosítása** tárgyú előterjesztést a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a döntésről tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: 2016. február 25.

Felelős: a Pénzügyi Bizottság elnöke

Az elnök tárgyalás alá véteti a **10.) Cívis Talentum ösztöndíj alapítása** tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése napirendi pontot.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el, az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztést és a határozati javaslatot, melyet a bizottság bizottság 11 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül egyhangúlag támogat.

14/2016. (II. 23.) PB határozat

a Pénzügyi Bizottság

a Polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pontjának cc) alpontja alapján

1./ **Cívus Talentum ösztöndíj alapítása** tárgyú előterjesztést a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a döntésről tájékoztassa a Közgyűlést.

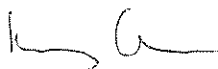
Határidő: 2016. február 25.

Felelős: a Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottság ülésén az 1.- 6. és a 8.-10. napirendi pontként tárgyalt előterjesztések a **Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2016. február 25-én** tartandó ülésére szóló közgyűlési meghívóval kerültek megküldésre, továbbá az előterjesztések elektronikusan elérhetőek és letölthetőek a www.debrecen.hu/Kozgyules/Kozgyules_ulesei internetes elérhetőségen keresztül.

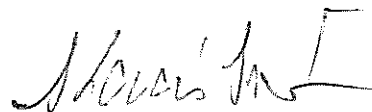
A jegyzőkönyv mellékletei:

1. Meghívó
2. Jelenléti ív
3. a 7. napirendi ponthoz tartozó bizottsági előterjesztés



Kőszeghy Csanád Ábel
elnök

K.m.f.



Kovács István
alelnök



DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
Pénzügyi Bizottsága

M E G H Í V Ó

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága **2016. február . 23-án 8:00** órakor kezdődő, a **Régi Városháza, I/28-as irodában** tartandó ülésére.

Napirendi pontok:

1	<u>A talajterhelési díjról szóló 19/2007. (IV. 24.) rendelet módosítása</u>
	Előterjesztő: Dr. Papp László polgármester Ügyintéző : Kovács Istvánné
2	<u>Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap működéséről szóló rendelet megalkotása</u>
	Előterjesztő: Városfejlesztési Főosztály vezetője Ügyintéző: Bognár Klára Réka
3	<u>A települési támogatások helyi szabályairól szóló 6/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítása</u>
	Előterjesztő: Dr. Papp László polgármester Ügyintéző: Pappné Bakó Mariann
4	<u>Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása, és a végrehajtásához szükséges döntések elfogadása, valamint az önkormányzat vagyonáról szóló 24/2013. (V. 30.) önkormányzati rendelet és a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosítása</u>
	Előterjesztő: Dr. Papp László polgármester Ügyintéző: Szücs László Gazdálkodási Főosztály vezetője
5	<u>Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása</u>
	Előterjesztő: Városfejlesztési Főosztály vezetője Ügyintéző: Bagdácsné Gergely Gabriella
6	<u>Debrecen Megyei Jogú Város Idősek Háza által biztosított étkeztetés kiszervezése</u>
	Előterjesztő: Dr. Papp László polgármester Ügyintéző: Vargáné Dusza Krisztina, Ozsvárt Veronika

7	<u>Az Alföld Szakképző Szakképzés-szervezési Nonprofit Közhasznú Kft. tőzstőke-emelése</u>
	Előterjesztő: Szűcs László Gazdálkodási Főosztály Vezetője Ügyintéző: Czentrár Anita
8	<u>A Debreceni Intézményműködtető Központ alapító okiratának módosítása</u>
	Előterjesztő: Dr. Bene Edit, a Humán Főosztály vezetője Ügyintéző: Harangi Melinda
9	<u>Cívis Talentum ösztöndíj alapítása</u>
	Előterjesztő: Dr. Papp László polgármester Ügyintéző: Zilinyi Zsombor Márton
10	<u>A Régi Városháza épület földszintjén lévő üzletek felújításával kapcsolatos költségek elismerése és a vagyonkezelési díjba történő beszámítása</u>
	Előterjesztő: Racsmány Gyula László Vagyonkezelési Osztály vezetője Ügyintéző: Ozsvárt Veronika
	<u>Összes előterjesztés letöltése</u>
	Előterjesztő:

Debrecen, 2016. február 19.


Kőszeghy Csanád Ábel

Elnök

J E L E N L É T I Í V

a Pénzügyi Bizottság 2016. február 23-i rendes üléséről

Az ülés kezdetének időpontja:.....

Az ülés végének időpontja:

Név		Aláírás	Érkezés időpontja	Ülés közben távozott	Ülés közben vissza- érkezett	Távozás időpontja
Kőszeghy Csanád Ábel	elnök		8:00			8:53
Kovács István	alelnök		8:00			8:53
Csaholczi Attila	tag		8:00			8:53
Görög Jenő	tag		8:00			8:53
Jámbor Ferenc	tag		8:00			8:53
Hernádi Zoltán	tag		8:00			8:53
Szathmári Károly	külső tag		8:00			8:53
Daróczi Edina	külső tag		8:00			8:53
Dr. Erdey László	külső tag		8:00			8:53
Jenei Imre	külső tag		8:00			8:53
Czoller Tamás	külső tag		8:00			8:53

ÁLLANDÓ MEGHÍVOTTAK

OLVASHATÓ NÉV	BEOSZTÁS	ALÁÍRÁS
Szűcs László	Gazdálkodási Főosztály vezetője	
Molnár Éva	Pénzügyi Osztály vezetője	
Lipcsi Katalin	bizottsági referens	

MEGHÍVOTTAK

OLVASHATÓ NÉV	HONNAN	ALÁÍRÁS
1. KOVÁCS ISTVÁN NÉ	ADÓTÁRSI OSZTÁLY	
2. TÁRNÓCZAI ZSÓFIA MARIKA	ADÓTÁRSI OSZTÁLY	
3. BÉNYÓCSI FERENC VARGA	ADÓTÁRSI OSZTÁLY	
4. GÖRÖG JENŐ	ADÓTÁRSI OSZTÁLY	
5. DR. ERDEY LÁSZLÓ	ADÓTÁRSI OSZTÁLY	
6. CZOLLER TAMÁS	ADÓTÁRSI OSZTÁLY	
7. HERNÁDI ZOLTÁN	ADÓTÁRSI OSZTÁLY	
8. SZATHMÁRI KÁROLY	ADÓTÁRSI OSZTÁLY	
9.		
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		
16.		
17.		
18.		
19.		

Kőszeghy Csanád Ábel
Pénzügyi Bizottság elnöke

BIZOTTSÁGI ELŐTERJESZTÉS

Előterjesztő:

Vagyonkezelési Osztály vezetője

Tárgy:

A Régi Városháza épület földszintjén lévő üzletek felújításával kapcsolatos költségek elismerése és a vagyonkezelési díjba történő beszámítása

Iktatószám:

VAGY- 18813-4/2016.

Ügyintéző:

Ozsvárt Veronika

Melléklet:

168/2014. (VIII.28.) határozat	(1. sz. melléklet)
148/2015. (VI.25.) határozat	(2. sz. melléklet)
Felújítással kapcsolatos számlák	(3. sz. melléklet)

Feladatot jelent:

Dr. Papp László
Polgármester

Racsmány Gyula
Vagyonkezelési Osztály vezetője
részére

Tisztelt Pénzügyi Bizottság!

DMJV Önkormányzata tulajdonát képezi a 8515 hrsz-ú, „tanácsház” megnevezésű, 4368 m² területű, a valóságban Debrecen, Piac u. 20. szám alatti Régi Városháza épülete.

DMJV Önkormányzat Közgyűlése a 168/2014. (VIII.28.) határozatával úgy döntött, hogy 2014. szeptember 1. napjával a Régi Városháza épület földszintjén lévő 11 db üzlethelyiséget, a Simonffy u. 2/A. 2.emelet 13. szám alatti irodát, valamint a Klinika előtti 26,23 m² nagyságú pavilont a Cívis Ház Zrt. vagyonkezelésébe adja 20 év határozott időre 23.053.305,- Ft+Áfa/év vagyonkezelési díj ellenében.

A Régi Városháza épület rekonstrukciója 2015. évben megkezdődött és a felújítás során a Rózsa utca felől – a volt Levéltár helyén - üzlethelyiségek kerültek kialakításra.

Tekintettel az új üzlethelyiségek kialakítására a Közgyűlés a 148/2015.(VI.25.) határozatával módosította a Cívis Ház Zrt-vel kötött vagyonkezelési szerződést oly módon, hogy a Rózsa utca felől kialakított 306,26 m² alapterületű üzlethelyiségek is a Cívis Ház Zrt. vagyonkezelésébe kerültek, valamint a Klinika előtti pavilon kikerült a Cívis Ház Zrt. vagyonkezeléséből. A vagyonkezelési szerződés módosításával a vagyonkezelési díj mértéke 30.137.229,-Ft+Áfa/évre változott.

Időarányosan 2015. évre vonatkozóan a vagyonkezelési díj összege 24.082.024,-Ft+Áfa/év.

A 2015. évi vagyonkezelési díj összege kiszámlázásra került, melyet a Cívis Ház Zrt-nek meg kell fizetnie az Önkormányzat részére.

A Cívis Ház Zrt. a felújítási költségek elismerését és a költségek vagyonkezelési díjba történő beszámítását kéri az Önkormányzattól.

A vagyonkezelési szerződés értelmében „A vagyonkezelői jog ellenértékét a vagyonkezelő évente egyszer, a tárgyévet követő év február 15-ig számolja el, illetve ezen időpontig tartozik pénzben történő megfizetés esetén átutalást eszközölni az önkormányzat számlájára. A vagyonkezelői jog ellenértékét a vagyonkezelő vagy készpénzben fizeti meg, vagy a vagyonkezelésbe vett ingatlanokon értéknövelő fejlesztéseket végez a vagyonkezelői jog ellenértékével megegyező értékben külön megállapodás alapján. „

A Régi Városháza épületének felújítása során a Cívis Ház Zrt., mint vagyonkezelő a Piac utca felőli 11 db üzlethelyiségben végzett felújítási munkálatokat. (portálok cseréje, 18 db kovácsolt vas fali konzol felszerelése, klíma átalakítása) A felújítások költsége 20.722.430,-Ft+Áfa.

A Cívis Ház Zrt. készítette el a Rózsa utca felől kialakított üzlethelyiségek átalakítási terveit, az új üzlethelyiségek kivitelezési munkálatait (fűtésrendszer átalakítása, portálok beépítése, lépcsők felújítása, falkiváltás)

A Rózsa utca felőli üzletek kialakításának költsége 35.692.538,-Ft+Áfa.

Összesen a 2015. évben elvégzett felújítások költsége: 56.414.968,-Ft+Áfa.

Tájékoztatom a Tisztelt Pénzügyi Bizottságot, hogy 2016. év januárjában 7.619.727,-Ft+Áfa összegben érkezett be a Rózsa utca felőli üzlethelyiségek befejező munkálataival kapcsolatos végszámla. A Cívis Ház Zrt. tájékoztatása alapján még várható néhány végszámla beérkezése. A 2016. évi felújítási költségek beszámításáról az összes számla beérkezését követően születet döntés.

A mellékelt táblázat részletesen tartalmazza az elvégzett felújítási munkákat és azok költségeit.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109.§ (6) bekezdése alapján a vagyongazdálkodó a vagyon felújításáról, pótlólagos beruházásáról legalább a vagyoni eszközök elszámolt értékcsökkenésének megfelelő mértékben köteles gondoskodni és e célokra az értékcsökkenésnek megfelelő mértékben tartalékot képezni.

A Cívis Ház Zrt. a vagyongazdálkodásba kapott ingatlan tekintetében 2014. évre vonatkozóan időarányosan 417.499,-Ft összeget, 2015. évre vonatkozóan pedig 1.256.714,-Ft összeget számolt el értékcsökkenésként, mely összegeket visszapótlási kötelezettséggé átvitt a 2016-os évre.

Tekintettel arra, hogy a Cívis Ház Zrt. az értékcsökkenés mértékét meghaladó értéknövelő felújítást végzett a vagyongazdálkodásba kapott ingatlanon, az Önkormányzat tulajdonába kerülő felújítások költsége beszámítható a vagyongazdálkodási díj összegébe.

Az Önkormányzat vagyonáról szóló 24/2013.(V.30.) önkormányzati rendelet 12. § bekezdése alapján az önkormányzatot terhelő követelés elismerésére a polgármester a Pénzügyi Bizottság előzetes véleményének kikérése után abban az esetben jogosult:

- a) a követelés jogossága megalapozottan nem vitatható, valamint
- b) döntésével az Önkormányzatot további szükségtelen kiadástól mentesíti.

A fentiek ismeretében kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a határozati javaslatról dönteni szíveskedjen.

Határozati javaslat

A Pénzügyi Bizottság

a Vagyongazdálkodási Osztály vezetőjének előterjesztésére,
a 24/2013.(V.30.) önkormányzati rendelet 12. §-a alapján

1./ javasolja a Polgármesterek a 8515 hrsz-ú, a valóságban Debrecen, Piac u. 20. szám alatt található Régi Városháza épület földszintjén – a Cívis Ház Zrt. vagyongazdálkodásában – lévő üzlethelyiségek felújítása során a vagyongazdálkodó által, saját költségén 2015. évben 56.414.968,-Ft+Áfa összegben elvégzett felújítási költség elismerését oly módon, hogy a költség a 2016. és a 2017. évi vagyongazdálkodási díj összegébe kerül beszámításra azzal, hogy a felújítás tehermentesen DMJV Önkormányzata tulajdonába kerüljön és a Cívis Ház Zrt. az Önkormányzattal szemben semmiféle további követeléssel nem lép fel.

2./ Felkéri a Jegyző útján a Vagyongazdálkodási Osztály vezetőjét, hogy a Bizottság döntéséről a Polgármestert tájékoztassa.

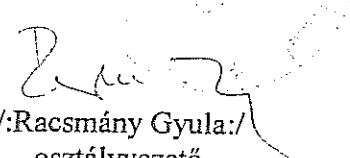
Határidő: azonnal

Felelős: a Vagyongazdálkodási Osztály vezetője

A határozati javaslat elfogadása egyszerű többségű döntést igényel!

Debrecen, 2016. február 18.

Tisztelettel


/:Racsmány Gyula:/
osztályvezető

DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK

168/2014. (VIII. 28.) határozata*

ingatlanok vagyonkezelésbe adásáról a Cívis Ház Zrt. részére

A Közgyűlés

a Vagyonkezelési Osztály vezetőjének előterjesztésére a 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 9. pontja, a 107. §-a és a 109. § (1) és (2) bekezdései, a 2011. évi CXCVI. törvény

11. § (1) és (3) bekezdései, valamint a 24/2013. (V. 30.) önkormányzati rendelet 7. §-a alapján

1./ a DMJV Önkormányzata 1/1 arányban tulajdonát képező, a melléklet szerinti alaprajzon megjelölt

- 8515 hrsz-ú, „tanácsház” megnevezésű, 4368 m² területű, a valóságban Debrecen, Piac u. 20. szám alatti, Régi Városháza épületében lévő, összesen 1200 m² alapterületű
11 db üzlethelyiséget,
- a 8742/A/29 hrsz-ú, „egyéb helyiség” megnevezésű, 225 m² alapterületű, a valóságban Debrecen, Simonffy u. 2/A. 2. emelet 13. szám alatti irodát és
- a 22322 hrsz-ú, „közterület és pavilon” megnevezésű, 7528 m² nagyságú ingatlanon lévő 26,23 m² nagyságú pavilont

vagyonkezelésbe adja a Cívis Ház Zrt. részére 2014. szeptember 1. napjától kezdődő 20 év határozott időre 23.053.305,-Ft+Áfa/év ellenérték fejében. A vagyonkezelői jog ellenértéke 2015. évtől kezdődően minden évben automatikusan megemelkedik a KSH által a tárgyévet megelőző évre meghatározott és közzétett fogyasztói árindexszel megegyezően.

2./ Felkéri a Vagyonkezelési Osztály vezetőjét, hogy a vagyonkezelési szerződést készítse elő, a Közgyűlés döntéséről a Cívis Ház Zrt. vezérigazgatóját értesítse, az ingatlanok átadásával kapcsolatos feladatokat végezze el, továbbá felhatalmazza a polgármestert a vagyonkezelési szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: a vagyonkezelési szerződés elkészítéséért, az értesítésért, valamint az ingatlanok átadásáért: a Vagyonkezelési Osztály vezetője
a vagyonkezelési szerződés aláírásáért: a polgármester

Dr. Szekeres Antal sk.
jegyző

Kósa Lajos sk.
polgármester

* A Közgyűlés a határozatot a 2014. augusztus 28-ai ülésén fogadta el.

DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK

148/2015. (VI. 25.) határozata*

a Cívis Ház Zrt. részére történő ingatlanok vagyonkezelésbe adásáról szóló
168/2014. (VIII. 28.) határozat módosításáról

A Közgyűlés

a Vagyonkezelési Osztály vezetőjének előterjesztésére a 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 9. pontja, a 107. §-a és a 109. § (1)-(2) és (5) bekezdése, a 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (1) és (3) bekezdése, valamint a 24/2013. (V. 30.) önkormányzati rendelet 7. § -a alapján

1./ a Cívis Ház Zrt. részére történő ingatlanok vagyonkezelésbe adásáról szóló 168/2014. (VIII. 28.) határozat 1./ pontját az alábbiak szerint módosítja:

- „1./ a DMJV Önkormányzata tulajdonát képező, a melléklet szerinti alaprাজzon megjelölt
- 8515 hrsz-ú, „tanácsház” megnevezésű, 4368 m² területű, a valóságban Debrecen, Piac u. 20. szám alatti, Régi Városháza épületében lévő, összesen 1200 m² alapterületű 11 db üzlethelyiséget, és a Rózsa utca felől kialakított 306,26 m² alapterületű üzlethelyiségeket, valamint
 - a 8742/A/29 hrsz-ú, „egyéb helyiség” megnevezésű, 225 m² alapterületű, a valóságban Debrecen, Simonffy u. 2/A. 2. emelet 13. szám alatti irodát

vagyonkezelésbe adja a Cívis Ház Zrt. (4024 Debrecen Iparkamara u. 2.) részére 2034. augusztus 31. napjáig 30.137.229,-Ft+Áfa/év ellenérték fejében. A vagyonkezelői díj 2016. évtől kezdődően minden évben automatikusan megemelkedik a KSH által a tárgyévvel megelőző évre meghatározott és közzétett fogyasztói árindexszel megegyezően.”

2./ Felkéri a Vagyonkezelési Osztály vezetőjét, hogy a vagyonkezelési szerződés módosítását készítse elő, a Közgyűlés döntéséről a Cívis Ház Zrt. vezérigazgatóját értesítse, az ingatlanok átadásával-átvételével kapcsolatos feladatokat végezze el, továbbá felhatalmazza a polgármestert a vagyonkezelési szerződés módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: a vagyonkezelési szerződés módosításának elkészítéséért, az értesítésért, valamint az ingatlanok átadásáért-átvételéért: a Vagyonkezelési Osztály vezetője
a vagyonkezelési szerződés módosításának aláírásáért: a polgármester

Dr. Szekeres Antal sk.
jegyző

Dr. Papp László sk.
polgármester

[illegible]

Régi Városháza (Piac u. 20) üzleteinek felújításához kapcsolódó számlák

Sorszám	Szállító	dátum	Megnevezés	Piac u. 11 db üzlet	Rózsa u. felőli üzletek	Összesen
102320/14	S-Tér Kft.	2014.07.07	Rózsa utca felújítás, környezetrendezési kiviteli terv		540 000	
100184/15	Virágoskút Kertészeti Kft.	2015.01.26	Klíma, gépészeti felújítás			540 000
101330/15	Jasinka István	2015.06.12	7/B üzlet önálló villanyóra kiép.	1 698 882		1 698 882
101651/15	Szekeres Antal	2015.07.10	18 db kovácsolt vas fali konzol gyártása	198 200		198 200
101869/15	Szekeres Antal	2015.08.24	18 db kovácsolt vas fali konzol fel szerelése	675 205		675 205
101877/15	Vagyonszolgáltató Db. Vagyonszolgáltató Kft.	2015.08.14	7/A üzlet riasztó le-fel szerelés felúj. után	108 000		108 000
101873/15	Épkerservice Zrt.	2015.08.17	7/B és 8. üzlet portálbontás előkészítő munka	690 000		690 000
101876/15	Vagyonszolgáltató Db. Kft.	2015.08.24	7/A üzlet birt. Rács visszaép.	179 200		179 200
101905/15	ED-LUX Kft.	2015.08.25	7/A (Smaragd) világítási rendsz. átalakítás	365 620		365 620
				96 000		96 000
100893/15	Keletlerv Kft.	2015.04.16	Városháza Rózsa utcai épületrészében üzletek kialakítása, portálcsera tervdokumentáció I.szakasz		1 042 000	1 042 000
101139/15	Keletlerv Kft.	2015.05.29	Városháza Rózsa utcai épületrészében üzletek kialakítása, portálcsera tervdokumentáció II.szakasz			
101294/15	Lechner Nonprofit Kft.	2015.06.04	E-napló rendszerhasználati díj üzletek felújításához		1 691 000	1 691 000
101622/15	Hydrastal Mérnöki Iroda Kft.	2015.07.09	Piac u. 20-Rózsa u. kávézó falkiváltás statikai szakértői vélemény		2 063	2 063
101821/15	Lechner Nonprofit Kft.	2015.08.27	E-napló rendszerhasználati díj Rózsa u. falkiváltáshoz		80 000	80 000
101874/15	Épkerservice Zrt.	2015.08.17	Régi Városháza Rózsa utcai saroküzlet válaszfalazási, ajtóbeépítési munkálatai		2 063	2 063
101875/15	Épkerservice Zrt.	2015.08.17	Régi Városháza üzleteinek korszerűsítési munkái		471 259	471 259
102061/15	Latu-Bau Kft.	2015.08.17	Smaragd üzlet felújítás miatti helyreállítás (tapétázás, festés)	15 215 475	11 128 143	26 343 618
102058/15	Épkerservice Zrt.	2015.09.09	Régi Városháza Rózsa utca felőli üzlet (kávézó) falkiváltási munkái	401 355		401 355
102025/15	Épkerservice Zrt.	2015.09.11	Régi Városháza Rózsa utca felőli üzlet (kávézó) válaszfal kiváltási munkái		837 524	837 524
102062/15	Épkerservice Zrt.	2015.09.30	Régi Városháza Rózsa utca felőli üzlet (kávézó) ajtó befalazási, teherhordó falazatban nyílás bontási munkálatai		261 027	261 027
102066/15	Épkerservice Zrt.	2015.09.15	Régi Városháza Rózsa utcai üzletek lépcsőinek felújítása		327 872	327 872
102355/15	Épkerservice Zrt.	2015.10.14	Régi Városháza Rózsa utca felőli üzlet (kávézó) víz, szennyvíz megszüntetése		1 252 101	1 252 101
102561/15	Keletlerv Kft.	2015.11.18	Rózsa utcai épületek fűtési rendszerének módosított tervének elszámolása		397 305	397 305
102625/15	Épkerservice Zrt.	2015.11.16	Rózsa utcai kávézó padló rétegrend kialakítási és fűtőszelvényi munkálatai		288 000	288 000
					1 372 181	1 372 181

102878/15	Zöldkert 93 Bt.	2015.12.08	Bejárati ajtó és ablak felújítása (Selyem Galéria)	102 280		102 280
102876/15	Épkerservice Zrt.	2015.12.10	Piac u. 20. épület statikai megerősítése, Rózsa utcai üzletek felújítási munkálatai I. részszámla		10 000 000	10 000 000
102877/15	Épkerservice Zrt.	2015.12.10	Piac u. 20. 13, 14, 15-ös üzlet befejező építőmesteri és fűtőszerezési munkái I. részszámla		6 000 000	6 000 000
102875/15	Gambetta Bt.	2015.12.16	Piac u. 20. üzlet felújítási munkái	112 000		112 000
102879/15	Ékszer Galéria Kft.	2015.12.16	Piac u. 20. üzlet felújítási munkái	250 000		250 000
102900/15	Grápi Ingatlanhasznosító Kft.	2015.12.22	Klíma átalakítás, áthelyezés belső bontás, újjáépítés	630 213		630 213
			2015.év Összesen:	20 722 430	35 692 538	56 414 968

100149/16	Épkerservice Zrt.	2016.01.08	Piac u. 20. 13, 14, 15-ös üzlet befejező építőmesteri és fűtőszerezési munkái végyszámla		2 351 699	2 351 699
100148/16	Épkerservice Zrt.	2016.01.08	Piac u. 20. épület statikai megerősítése, Rózsa utcai üzletek felújítási munkálatai végyszámla		3 313 116	3 313 116
100238/16	Épkerservice Zrt.	2016.01.15	Régi Városháza Rózsa u. földi üzletek befejező gépészeti munkái		1 954 912	1 954 912
			2016.év összesen	0	7 619 727	7 619 727
			Mindösszesen:	20 722 430	43 312 265	64 034 695