

ELŐTERJESZTÉS	
Előterjesztő:	
	Pacza Gergely
Tárgy:	
	A helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 24/2006. (VIII. 14.) önkormányzati rendelet módosítása
Iktatószám:	
	37075/2017
Ügyintéző:	
	Sápi Réka Hamecz Orsolya
Feladatot jelent:	
	Pacza Gergely a Városfejlesztési Főosztály vezetője Dr. Papp László polgármester részére
Véleményező bizottságok:	
	Közygyűlés, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság
Egyéb véleményező szerv:	2017.12.07
Törvényességi véleményezés ideje:	Dr. Kovács Krisztina
Törvényességi ellenőrzést végezte:	Dr. Kovács Krisztina

Mellékletek:	
	Rendelettervezet és melléklete
	Hatályos 24/2006. (VIII.14.) önkormányzati rendelet

Tisztelt Közgyűlés!

A Közgyűlés a helyi jelentőségű természeti értékek védelmére, kezelésére, fenntartására vonatkozó szabályokra megalkotta a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 24/2006. (VIII. 14.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Rendelet).

Jelen előterjesztés keretében a Rendelet módosítására teszek javaslatot az alábbiak szerint:

I.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 36. § (1) és (3) bekezdése alapján a természetvédelmi kezelési módokat, korlátozásokat és tilalmakat, továbbá az egyéb kötelezettségeket (természetvédelmi kezelési terv) helyi jelentőségű védett természeti területre vonatkozóan a települési önkormányzat rendeletben állapítja meg. **Valamennyi védett természeti területre - az ott tevékenységet folytatókra kötelező erejű - természetvédelmi kezelési tervet kell készíteni.** A természetvédelmi kezelési tervet 10 évenként felül kell vizsgálni.

A természetvédelmi kezelési tervek készítésére, készítőjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 3/2008. (II. 5.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 7. §-ban foglaltak szerint: „A természetvédelmi kezelési tervet szükség szerint, de legalább tízévenként felül kell vizsgálni, és - amennyiben indokolt - e rendelet előírásai szerint módosítani kell.”

A természetvédelmi kezelési terv tartalmi követelményeit a KvVM rendelet melléklete határozza meg. A természetvédelmi kezelési terv védett természeti terület részterületére is vonatkozhat.

A helyi jelentőségű védett természeti értékek fenntartásával kapcsolatos kezelési terveket – a Rendelet 2. § (4) bekezdésének rendelkezése szerint – a védett természeti területek tekintetében a **Rendelet 4. melléklete** tartalmazza.

A Tvt. 38. § (1) bekezdése meghatározza azokat a tevékenységeket, amelyek védett természeti területen csak természetvédelmi hatósági engedély birtokában végezhetők. A 38. § (1) bekezdés i) pontja alapján közösségi és tömegsportesemények rendezéséhez, sportversenyhez, technikai jellegű sporttevékenység folytatásához is be kell szerezni a természetvédelmi hatóság engedélyét.

A 38. § (4) bekezdése alapján a kezelési terv meghatározhatja a védett természeti területen folytatandó tevékenységnek azokat a feltételeit, amelyek teljesítése a 38. § (1) bekezdésében meghatározott engedély beszerzése alól mentesít.

A **debreceni 22324 hrsz.-ú** - „A debreceni Nagyerdő (városi) belterülete” helyi védett természetvédelmi terület részét képező - **ingatlan (a Nagyerdei Parkerdő)**, gyakran ad otthont közösségi rendezvényeknek, ezért indokoltá válik a területre vonatkozó önálló természetvédelmi kezelési terv megalkotása. Ez a kezelési terv tartalmazná azokat a területspecifikus szabályokat, melyek betartásával érvényesülhetnek a természetvédelem céljai, ugyanakkor a terület a város kiemelten fontos rekreációs, idegenforgalmi övezetévé válhat.

Ezen kezelési terv alapján a rendezvényszervezőkre kötelező erejű rendelkezések vonatkoznának, valamint a rendezvényeket követően a terület igénybevételére és az azt követő helyreállítási munkálatokra vonatkozó feltételek egyértelműen rögzítésre kerülnek.

Fontos kiemelni, hogy a kezelési terv rögzítené, hogy a területen ki a természetvédelmi kezelő. A 22324 hrsz.-ú ingatlan esetében Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának a helyi jelentőségű természetvédelmi területek fenntartásáért felelős szervezeti egysége /Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Zöldterületi Osztálya (a továbbiakban: természetvédelmi kezelő)/ - látja el ezeket a feladatokat.

Amennyiben a kezelési terv bekerül a Rendeletbe, úgy a területre vonatkozó speciális előírások lehetővé teszik a terület igénybe vevőit (rendezvények szervezőit) terhelő helyreállítási kötelezettség hatékony érvényesítését. Hiszen, ha a szervezők nem tartják be a kezelési tervben meghatározott kötelező erejű előírásokat, a természetvédelmi kezelő jelzése alapján természetvédelmi hatósági eljárás keretében kötelezhetők a helyreállítás elvégzésére. A kezelési terv elkészítésében, szakmai koordinálásában részt vett dr. Aradi Csaba ökológus.

A fentiek alapján a Rendelet 4. melléklete kiegészülne a 22324 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó természetvédelmi kezelési tervvel.

II.

a) A fentiekén túl a Rendelet módosítása azért is indokolt, mivel a 2. mellékletének 25.) pontja alatt szereplő **kocsányos tölgy kipusztult**. A fa törzsmaradványa a **Békessy Béla u. és Böszörményi út sarkán** (hrsz.: 21359/3) elhelyezkedő ingatlanon áll. A fa több alkalommal súlyos viharkárt szenvedett. 2011-ben egy nagyméretű vágás szakadt le róla. Ezt követően a fa még kihajtott. 2015-ben ismételten egy hatalmas vágás tört le a fáról, mely a bekerített telken kívülre zuhant és csak a szerencsén múlt, hogy komolyabb sérülést nem okozott. A fa a káreseményt követő évben már nem hajtott ki. Egy kb. 2-2,5 m-es torzó maradt utána.

A fa állapotával kapcsolatban kikértük dr. Aradi Csaba ökológus véleményét, aki a fa ökológiai vizsgálatát követően azt a megállapítást tette, hogy a fa többszörös károsodás (vihar, gomba és rovar kártevők) miatt kipusztult. A fával kapcsolatban véleményként fogalmazta meg, hogy a fa maradványait a területről el kell távolítani.

b) Továbbá a Rendelet 2. mellékletének 15.) pontja alatt szereplő **császárfű** – mely a **Nádor u. 17. számnál** helyezkedik el (hrsz.: 21238) – egészségi állapota erősen megromlott és a gondos kezelések (szárazoló-és ifjító gallyazások) sem eredményezték a fa állapotának javulását.

A Tvt. 24. § (4) bekezdésben foglaltak alapján „**Fel kell oldani a természeti érték vagy terület védeltségét, fokozottan védeltségét, ha annak fenntartását természetvédelmi szempontok a továbbiakban nem indokolják.** A védeltség feloldása során a védetté nyilvánításra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a helyi védett természeti terület védeltségének a feloldásához az **igazgatóság véleményét be kell szerezni.**”

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság véleményében a fent említett két fa védeltségének feloldása ellen természetvédelmi szakmai szempontból nem emelt kifogást.

A fentiek alapján, a 15.) és a 25.) pontok törlésre kell, hogy kerüljenek a Rendelet 2. mellékletéből.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. § (1) bekezdése szerint a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a Közgyűlést tájékoztatni kell.

A Jat. 17.§ (2) bekezdése során vizsgálni kell:

- a) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen
- aa) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait,

- ab) környezeti és egészségi következményeit,
- ac) adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint
- b) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és
- c) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket.

A fentiek alapján a Rendelet módosításának várható következményeiről – az előzetes hatásvizsgálat tükrében – az alábbi tájékoztatást adom:

a) A módosítás valamennyi jelentősnek ítélt hatása, különösen:

aa) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai:

A Rendelet módosításának nincs társadalmi és mérhető gazdasági hatása. Az Önkormányzat költségvetésében pozitív hatásként jelentkezhet, hogy rendezvények után a területet teljes egészében a szervezőknek kell helyreállítani saját költségükön.

ab) környezeti és egészségi következményei:

A Rendelet módosításával a kezelési terv egyértelműen szabályozza a 22324 hrsz.-ú ingatlan esetében a természetvédelmi követelményeket, feladatokat. Ez a terület természetvédelmi helyzetére kedvező hatást gyakorol. A Rendelet módosításának nincsenek egészségi következményei.

ac) adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:

A Rendelet módosítása az adminisztratív terhek csökkenését eredményezi, hiszen a jövőben csak azokra a tevékenységekre kell természetvédelmi hatósági engedélyt benyújtani, amelyeket nem tartalmaz a kezelési terv.

b.) a jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A módosítás célja, hogy a Rendeletben aktualizálva legyen a védett természeti emlékek listája, valamint egy szakmailag indokolt kezelési tervvel egészüljön ki. A helyreállítási kötelezettség hatékonyabban érvényesíthető a kezelési terv rendelkezései alapján.

A Rendelet módosításának, a kezelési terv megalkotásának hiányában a helyreállítási kötelezettség nehezen érvényesíthető.

c.) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A Rendelet módosítása kapcsán a személyi, tárgyi feltételek rendelkezésre állnak. További személyi, szervezeti, tárgyi többletterher nem jelentkezik. Pénzügyi többletterhet sem jelent a módosítás; a kezelési feladatokhoz szükséges pénzügyi forrás rendelkezésre áll.

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a jogszabályban foglalt kötelezettségünknek eleget téve, a rendelet-módosítás tervezetét a szomszédos és az érintett önkormányzatoknak tájékoztatásul, az illetékes környezetvédelmi igazgatási szervnek véleményezésre megküldtük.

A fent leírtak alapján, kérem a tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a rendelet-tervezetet elfogadni szíveskedjen.

Debrecen, 2017. december 6.

Pacza Gergely
főosztályvezető