

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának 2016. április 27-én 10.<sup>00</sup> órai kezdési idővel meghirdetett és 10.<sup>02</sup>-kor megnyitott rendes nyilvános üléséről, melyet a Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (Debrecen, Piac u. 20.) I/63. számú termében tartottak meg.

**Jelen vannak:** Czeller László, Papp Viktor, Csikai József, Dr. Sásdi András, Gabrielisz László, Puskás Tibor, Vadon Balázs bizottsági tagok, Szűcs Gyula, Haász Ferenc, Tóth Szabolcs, Bagdácsné Gergely Gabriella, Ányos József, Koch Balázs, Balás Zoltán, Darabos Csaba, Vitányi Jolán, Imre Mária, Papp László, Jurácsik Zoltán, Seres Ildikó és Gábor András bizottsági referens.

**Mellékletek:** meghívó, jelenléti ív, a 4. és 13. napirendi pontokhoz tartozó bizottsági előterjesztések. Az ülésre meghívottak listáját, továbbá a javasolt napirendi pontokat a jegyzőkönyv 1. sz. mellékleteként csatolt meghívó tartalmazza.

**Czeller László elnök:** köszönti a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mivel a 11 fő tagból 7 fő jelen van. Kérdezi, hogy ki az, aki egyetért a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásával, továbbá azzal, hogy az eredetileg kiküldött meghívóban szereplő 13. napirendi pontot 4. napirendi pontként tárgyalja a bizottság?

**Szavazás:** a Bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az alábbi módosított napirendi pontokat:

1. „Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2003. (V.23.) Kr. rendelet módosítása a Debrecen 22. számú vrk. Balmazújvárosi út – Köntösgátsor utca – 17247 hrsz-ú út – 17245/1 hrsz-ú út – Tóció-csatorna – 17240/21 hrsz-ú terület – 17242 hrsz-ú út – 17235/11 hrsz-ú terület által határolt területrésze vonatkozóan” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése  
**Előterjesztő:** China Tibor főépítész  
**Ügyintéző:** Gábor András,  
Dr. Farkas Róbert
2. „Debrecen Megyei Jogú Város településszerkezeti tervének megállapításáról szóló 124/2001. (VI.21.) Kh. határozat, valamint Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2003. (V.23.) Kr. rendelet módosítása a Debrecen 43. vrk., Diószegi út – 0580/5 hrsz-ú út – 11272/2 hrsz-ú csatorna – 11275 hrsz-ú csatorna – Borzán Gáspár utca által határolt területre vonatkozóan” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése  
**Előterjesztő:** China Tibor főépítész  
**Ügyintéző:** Sass Ádám Lehel,  
Dr. Farkas Róbert
3. „Debrecen 23. vrk. keleti – a Pesti utca, a Kishegyesi út, a Dorottya utca és a Bartók Béla út által határolt telektömb – területén belüli területre vonatkozóan telepítési tanulmányterv elfogadása és a településrendezési eszközök módosítására irányuló településrendezési- és tervezési szerződés megkötése” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése  
**Előterjesztő:** China Tibor főépítész  
**Ügyintéző:** Gábor András,  
Dr. Farkas Róbert
4. „Debrecen, Nemzetközi Repülőtér – Mikepércsi út (47. sz. főút) – Repülőtéri déli bekötő út (481. sz. főút) – Debrecen-Nagykeréki vasúti mellékvonal (106. sz. vasútvonal) által határolt terület településszerkezeti terv valamint a helyi építési szabályzat és szabályozási terv

módosítása kapcsán a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

**Előterjesztő:** China Tibor főépítész

**Ügyintéző:** Sass Ádám Lehel

5. „Együttműködési megállapodás kötése a Debreceni Főpályaudvar projekt megvalósításához” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Előterjesztő:** Dr. Papp László polgármester

**Ügyintéző:** Bodnár Balázs

6. „Pályázat benyújtása vízgazdálkodásért felelős miniszter által – a nemzetgazdasági miniszterrel és az emberi erőforrások miniszterével egyetértésben – kiírt „Lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatására” tárgyú pályázathoz kapcsolódó támogatás elnyerésére” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Előterjesztő:** Pacza Gergely a Városfejlesztési Főosztály vezetője

**Ügyintéző:** Koch Balázs

7. „Támogatási kérelem benyújtása a TOP-6.1.3-15 „Helyi gazdaságfejlesztés” tárgyú felhívásra” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Előterjesztő:** Dr. Papp László polgármester

**Ügyintéző:** Balás Zoltán

8. „Támogatási kérelmek benyújtása a TOP- 6.3.2.-15 „Zöld város kialakítása” tárgyú felhívásra” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Előterjesztő:** Dr. Papp László polgármester

**Ügyintéző:** Vitányi Jolán

9. „Támogatási kérelem benyújtása a TOP-6.6.2-15 „Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése” tárgyú felhívásra” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Előterjesztő:** Dr. Papp László polgármester

**Ügyintéző:** Imre Mária

10. „Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Előterjesztő:** Dr. Papp László polgármester

**Ügyintéző:** Seres Ildikó

11. „Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Előterjesztő:** A Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselőcsoportja

**Ügyintéző:**

12. „A CÍVISBUSZ Konzorcium és a DKV Zrt. 2015. évi beszámolója a helyi személyszállítási közszolgáltatás ellátásáról” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Előterjesztő:** Pacza Gergely a Városfejlesztési Főosztály vezetője

**Ügyintéző:** Gergely Gabriella

13. „Tájékoztató a Debreceni Köztemetőkből 2015. évben végzett temető-fenntartási, üzemeltetési, kegyeleti közszolgáltatási tevékenységről, a bevételek és költségek alakulásáról, a vállalt rekonstrukciós feladatok megvalósulásáról” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

**Előterjesztő:** Pacza Gergely a Városfejlesztési Főosztály vezetője

**Ügyintéző:** Papp László

## 1. Napirendi pont

„Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2003. (V.23.) Kr. rendelet módosítása a Debrecen 22. számú vrk. Balmazújvárosi út – Köntösgátsor utca –

17247 hrsz-ú út – 17245/1 hrsz-ú út – Tóció-csatorna – 17240/21 hrsz-ú terület – 17242 hrsz-ú út – 17235/11 hrsz-ú terület által határolt területrészre vonatkozóan” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Sziki Gyula:** röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2003. (V.23.) Kr. rendelet módosítása a Debrecen 22. számú vrk. Balmazújvárosi út – Köntösgátsor utca – 17247 hrsz-ú út – 17245/1 hrsz-ú út – Tóció-csatorna – 17240/21 hrsz-ú terület – 17242 hrsz-ú út – 17235/11 hrsz-ú terület által határolt területrészre vonatkozóan” tárgyú közgyűlési előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakkal?

**Szavazás:** a Bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja az előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

#### **17/2016. (IV.27.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

China Tibor Zsolt főépítész előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 2. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2003. (V.23.) Kr. rendelet módosítása a Debrecen 22. számú vrk. Balmazújvárosi út – Köntösgátsor utca – 17247 hrsz-ú út – 17245/1 hrsz-ú út – Tóció-csatorna – 17240/21 hrsz-ú terület – 17242 hrsz-ú út – 17235/11 hrsz-ú terület által határolt területrészre vonatkozóan” tárgyú közgyűlési előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakkal egyetért.

- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** 2016.04.28.

#### **2. Napirendi pont**

„Debrecen Megyei Jogú Város településszerkezeti tervének megállapításáról szóló 124/2001. (VI.21.) Kh. határozat, valamint Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2003. (V.23.) Kr. rendelet módosítása a Debrecen 43. vrk., Diószegi út – 0580/5 hrsz.-ú út – 11272/2 hrsz.-ú csatorna – 11275 hrsz.-ú csatorna – Borzán Gáspár utca által határolt területre vonatkozóan” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Sziki Gyula:** röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

**Csikai József:** múltkori alkalommal szintén tárgyaltuk ennek az előterjesztésnek egy korábbi változatát, akkor jelezte a fásítási kötelezettség törlése kapcsán, hogy van-e lehetőség még a tervezési folyamat alatt, hogy betervezzünk egy védőerdő sávot arra az oldalra ahol lakóházak vannak, kérdezi miért nem lehetett ezt megoldani?

**10.<sup>04</sup> órákor megérkezik Varga Zoltán, így a bizottság jelen lévő tagjainak létszáma 8 főre bővül.**

**Sziki Gyula:** a kollégáival egyeztetett és azt a választ kapta, hogy a Borzán Gáspár utca felől a jelenlegi szabályozás egy nagyobb előkertet rögzít, illetve gazdasági terület szabályozás ellenére is,

egy viszonylag alacsony beépítettség lesz a telephelyen meghatározva, ami egy magas zöldfelületi fedettséggel párosul, és ez az előírásokat maradéktalanul kielégíti, ezért nem tartották a kollégák szükségesnek az előkertben pluszban kötelező védőfásítás előírását.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „Debrecen Megyei Jogú Város településszerkezeti tervének megállapításáról szóló 124/2001. (VI.21.) Kh. határozat, valamint Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2003. (V.23.) Kr. rendelet módosítása a Debrecen 43. vrk., Diószegi út – 0580/5 hrsz.-ú út – 11272/2 hrsz.-ú csatorna – 11275 hrsz.-ú csatorna – Borzán Gáspár utca által határolt területre vonatkozóan” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakkal?

**Szavazás:** a Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja az előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

### **18/2016. (IV.27.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

China Tibor Zsolt főépítész előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 2. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „Debrecen Megyei Jogú Város településszerkezeti tervének megállapításáról szóló 124/2001. (VI.21.) Kh. határozat, valamint Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2003. (V.23.) Kr. rendelet módosítása a Debrecen 43. vrk., Diószegi út – 0580/5 hrsz.-ú út – 11272/2 hrsz.-ú csatorna – 11275 hrsz.-ú csatorna – Borzán Gáspár utca által határolt területre vonatkozóan” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakkal egyetért.
- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** 2016.04.28.

### **3. Napirendi pont**

„Debrecen 23. vrk. keleti – a Pesti utca, a Kishegyesi út, a Dorottya utca és a Bartók Béla út által határolt telektömb – területén belüli területre vonatkozóan telepítési tanulmányterv elfogadása és a településrendezési eszközök módosítására irányuló településrendezési- és tervezési szerződés megkötése” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Sziki Gyula:** röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

**Csikai József:** ki kezdeményezte a módosítást, a város vagy a tulajdonos?

**Sziki Gyula:** közös egyeztetés eredménye ez, mert több éve a tulajdonossal, illetve a tulajdonosi közösséggel levelezést folytattunk annak érdekében, hogy ott egy rendezett állapot alakuljon ki, és ennek eredményeként jött létre a módosítás. Alapvetően a tulajdonos kap egy fejlesztési lehetőséget, ami egyezik a város érdekeivel, illetve a város kap egy rendezett kereskedelmi területet.

**Csikai József:** a szilárd burkolattal ellátott lebetonozott terület fel lesz vágva és zöldterület lesz kialakítva?

**Sziki Gyula:** alapvetően igen, a telepítési tanulmány tervben a Koszorú utca – Pesti utca sarok teleknél egy többlet beépítettséget engedélyeztek, ezért ott nyilvánvalóan a zöldfelület kevesebb, a hátsó teleknél lesz nagyobb, összességében a két telken a zöldfelületi fedettség nőni fog.

**Dr. Sásdi András:** ez a volt turkáló területe?

**Sziki Gyula:** igen.

**Sásdi András:** ki a célmegvalósító?

**Sziki Gyula:** a Goldkings Kft.

**Csikai József:** alapvetően úgy gondolja, hogy ez egy pozitív lépés, viszonylag be van dugva a Tesco és a Kenézy Gyula Kórház közé ez a kis terület, szerinte furcsa egy leaszfaltozott területet felbontani, de összességében támogatja az előterjesztést.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „Debrecen 23. vrk. keleti – a Pesti utca, a Kishegyesi út, a Dorottya utca és a Bartók Béla út által határolt telektömb – területén belüli területre vonatkozóan telepítési tanulmányterv elfogadása és a településrendezési eszközök módosítására irányuló településrendezési- és tervezési szerződés megkötése” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslataiban foglaltakkal?

**Szavazás:** a Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja az előterjesztés határozati javaslataiban foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

#### **19/2016. (IV.27.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

China Tibor Zsolt főépítész előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 2. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „Debrecen 23. vrk. keleti – a Pesti utca, a Kishegyesi út, a Dorottya utca és a Bartók Béla út által határolt telektömb – területén belüli területre vonatkozóan telepítési tanulmányterv elfogadása és a településrendezési eszközök módosítására irányuló településrendezési- és tervezési szerződés megkötése” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslataiban foglaltakkal egyetért.
- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** 2016.04.28.

#### **4. Napirendi pont**

„Debrecen, Nemzetközi Repülőtér – Mikepércsi út (47. sz. főút) – Repülőtéri déli bekötő út (481. sz. főút) – Debrecen-Nagykerek vasúti mellékvonal (106. sz. vasútvonal) által határolt terület településszerkezeti terv valamint a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása kapcsán a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Sziki Gyula:** röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

**Czellér László:** nem szükséges környezeti hatásvizsgálat lefolytatása?

**Sziki Gyula:** nem volt szükséges, tavaly ezek az eljárások lefolytatásra kerültek. A problémáknak vagy megoldandónak ítélt dolgok, amik felmerültek, pedig megoldásra kerültek.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

**Csikai József:** a déli Ipari Parkot Délről lezáró 481-es számú út, ami a 47-eshez kapcsolódik egy körforgalommal, aminek kapcsolatában megemlíti, hogy megnézte a Hajdú-Bihar megyei területrendezési tervét és ott úgy van megoldva, hogy a déli ipari parkot délről lezáró gyűjtőút a későbbiek folyamán a Gulyori vagy Mészáros Gergely kert utcába lesz bevezetve. Ez egy egyre szűkülő utca, ami hálószerűen megy tovább, a Hosszúpályi úttal érintkezve majd, Bánkon át Létavértesig és a 48-asba bekapcsolódik, ez egy nagyon érdekes pontja ennek a fejlesztésnek. Nem biztos, hogy ez a kis keskeny utca bírni fogja ezt a terhelést, ami a tényleges kiépülő déli ipari park következtében oda fog majd terelődni. Részben emiatt van azon a véleményen, hogy egy hatástanulmányt kéne lefolytatni ebben a témában.

**Sziki Gyula:** alapvetően a 47-es számú főút és az ipari park déli részén szabályozott gyűjtőút kereszteződése csak egy pontja az ipari park feltárási lehetőségeinek. Nyilvánvalóan a fő úttól a megvalósuló autópálya, és az egyébként terület biztosítással szabályozásban rögzített iparvágány kialakítása, egyrészt több lábon áll, másrészt ennek az útnak a geometriája adott volt a jelenlegi módosításban. Már volt erről szó a korábbiakban, hogy a NIF Zrt. beruházásában megvalósuló autópálya és ahhoz kapcsolódó utcaszakaszról van itt szó, amit egy korábbi jóváhagyási eljárásban hagytak jóvá. Az, hogy az úgynevezett Gulyori felé ez az útfejlesztés a későbbiek során megvalósul-e vagy sem, arra most nem tud választ adni, de úgy gondolja, hogy nem, hisz ha Berettyóújfalu felé az autópálya kiépül, ha lesz egy iparvágányunk, van északról egy repterünk és egy 47-es főutunk, akkor az minden bizonnyal kapacitási oldalról elegendőnek kell lennie még egy nagyobb iparterület kiszolgálására is.

**Czellér László:** elmondja, hogy Ő a Gulyori önkormányzati képviselője, és azon van, hogy ott ne legyen későbbiekben gyűjtőút, ez az előterjesztés nem érinti közvetlenül, ha benne lenne a Gulyori, akkor lenne érdemes erről beszélni.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „Debrecen, Nemzetközi Repülőtér – Mikepércsi út (47. sz. főút) – Repülőtéri déli bekötő út (481. sz. főút) – Debrecen-Nagykerek vasúti mellékvonal (106. sz. vasútvonal) által határolt terület településszerkezeti terv valamint a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása kapcsán a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése” tárgyú bizottsági előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

**Szavazás:** a Bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

## **20/2016. (IV.27.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság China Tibor főépítész előterjesztésére az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 59. § (1) bekezdés a) pontjában és a 266/2006.(XII.14.) Ö.h. 3./ pontjában foglalt hatáskörében eljárva, valamint a 102/2013.(V.30.) Ö.h. alapján:

- 1./ megállapítja, hogy a Debrecen, Nemzetközi Repülőtér – Mikepércsi út (47. sz. főút) – Repülőtéri déli bekötő út (481. sz. főút) – Debrecen-Nagykerek vasúti mellékvonal (106. sz. vasútvonal) által határolt terület településszerkezeti terv, valamint a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítás a környezeti vizsgálat szükségességének eseti eldöntésére kötelezett körbe tartozik.
- 2./ Az 1./ pont szerinti településszerkezeti terv, valamint a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítás megvalósítása várható környezeti hatásának jelentőségére figyelemmel nem tartja indokoltnak a környezeti vizsgálat elvégzését az érintett területekre, továbbá a tervezett módosításokkal egyetért.
- 3./ Megállapítja, hogy az 1./ pont szerinti területre - a partnerségi egyeztetési eljárás lefolytatására került, a Partnerségi Egyeztetés Szabályzat szerint 2016. március 9-től 2016. március 30-ig közzétett tájékoztatásra partneri javaslat, észrevétel, véleménynyilvánítás nem érkezett, melyre tekintettel a partnerségi egyeztetést elfogadja.

**Felelős:** az érintett szervek döntésről történő tájékoztatásáért China Tibor főépítész  
**Határidő:** azonnal

## **5. Napirendi pont**

„Együttműködési megállapodás kötése a Debreceni Főpályaudvar projekt megvalósításához” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Darabos Csaba:** úgy tudja, hogy az előterjesztés a Közgyűlés napirendi pontjáról lekerült.

**Czellér László:** úgy gondolja, hogy a Bizottság véleményt tud mondani, mivel részleteiben olyan változások már nem lesznek szerinte, ami a Bizottság munkáját érintené.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

**Csikai József:** olvasható az előterjesztés 1. oldalának 2. bekezdésének legvégén, hogy elkészült a részletes megvalósíthatósági tanulmány, költség-haszon elemzés, környezeti hatástanulmány. Elmondja, hogy ezeket rendkívül nehezen tudta megszerezni, ha már említi az előterjesztés a dokumentumokat, akkor nem lehetett volna, hogy mellékletként csatolják az előterjesztéshez, hogy mindenki számára elérhető legyen?

**Czellér László:** lehet pont azért nem történt meg, mert nincs meg a végleges megállapodásnak az előkészítése se, mivel vannak még kérdéses pontok, úgy gondolja, hogy ez megtörténhetett volna, ha ez már olyan fázisban van. A határozati javaslat az elvi megállapodásról szól.

**Varga Zoltán:** úgy gondolja, hogy elég faramuci helyzetbe kerül a bizottság, ha egy olyan előterjesztést kell véleményezni, ami gyakorlatilag nincsen készen.

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy akkor nem lesz napirenden a Közgyűlésen?

**Darabos Csaba:** vezetői értekezlet után az osztályvezető tájékoztatta, hogy lekerül.

**Czellér László:** kérdezi a bizottságot, hogy vegyék-e le napirendi pontról tárgyi előterjesztésnek a tárgyalását?

**Szavazás:** a Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül levette a napirendi pontok közül tárgyi előterjesztés tárgyalását.

## **6. Napirendi pont**

„Pályázat benyújtása vízgazdálkodásért felelős miniszter által – a nemzetgazdasági miniszterrel és az emberi erőforrások miniszterével egyetértésben – kiírt „Lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatására” tárgyú pályázathoz kapcsolódó támogatás elnyerésére” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Koch Balázs:** röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „Pályázat benyújtása vízgazdálkodásért felelős miniszter által – a nemzetgazdasági miniszterrel és az emberi erőforrások miniszterével egyetértésben – kiírt „Lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatására” tárgyú pályázathoz kapcsolódó támogatás elnyerésére”

tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

**Szavazás:** a Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

#### **21/2016. (IV.27.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság  
a Városfejlesztési Főosztály vezetőjének előterjesztésére  
az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 57.§ (2) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „Pályázat benyújtása vízgazdálkodásért felelős miniszter által – a nemzetgazdasági miniszterrel és az emberi erőforrások miniszterével egyetértésben – kiírt „Lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatására” tárgyú pályázathoz kapcsolódó támogatás elnyerésére” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.
- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** 2016.04.28.

#### **7. Napirendi pont**

„Támogatási kérelem benyújtása a TOP-6.1.3-15 „Helyi gazdaságfejlesztés” tárgyú felhívásra” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Darabos Csaba:** röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „Támogatási kérelem benyújtása a TOP-6.1.3-15 „Helyi gazdaságfejlesztés” tárgyú felhívásra” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

**Szavazás:** a Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

#### **22/2016. (IV.27.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság  
Dr. Papp László polgármester előterjesztésére  
az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 57.§ (2) bekezdés c) pont cc) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „Támogatási kérelem benyújtása a TOP-6.1.3-15 „Helyi gazdaságfejlesztés” tárgyú felhívásra” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.
- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** 2016.04.28.

#### **8. Napirendi pont**

„Támogatási kérelmek benyújtása a TOP- 6.3.2.-15 „Zöld város kialakítása” tárgyú felhívásra” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Darabos Csaba:** röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.



**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

**Csikai József:** az egyes lakótelepeknél le van írva, hogy mennyi pénz van betervezve. Itt található egy soft elemek rész, ezekkel kapcsolatban lennének kérdései. A környezettudatosság és az integrált szemlélet erősítése a lakosság körében kapcsán szeretné, ha pontosítanák, mi is pontosan a „közösségi festés módszer”.

**Vitányi Jolán:** a sportpályáknak a kerítés felújítása esetlegesen a lakosság bevonásával.

**Csikai József:** látszik, hogy a lakosságot megpróbálják bevonni ezekbe, viszont a zöldterületek rekonstrukciója, vagy játszóterek megújítása kapcsán, gallyazás, cserjétlenítés stb., ezekbe is megpróbálják bevonni a lakosságot vagy pedig ezeket külsős cég fogja végezni?

**Darabos Csaba:** vállalkozási szerződés alapján külsős cég fogja végezni, ezek kivitelezési munkák lesznek garanciával.

**Csikai József:** KRESZ pálya kialakítása meglévő szilárd burkolaton, ez már most is ezt a funkciót látja el?

**Vitányi Jolán:** jelenleg szilárd burkolat van, és azt újítanák fel KRESZ pályává, zöldfelületet nem vennének el, sőt növelnék is azzal, hogy kialakítanak egy rendezett környezetet.

**Csikai József:** most milyen funkciót lát el?

**Vitányi Jolán:** semmilyen.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „Támogatási kérelmek benyújtása a TOP- 6.3.2.-15 „Zöld város kialakítása” tárgyú felhívásra” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

**Szavazás:** a Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

### **23/2016. (IV.27.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Papp László polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 57.§ (2) bekezdés c) pont cc) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „Támogatási kérelmek benyújtása a TOP- 6.3.2.-15 „Zöld város kialakítása” tárgyú felhívásra” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.
- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** 2016.04.28.

### **9. Napirendi pont**

„Támogatási kérelem benyújtása a TOP-6.6.2-15 „Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése” tárgyú felhívásra” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Imre Mária:** nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „Támogatási kérelem benyújtása a TOP-6.6.2-15 „Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése” tárgyú felhívásra” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

**Szavazás:** a Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

#### **24/2016. (IV.27.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Papp László polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 57.§ (2) bekezdés c) pont cc) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „Támogatási kérelem benyújtása a TOP-6.6.2-15 „Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése” tárgyú felhívásra” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.
- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** 2016.04.28.

#### **10. Napirendi pont**

„Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Seres Ildikó:** nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

**Varga Zoltán:** az utcák átnevezése bár ingyenes, mégis csak borzasztó utána járással jár, továbbá a cégek esetében felmerülnek különböző költségek, pl. szerződéseken kell módosítani.

**Czellér László:** elmondja, hogy eddig itt nem volt utca elnevezve.

**Varga Zoltán:** kérdezi, hogy nem átnevezésről van szó?

**Czellér László:** a következő előterjesztésben lesz arról szó.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

**Szavazás:** a Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

#### **25/2016. (IV.27.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Papp László polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 1. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.
- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

## **11. Napirendi pont**

„Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Csikai József:** ez az előterjesztés már volt régebben, csak akkor visszavonták a költségek miatt, most azért lett ismételt előterjesztve, mert magának a lakcímkártyának a kicserélése már nem díjköteles.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

**Varga Zoltán:** tudjuk, hogy már nem díjköteles, illetve nem illetékköteles, de ez nem vonatkozik az ott bejegyzett vállalkozásokra, azoknak igen tetemes költséget kell azért fizetni, hogy minden cégadatot módosítsanak, illetve a lakóknak, hogy habár különböző díjfizetéssel már nem jár, azonban hihetetlen utánajárást kell ahhoz végezni, hogy minden adatuk ki legyen cserélve. Kérdezi az előterjesztőt, hogy ezeket a költségeket, illetve az utána járásnak a segítségét átvállalják-e, vállalják-e?

**Csikai József:** az utánajárás tekintetében biztosan nem tudunk a lakók, illetve cégek helyett eljárni, költségek tekintetében a holnapi nap folyamán válaszolna a Közgyűlésen.

**Czellér László:** magával a Károlyi Mihály és az Erdei Ferenc utcáknak a névváltoztatásával elviekben egyetért, de hogy helyette milyen utcák legyenek, azt nem tudja megmondani, az előterjesztő adott erre javaslatot, és emiatt nem tudja ezt az elterjesztést támogatni.

**Varga Zoltán:** úgy gondolja, hogy alapvetően a Jobbik Magyarország mozgalom előterjesztése egy igen erőteljes politikai indíttatású előterjesztés. Abban az esetben lehetne talán egyedül támogatható, ha az ott lakók kezdeményezték, kérelmezték volna, és olyan nagymértékű lenne a lakosság nyomása, elvárása ebben az irányban, hogy tegyék meg, akkor talán támogatható lenne. Úgy gondolja, hogy egy politikai párt politikai üzenetének a költségeit, terhét nem szabad áthárítani a lakosságra.

**Czellér László:** az ott lévő lakosság körében előzetesen egy felmérést kéne végezni, hogy Ők ehhez hogyan viszonyulnak.

**Csikai József:** a közelmúltban módosított Boldogfalva utcánál, Nemzetőr utcánál se volt ilyen jellegű megkeresés, ott sem volt érdemben foglalkozva azzal, hogy melyik cégnek milyen utánjárást vagy problémát jelent. Úgy gondolja, hogy egy történelmi elégtétel, igazságtétel lenne azzal kapcsolatban, hogy akik szenvedtek ezeknek a rendszereknek a súlyától, azok számára egy jelzés, hogy Debrecen város nem akarja, hogy ilyen emberekről legyenek elnevezve utcák, ehhez kapcsolódik a Tudományos Akadémiának az állásfoglalása.

**Czellér László:** a Boldogfalva utcával kapcsolatban megjegyzi, hogy azért itt nagyságrendileg több száz háztartás van, ezt az előterjesztést jobban elő kell készíteni, a maga részéről nem tudja támogatni ezt.

**Dr. Sásdi András:** ha ezt az utcát Adolf Hitler utcának hívnák, akkor szempont lenne-e ezen a beszélgetésen, hogy hány vállalkozást érint vagy sem?

**Czellér László:** akkor az utóbbi 25 évben már megváltozott volna, mint a Vörös hadsereg utca.

**Dr. Sásdi András:** az a szomorú, hogy a magyar politikai rendszer és a történész rend képtelen volt az elmúlt 25 évben olyan értékű teljesítményt letenni az asztalra, aminek alapján tulajdonképpen a magyar történelemnek az elmúlt 100 éve nincs tisztázva és ezért ezen a felpuhult szöveten 25 éven keresztül át tudott csúszni Zöld Sándor vagy éppenséggel Károlyi Mihály vagy egy Erdei Ferenc. Az a szomorú, hogy itt tartunk, most lehet bujkálni a mögé, hogy hány vállalkozás van bejegyezve, több

van-e a Boldogfalva utcán vagy kevesebb van-e a Károlyi Mihály utcán, szomorú hogy ezen kell vitatkozni. Annak idején a Vörös Hadsereg utca Nyíl utcává nevezése kapcsán az első közgyűlésen sem volt szempont hány cég volt bejegyezve, hanem természetes volt. Persze, hogy politikai indíttatású, hisz politikai pártok alkotják a testületet.

**Czellér László:** a probléma, hogy az előterjesztésben már megvan, hogy milyen utca legyen helyette.

**Dr. Sásdi András:** ha a problémát az alternatív javaslat okozza, hogy milyen utca nevet viseljen, majd ez a két utca ezzel kapcsolatban nem vitatkozna, és hogy helyes-e, hogy Varga Istvánról nevezzük el, aki egy a közelmúltban elhunyt sportoló, - amit Ő elfogadhatónak tart - de hogy a mögé bújunk, hogy sok vállalkozás van-e bejegyezve az utcán azt nem tartja helyesnek.

**Czellér László:** úgy gondolja, hogy a Közgyűlésen úgy is elő fog jönni ez a kérdés.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatban? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

**Szavazás:** a Bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással nem támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

#### **26/2016. (IV.27.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

A Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselőcsoportja előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 1. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) a „Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal nem ért egyet.
- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** 2016.04.28.

#### **12. Napirendi pont**

„A CÍVISBUSZ Konzorcium és a DKV Zrt. 2015. évi beszámolója a helyi személyszállítási közszolgáltatás ellátásáról” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Bagdácsné Gergely Gabriella:** nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Czellér László:** kérdezi milyen változások történtek az előző évekhez képest, történt-e pozitív elmozdulás?

**Tóth Szabolcs:** a különbség a 2014. évhez, hogy 85 millió Ft-tal kevesebb kompenzációs igény merült fel a tevékenység kapcsán a tervekhez képest 33 millió Ft-tal kevesebb volt. Nyilván ennek az összetételét lehetne vizsgálni, az előterjesztés tartalmazza is ezt. A bevételek oldalán sajnos tovább tapasztalható ez a 2-3%-os visszaesés, ugyanakkor anyagjellegű ráfordítások során pedig vannak megtakarításaik, közte van az üzemanyagköltség is, ennek a DKV Zrt. költségvetésében egy 11,6%-os aránya van. Tulajdonosi oldalról elég szigorú kontrolling rendszerben dolgoznak, havi szinten figyelik a kiadásokat-bevételeket.

**Csikai József:** az új buszok hadrendbe állításakor és a kettes villamos tendert követően utas szám növekedés volt prognosztizálva, ezeket ő nem látja igazolódni évről-évre, azt látja, hogy egy nagyon rossz elmozdulás történik, ha megnézzük azokat a ténylegesen ipari területek, ahol 100%-ban fizető utasok jöhetnek, azt látjuk, hogy ezeken a területeken mindenki személyautóval jár. A kérdése arra vonatkozna, hogy hol vannak ezek az utasok, miért mentek el a személyautós közlekedés felé, miért

részesítik előnyben a biciklit, mint a buszozást, a DKV miként próbálja ezt ellensúlyozni. Elmondja, hogy próbált busszal közlekedni, de egy idő után, amikor átszállással kellett közlekedni, akkor nem ért oda időben, folyamatos problémák voltak, tulajdonképpen a járatszámok csökkentésével egy olyan helyzet adódott elő, ami azt idézte elő, hogy sokat kell várni a következő járatra. Aki betül a személygépkocsiba, az már nem fog visszaülni a tömegközlekedésre. Neki úgy tűnik, hogy nem az van, hogy a városnak van egy közösségi közlekedési szolgáltatása, hanem a szolgáltatásnak van egy városa.

**Tóth Szabolcs:** az értékesítési számok azt mutatják, hogy az általános bérletek értékesítésében pozitív változások vannak, csökkenést inkább a tanuló és nyugdíjas bérletek terén kell keresni, ez országos tendencia, ennek több oka is lehet, akár demográfiai hatások, nyugdíjrendszer, vagy köszönhető a város 80 km-es kerékpárút hálózatának is, ami nem probléma, de ez meglátszik az értékesítéseken is. A jegyek vásárlásában sincs csökkenés. Nézik a környező városokat, amelyekkel összehasonlítható Debrecen közlekedése, jegyárakban teljesen azonos árakon mozognak, Szegeden húsz forinttal több az elővételi vonaljegy, bérletek terén pedig jócskán olcsóbbak, mint a környező hasonló méretű nagy városok, 400 - 500, – Ft-os eltérések is vannak bérlet árakban. Jegyek tekintetében egész jó tapasztalatokkal rendelkeznek. Jegyautomata kapcsán, 10 db került kihelyezésre a kettős villamos vonalán, 250 darab értékesítési pont van, ahol jegyeket, bérleteket értékesítünk, ebből nagyobb eredményeket elérni nagyon nem lehet. Folyamatosan egyeztetést folytatnak a nagyobb vállalatokkal, – TEVA, National Instruments – hogy hogyan ütemezzék a járataikat a munkatársaik munkaidejéhez. A járatok, hogy egymást nem érik el, az a nagyvárosias közlekedésnek az egyik vonzata.

**Csikai József:** terveznek további járatszám csökkentést?

**Tóth Szabolcs:** nem terveznek.

**Csikai József:** mivel csökkent az utazó közösség, úgy kivettek egy járatot. Ennek hatására nem 40 percet, hanem 50-60 percet kell várni, kertségi részből hétvégén bejönni a belvárosba kriminális.

**Czellér László:** úgy gondolja, hogy a városvezetés kérésére vannak pozitív el-mozdulások is, pl. sűrűbb járatok. Figyelembe kell venni a DKV-nak a gazdasági helyzetét is, és ha csökken ez a nagy gazdasági teher, ami rajtuk van, akkor lehet majd egy pozitív elmozdulás. Kérdezi, hogy a kettős villamosnak hogyan alakult a forgalma, utas száma, kihasználtsága?

**Tóth Szabolcs:** egyelőre pontos utas számadatok még nincsenek, képes a villamos ezt mérni, csak a software még fejlesztés alatt van. Kihasználtság tekintetében a reggeli és délutáni órákban elég jelentős.

**Czellér László:** nagyobb az utasszám, mint az egyes villamoson?

**Tóth Szabolcs:** igen.

**Csikai József:** az előterjesztés 5. pontjánál olvasható az autóbusz bérleti szerződés 4 évvel történő meghosszabbítása, itt egy költség csökkenés van prognosztizálva, ezzel kapcsolatosan az a bérleti díj, amit fizetünk a DKV-n keresztül, az tartalmazza a járművek javítását, karbantartását. Ezzel kapcsolódóan kérdezi, hogy 2017. június 1-től csökken-e ez az összeg, ennek mi az alapja, mi alapján csökken és hogyan lesz ez tartható?

**Tóth Szabolcs:** eredetileg az autóbusz bérleti szerződés 8 évre kötött, ez azt jelenti, hogy 2017. június 30-ig futott volna ki ez a szerződés, ami most meghosszabbításra kerül ezzel a 4 évvel. Eredetileg 8 évre volt ez az egységszám, ami tartalmazza a járművek finanszírozásának is a bizonyos részét, ami kifut a 8 éves időtartam miatt. Magyarán a további 4 évben finanszírozási költség nem terheli az egységszámokat. Az új egységszámok tartalmazzák a járművek rendelkezésre állását, biztosítását, esetleges nagyjavítását, ha a műszaki állapota megköveteli, akkor esztétikai javításokat, azért hogy a szolgáltatás minősége a további 4 évben se romoljon.

**Csikai József:** az egységdíjakkal kapcsolatban, most a buszok nagyjából 6,5 évesek, és ahogy telik az idő 7-8 évesek lesznek, és kezdenek korosodni, megtörtént-e már a buszok motor, váltó, differenciálmű felújítása, nagyjavítása vagy úgy kalkulálunk, hogy ezek nem fognak előjönni?

**Tóth Szabolcs:** ezek a nagyjavítások tartalmazzák, ha esetlegesen ilyen előfordul. Maga a bérleti szerződés egyik fontos pontja, hogy az Inter Tan-Ker Zrt.-nek rendelkezésre kell bocsájtani „x” darab számú szóló és csuklós autóbust, és ehhez nekik műszakilag az autóbuszokat olyan állapotban kell rendelkezésünkre bocsájtani, hogy az ilyen eseteket kiküszöbölve tudják biztosítani a napi közlekedést, a napi busz darabszámot. Tartalmazza a díj az esetleges ilyen javításokat, de ez nem volt jellemző, az esztétikai javításokat folyamatosan végzik.

**Csikai József:** tehát akkor nem voltak ilyen javítások, és úgy van tervezve, hogy várhatóan nem fognak elromlani ezek a buszok.

**Dr. Sásdi András:** elromolhatnak, de ez benne van a díjban, ha letelik a 8 év és kifizettük a buszokat, utána Ők tartják fent a buszokat, ha elromlik, ha összeütözik, ha bármi van.

**Csikai József:** attól fél, ahogy öregednek a buszok és most jön a csökkentés, ami után remélhetőleg nem lesz utólagos kompenzációs igény, olyan szinten, hogy a be nem tervezett nagyjavítások költségét utólag kéne fizetni. Elmondja, hogy furcsa, ahogy telik az idő, úgy csökken ez a díj.

**Dr. Sásdi András:** ezek viszonylag fiatal buszok, egy busz még 12 évesen is fiatalnak számít. A DKV tesz azért, hogy visszaszoktassa a közösséget a buszra úgy, hogy drága a parkolás, messze meghaladja Budapestét is, viszont könnyű megállni, de 440 Ft-ot kell fizetni óránként. Sajnos nem könnyű visszaszoktatni az embereket a tömegközlekedésre, mivel a fiatalok zöme kerékpárral jár. Amikor bővítjük a kerékpárút hálózatot, akkor igazából saját magunk ellen teszünk, ezzel leszoktatjuk az embereket a tömegközlekedésről. Relative olcsó az üzemanyag, ami a DKV-t egyik oldalról segíti, a másik oldalról sújtja. A nem megfelelő, nem budapesti szintű állami támogatás nem megadása miatt neki ezt ki kell gazdálkodni. Az üzemanyagnak ha lemegy az ára, egyből visszaülnek az emberek a kocsikba. Nem könnyű jó tömegközlekedést szervezni, szerinte ha ingyen lenne, akkor se vennék sokkal többet igénybe. Ezzel a járatszámmal, ezzel a csatlakozási rendszerrel szignifikánsan nem ugrana meg a tömegközlekedők aránya.

**Csikai József:** ha egy busz követné a 15-20 perces járatsűrűséget és nem 40 lenne, akkor más lenne.

**Dr. Sásdi András:** ebben a rendszerben egy hatalmas veszteséget okozna. Nyilván kényelmesebb lenne annak a 4 vagy 8 embernek, aki igénybe venné, de a 20 perces járatsűrűséggel 6-an vennék körülbelül igénybe.

**Czellér László:** talán ahol nagyobb az utasforgalom, esetleg ott lehetne járatokat sűríteni.

**Csikai József:** nagyon jól hangzott ez a 10 milliárdos busz tender, és jó, hogy külső tőke bevonásával nem adósodik el a város, persze csak a buszközlekedésre évente 1 – 1,5 milliárd Ft megy el, és ugyan így ugyan ott van mintha megvettük volna.

**Tóth Szabolcs:** nem csak finanszírozási része van ennek, hanem takarítás, karbantartás, nagyjavítás, biztosítás része és egyéb jelentős költsége is.

**Csikai József:** úgy tudja, hogy van kint egy viszonylag nagy kapacitású üzemanyagtöltő, piacnyitáson gondolkodtak már?

**Tóth Szabolcs:** volt próbálkozás 2-3 évvel ezelőtt, és ahogy felmérték az igényeket, összehasonlítva a jelenlegi üzemanyagárakkal, nem feltételezik, hogy jelentős vásárlóerő jelentkezne. Ha ezt közforgalmúvá teszik, akkor a leendő járműveik nem tudja, hogy fognak beállni a kútfejekhez, amikor egyszerre 20-30 autóbust áll sorban este, illetve reggel. Nem vetették el a gondolatot, de úgy gondolja, nem lenne plusz hozadéka.

**Varga Zoltán:** a pályázatás időszakában, amikor a konzorcium pályázott, akkor borzasztó nagy ívű terveket láttunk. Olyan víziót festettek fel elénk, ahol az eredeti Volános tömegközlekedéshez képest egy lényegesen sűrűbb járatszámú, lényegesen több területet érintő és kiszolgáló, nyereséges vállalkozást kívántak üzemeltetni, mondhatná azt is, hogy gyakorlatilag a csillagot is lehozták az égből azért, hogy meggyőzzék a képviselő testület arról, hogy mindezeket a terveket, minden szakmai előkészítés és minden előzetes felmérés alá is támasztja. Akkor mi ellenzékiek mondtuk, hogy képtelenség ezt megcsinálni, látjuk, hogy a járatszám gyakorlatilag elérte azt a szintet, amit tömegközlekedésnek csak erős költői túlzással lehet nevezni. Nonszensz azt elképzelni, hogy valaki hajnali 4 órakor csak azért pattan biciklire, mert úgy érzi, hogy neki -10 fokban érdemes bejárni dolgozni. Az emberek nem azért járnak biciklivel, mert ők éppen sportolni akarnak vagy éppen azért, mert több km bicikliút épült Debrecen városában, hanem azért, mert ez a tömegközlekedés, ami Debrecenben van, amit jelen pillanatban a konzorcium szolgáltat, nem szolgálja ki az igényeket. Nem tudnak kellő idő alatt oda érni „a” pontból „b” pontba és gyakorlatilag nem tudják fizetni. Évek óta akárhányszor előkerül ez a téma, mindig rosszabb eredményeket tárnak elénk és mindig van valami magyarázat, hogy ez miért történt. Előbb- utóbb el kell jutni odáig, hogy be kell ismerni, hogy ez a koncepció, amit annak idején Kósa Lajos erőltetett és az Ő neve alatt futott, megbukott. Nincs ezzel semmi baj, történt már ilyen, ezt a tömegközlekedést, ami Debrecenben van, nagyon rövid idő alatt újra kell gondolni. Elmondja, hogy Ő se sokat jár busszal, de néhányszor igénybe vette és volt, hogy inkább feláll az ülésből, mert úgy érezte, hogyha hátradől, akkor az az ülés hanyatt fog esni. Előbb utóbb végig kell gondolni, hogyan legyen tovább, és igaza van a kollegáknak, ezek a buszok öregszenek és egyre több karbantartást igényelnek.

**Czellér László:** mikor volt DKV-nál tarifaemelés?

**Tóth Szabolcs:** 2013. január.

**Czellér László:** annak idején úgy tudja a Közgyűlés egyhangúan szavazta meg ezt a szerződéskötést, az ellenzék is.

**Csikai József:** elmondja, hogy Ő nem.

**Varga Zoltán:** elmondja, hogy Ő sem.

**Czellér László:** lehet, hogy egy-két nem szavazat volt, de összességében az akkori ellenzék nem a nemre nyomott, ha jól emlékszik. Amik vannak, azok jó buszok, amiket átadtunk Budapestnek, azok Pesten is megállják a helyüket, azt nem lehet elmondani, hogy Debrecenben nem lehet közlekedni.

**Puskás Tibor:** elmondja, hogy elég sokat jár autóbusszal, villamossal, vonattal. Járja az országot, járt Angliában és Izraelben is és el kell, hogy mondja az esetleges hiányosságok ellenére is Debrecennek európai szintű közlekedése van. Akármikor ül buszra, mindig tele van, nagyon ritkán van, hogy kevesen lennének a buszon. Menjen ki valaki Bánkra, próbáljon helyet találni, mindig tömeg van a buszon. Az utóbbi időkben pedig a buszok percre pontosan járnak, továbbá a buszok tiszták. Előfordul, hogy csintalan diákok, fiatalok rongálnak, összefirkálják a buszokat, ezzel szemben azt javasolja, hogy legyen a DKV-nak egy-két rendsze, legyenek felhatalmazva, hogy kötelezhessék kártérítésre az ilyeneket. Nem a DKV hibája, hogy az emberek összepocskolják az autóbuszokat. Debrecenben pontosak a járatok, elismerését fejezi ki a DKV munkatársainak.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „A CÍVISBUSZ Konzorcium és a DKV Zrt. 2015. évi beszámolója a helyi személyszállítási közszolgáltatás ellátásáról” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

**Szavazás:** a Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

## **27/2016. (IV.27.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

a Városfejlesztési Főosztály vezetőjének előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 57.§ (2) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „A CÍVISBUSZ Konzorcium és a DKV Zrt. 2015. évi beszámolója a helyi személyszállítási közszolgáltatás ellátásáról” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.
- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** 2016.04.28.

## **13. Napirendi pont**

„Tájékoztató a Debreceni Köztemetőekben 2015. évben végzett temető-fenntartási, üzemeltetési, kegyeleti közszolgáltatási tevékenységről, a bevételek és költségek alakulásáról, a vállalt rekonstrukciós feladatok megvalósulásáról” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Papp László:** nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „Tájékoztató a Debreceni Köztemetőekben 2015. évben végzett temető-fenntartási, üzemeltetési, kegyeleti közszolgáltatási tevékenységről, a bevételek és költségek alakulásáról, a vállalt rekonstrukciós feladatok megvalósulásáról” tárgyú bizottsági előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

**Szavazás:** a Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

## **28/2016. (IV.27.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

a Városfejlesztési Főosztály vezető előterjesztésére a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999. (X. 1.) kormányrendelet 55. § (3) bekezdésének b) pontja, a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 36/2000. /X. 18./ Kr. rendelet 3. § (1) bekezdése, Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

1. úgy dönt, hogy elfogadja a jelen előterjesztés mellékletét képező, a működő köztemetők üzemeltetőjének a kegyeleti közszolgáltatás keretében végzett tevékenységről készült éves tájékoztatóját.
2. Felkéri a Városfejlesztési Főosztály vezetőjét, hogy a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság 1. pont szerinti döntéséről az Üzemeltetőt tájékoztassa.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** a Városfejlesztési Főosztály vezetője

**Czellér László:** megköszöni a részvételt és a nyilvános bizottsági ülést 11.<sup>11</sup> órakor bezárja.

A bizottság ülésén az 1/, 2/, 3/, 5/, 6/, 7/, 8/, 9/, 10/, 11/, 12/ napirendi pontként tárgyalta előterjesztéseket a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2016. április 28. napján tartandó ülésére szóló közgyűlési meghívóval került megküldésre, továbbá az előterjesztések elektronikusan elérhetőek és letölthetőek a [www.debreceen.hu/Kozgyules/Kozgyules\\_ulesei](http://www.debreceen.hu/Kozgyules/Kozgyules_ulesei) internetes elérhetőségen keresztül.

k.m.f.

**Czellér László**  
elnök

**Puskás Tibor**  
bizottsági tag