

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának 2016. február 24-én 10.⁰⁰ órai kezdési idővel meghirdetett és 10.⁰²-kor megnyitott rendes nyilvános üléséről, melyet a Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (Debrecen, Piac u. 20.) I/63. számú termében tartottak meg.

Jelen vannak: Czeller László, Papp Viktor, Csikai József, Csaholczy Attila, Kammerer Gábor, Gabrielisz László, Puskás Tibor, Vadon Balázs bizottsági tagok, Herega Sándor, Szűcs László, Bognár Klára Réka, Nyikos István, Bagdácsné Gergely Gabriella, Dr. Gábor Zsombor, Kun Béla, Sziki Gyula, Lőrincz Levente és Gábor András bizottsági referens.

Mellékletek: meghívó, jelenléti ív, a 6 és 7. napirendi pontokhoz tartozó bizottsági előterjesztések. Az ülésre meghívottak listáját, továbbá a javasolt napirendi pontokat a jegyzőkönyv 1. sz. mellékleteként csatolt meghívó tartalmazza.

Czeller László elnök: köszönti a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mivel a 11 fő tagból 8 fő jelen van. Kérdezi, hogy ki az, aki egyetért a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásával?

Szavazás: a Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az alábbi napirendi pontokat:

1. „Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap működéséről szóló rendelet megalkotása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: A Városfejlesztési Főosztály vezetője
Ügyintéző: Bognár Klára Réka
2. „Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása, és a végrehajtásához szükséges döntések elfogadása, valamint az önkormányzat vagyonáról szóló 24/2013. (V. 30.) önkormányzati rendelet és a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: Dr. Papp László polgármester
Ügyintéző: Szűcs László a Gazdálkodási Főosztály vezetője
3. „Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: a Városfejlesztési Főosztály vezetője
Ügyintéző: Bagdácsné Gergely Gabriella
4. „Debrecen, 41. számú vrk., Vértesi út - 0464 hrsz-ú út, beépítésre nem szánt (0439/40-41 és 0441/20-21 hrsz-ú) terület - 0442/1 hrsz-ú út - belterületi határvonal által határolt telektömb területére vonatkozó településrendezési eszközök módosítására irányuló településrendezési- és tervezési szerződés megkötése” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: China Tibor Zsolt
Ügyintéző: Angi Ágota
Farkas Róbert
5. „Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: Dr. Papp László polgármester
Ügyintéző: Seres Ildikó
6. „Debrecen, 22. számú vrk. Balmazújvárosi út – Tóció- csatorna – 17240/21 hrsz-ú terület – 17242 hrsz-ú út – 17235/11 hrsz-ú terület által határolt területre vonatkozó helyi építési

szabályzat és szabályozási terv módosításának egyeztetési eljárásának véleményezési szakaszában beérkezett vélemények ismertetése” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: China Tibor Zsolt

Ügyintéző: Gábor András

7. „Környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése Debrecen 37. vrk. Kishatár út, 17191/15 hrsz-ú út, Harsona utca és Házgyár utca által határolt területre vonatkozó szabályozási terv és helyi építési szabályzat módosítása kapcsán” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: China Tibor Zsolt

Ügyintéző: Angi Ágota

1. Napirendi pont

„Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap működéséről szóló rendelet megalkotása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

10.⁰³ órakor megérkezik Varga Zoltán, így a bizottság jelen lévő tagjainak létszáma 9 főre bővül.

Czellér László: kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Bognár Klára Réka: nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Czellér László: régebben is volt egy ilyen alap, miért volt szükséges annak a felülvizsgálata, illetve új rendelet megalkotása?

Bognár Klára Réka: jogszabályváltozás történt, a pályáztatás eljárásának rendjével kapcsolatában is történtek változások.

Czellér László: ha jól érti, akkor szélesebb körű felhasználásra lesz lehetőség, másrészt pedig a bürokratikus problémák kiszűrése volt így lehetséges.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap működéséről szóló rendelet megalkotása” tárgyú közgyűlési előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással támogatja az előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

3/2016. (II.24.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság
a Városfejlesztési Főosztály vezetőjének előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 25. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap működéséről szóló rendelet megalkotása” tárgyú közgyűlési előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakkal egyetért.

- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2016.02.25.

2. Napirendi pont

„Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása, és a végrehajtásához szükséges döntések elfogadása, valamint az önkormányzat vagyonáról szóló 24/2013. (V. 30.) önkormányzati rendelet és a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata

Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyu közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Szűcs László: röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Varga Zoltán: érdeklődik, hogy a TOP-os pályázatokból mi az, ami biztosan elkezdődik ebben az évben és meg is valósul. Ha jól olvassa ki, akkor a cégek beszámolójánál a DKV nullás költségvetéssel szerepel, míg a Vízmű erősen veszteséges, ami gyakorlatilag olyan zászlóshajója a debreceni cégeknek, ami eddig mindig nyereséget termelt, hogy értékeli ezt, és mi az oka ennek a két számnak.

A halápi víz és csatornaépítés és beruházással kapcsolatosan immár második évben szerepel Debrecen város költségvetésében egy tervezési költség, azt látjuk, hogy léteznek olyan beruházások, amiket nagyon hamar meg lehet csinálni, gondol itt a stadion beruházásra, aminek két év alatt nemhogy a tervezése elkészült, de a felépítése is megtörtént. Kérdezi, hogy a halápi beruházásnak mi az oka, hogy ilyen nehezen készül el?

Szűcs László: a TOP-os pályázatok felmerültek már egyéb bizottságokon is, a konkrét ütemezés folyamatosan változik, amíg nincsen aláírt támogatói okirat, addig igazából Ők is csak terv szinten tudják mondani mi fog esetlegesen megvalósulni. Az 1,8 milliárd Ft, ami a beruházási táblán szerepel, annak a nagy része tervezési költség, nyilván vannak egyéb megvalósuló beruházások is, önerősek is, de 1,2 - 1,5 milliárd Ft-hoz közelít az az összeg, amit idén tervezésre el kell költeni, ezek közül kivitelezési szerződés, tervezési átfutással meg a közbeszerzés kiírásával legkorábban év vége lehet. Tehát idén ténylegesen csak pár kisebb beruházás megvalósulása várható TOP-os pályázatokból.

A DKV nyilván a kompenzáció miatt tervez nullával, a Vízmű kapcsán nyereséget, veszteséget nem tudja mennyire van értelme üzemi szinten nézni, a számviteli változások kapcsán az adózás előtti eredmény viszont már jobb képet fest. Átadja majd a szót Lőrincz Leventének, ha bővebb tájékoztatást kíván kérni a Bizottság, illetve Képviselő Úr.

Az önkormányzatnak vannak kötelező és önként vállalt feladatai, az évben, ahogy haladunk előre egyrészt a bevétel teljesítési oldalt kell nézni és mindig a kötelező közfeladatokra koncentrálunk, amennyiben ezek teljesülnek, megfelelő szinten vannak, akkor tudunk finanszírozni egyéb, év elején betervezett kiadásokat. Az Áht. kimondja, hogy a bevételi előirányzatok teljesítése kötelező, a kiadási pedig egy jogosultság. Idén egy olyan megállapodás született, hogy a Város a Vízművel közösen valóban a tettek mezejére lép, a tervezésre beírt összeget rá is fogják tudni fordítani a tervezésre ebben az évben, és nem lesz akadálya annak, hogy elindulhasson a fejlesztés.

Czellér László: megadja a szót Lőrincz Leventének.

Lőrincz Levente (Debreceni Vagyonkezelő Zrt. gazdasági igazgató): a közmű cégeink jövedelemtermelő képessége jelentősen lecsökkent, a Vízmű esetében a rezsicsökkentésnek volt egy 400 millió Ft-os árbevétel kiejtő hatása, a Vízmű nyilván csak részben tudott kompenzálni költség megtakarítás révén. Az ez évi adózás előtti tervekről szeretne beszélni, hiszen ez a fő mutató, a Vízmű nyereségtermelő képessége 90 millió Ft körüli, a Hőszolgáltatóé valamennyivel nagyobb, 170 millió Ft körül van, de mindkét szám azt mutatja, hogy eredménytermelő képesség szempontjából, mint zászlóshajó szerep valóban lecsökkent. A tervezés és a gazdálkodásunk középpontjába az utóbbi néhány évben egyértelműen a likviditás került kényszerűségből. Ez a két cég továbbra is jelentősen, elengedhetetlenül hozzájárul a vállalatcsoport likviditásának a megőrzéséhez, megemlíti továbbá, hogy a DKV finanszírozásához is nagyon nagy részben hozzájárul.

A likviditás megteremtése nem eredmény ágon, hanem beruházás ágon történik. Ezek a cégek az amortizációjuknak a felét sem használják fel saját forrású beruházásokra. Itt annyi biztatót látnak és azért nem elkésérítő ez a saját forrású beruházási ráta, - példának a Hőszolgáltatót hozza fel, - mivel a külső állami forrásból történő beruházások, eszköz megújítások a jellemzőek az utóbbi időben, ha csak a Tócsóskert vagy az Ispotály utcai beruházást említi meg, illetve előttük áll a Csapó utcai és a Wesselényi utcai lakótelepeknek legalább 50%-os állami forrásból finanszírozott felújítása.

Varga Zoltán: A halápi beruházásra az elmúlt évben is el volt különítve 5 millió Ft, magára a

tervezésre, de ha jól érti ez a múlt évben nem történt meg, mi a biztosíték arra, hogy az idei évben ez a 10 millió Ft valóban arra a célra lesz felhasználva.

Szűcs László: ez úgy történik, hogy év közben, amikor a bevételek nem olyan arányban teljesülnek, ahogy azok be voltak tervezve, akkor végig kell menni a kiadásokon és az Áht. szerint zárolni kell kötelező jelleggel, ennek eset áldozataként sok minden mással együtt például a Nyugati Kiskörút egyik üteme is, amit szintén zárolni kellett. Év közben ez egy jelentős teher a döntéshozókon, a költségvetést végre kell hajtani és itt utal vissza arra, hogy nem hiába kell megbontani kötelező és önként vállalt feladatokra a költségvetést, hiszen a kötelező feladatokat ki kell finanszírozni, az önként vállaltakra pedig lehet visszafogni a kibocsátást.

Ha az elmúlt két évben nem így folytatták volna a gazdálkodást, akkor az 1 milliárd Ft helyett 3,5 milliárd Ft hitelt kéne felvenni, nem szeretne egy ilyen költségvetést a Polgármester Úr kezébe adni, illetve a Közgyűlés elé terjeszteni.

Varga Zoltán: A Békás-tó környéki, Nagyerdei Park Erdő beruházásnál külön forrásokat építettek be állagmegóvás címen, ez a beruházás akár a mélygarázs, a ködszínház, a Békás-tó környéke tekintetében pár hónapja kerültek átadásra. Mi indokolja azt, hogy máris állagmegóvást kell végezni ezeken a beruházásokon, és miért a városnak a feladata ez, hiszen a beruházónak garanciális feladata lenne az esetlegesen felmerülő hibákat kijavítani.

A stadion üzemeltetésének kapcsolatában több soron is lát oda ítélt forrásokat, ezeknek mi az oka, illetve célja, hogy egy kevésbé népszerű, a debreceniek által nem igazán látogatott stadion, Debrecen városától ilyen nagymértékű pénzt von el.

Szűcs László: nyilván el kell választani a garanciális hibákat, az állagmegóvást, szavatossági jótállásokat, a tervezés kapcsán. Úgy tudja, hogy nem tervezői, kivitelezői hiba ez az állagmegóvás. Az Önkormányzat minden vagyonára fordítunk állagmegóvás címen, ez külön azért lett nevesítve, mert egyrészt ez egy speciális építmény - mélygarázs fölötté egy tóval -, és a zöld-hatóság nem engedélyezett egy olyan műszaki megoldást, amely kapcsán a városnak többletforrást kell biztosítani a kivitelezés kapcsán, hogy a későbbiekben ne legyen még több ráköltve. Szakmailag Ő csak ennyit tud elmondani.

A stadionnal kapcsolatban cégjogi változások történnek, az MSE Kft. üzemelteti a stadiont, de egy kiválással létrejövő új cég fog működni tavasztól, ha minden igaz. Elmondja, hogy tervezéskor Ő azt képviselte, hogy amíg a kiválás nem történik meg és nem lesz tisztázott, hogy ki, milyen tevékenységet és kötelezettséget visz, illetve melyik cég fogja pontosan üzemeltetni a stadiont, addig ne adjunk nagyobb pénzt csak a rezszi és az év elején felmerülő költségekre, ez a 10 millió Ft-os összeg, amit az MSE Kft.-nek adtunk a működésüket fedezi.

Czellér László: megköszöni Szűcs László Főosztályvezető Úrnak a válaszait, és azt a nagy munkát, amit végeztek a költségvetés elkészítések.

Csikai József: az előterjesztés 3. pont működési bevételek, azon belül a tulajdonosi bevételek és itt a 3.3.2. parkoló üzemeltetéséből származó bevételek, ami a DV Parking által a 30% + 13%, ez 178 millió Ft, illetve a 3.3.4. ami az önkormányzati vagyon üzemeltetéséből származó egyéb bevételek. Az előterjesztésben fel van sorolva három dolog is, a közműhasználati díj, a Cívis Ház Zrt.-vel kötött vagyonkezelői díj, és a repülőtér üzemeltetői díja, erre vonatkozóan megkaphatná megbontva, hogy a 80 millió Ft hogyan is adódik össze?

Szűcs László: a közmű használati díj az, amit a Vízműnek kiszámlázunk az ISPA beruházás kapcsán létrejött közművagyon bérbeadásából, ami 50 millió Ft körüli, a Cívis Ház Zrt. 25 millió Ft körüli összeg, a maradék pedig a repülőtér.

Csikai József: repülőtér fejlesztésre 1,5 milliárd Ft van betervezve, ez konkrétan a repülőtérre vagy az ipari parkjára vagy mire lesz fordítva?

Szűcs László: betervezés alatt azt kell érteni, hogy ennyi lesz ráfordítva a reptérre reményei szerint, de a költségvetésben nincs benne a teljes összeg, most született döntés Február 10-én az 1,2 milliárd Ft-ról, a beruházás keretében egy leszállító fénysor lesz telepítve. 1,5 milliárd Ft-ból, 1,2 milliárd Ft csak

első döntésén van túl, ezt még az államnak Brüsszelben le kell leveleznie.

A mi költségvetésünkben 300 millió Ft van beállítva gazdaságfejlesztésre, infrastruktúrafejlesztésre, amit valószínűleg fel is használunk ebben az évben.

Csikai József: a rendelet 5-ös mellékletének, azon belül az adósságszolgálat 5. melléklet 1. cím 1.3.2. pontjánál, az MSE Klaszter Kft. részénél határozatban vállalt 200 millió Ft van feltüntetve, a 3. oldalon pedig 254 millió Ft szerepel, erről kérne tájékoztatást.

Szűcs László: az eredeti összege 200 millió Ft a konkrét kötelezettségvállalásnak, még eddig szerencsére nem kellett helytállni a törlesztésben, reméljük ez elméleti kötelezettségvállalás marad. A 254 millió Ft készfizető kezességvállalás az közgyűlési határozat, a tényleges kezességvállalás csak 200 millió Ft értékben történt meg, mert kisebb összegű hitelt vett fel a cég.

Varga Zoltán: ennek a költségvetésnek egy nagy pozitívuma van, ami az, hogy elkészült, nagyon szépen köszöni a hivatal dolgozóinak. Az előző Főosztályvezető Asszony amikor nyugdíjba ment, akkor Ő kicsit temette a várost, és azt hitte, hogy képtelen lesz bárki is arra, hogy a politika hektikus igényeit kielégítse és egy olyan dokumentumot hozzon létre, amely Debrecen város költségvetésének tudható be. El kell, hogy mondja a tartalom viszont elkeserítő, ami nem a hivatal dolgozóinak szól, az Ő szemébe, ami ezt a költségvetést jellemzi, és egy szóban akarja megfogalmazni, akkor ez a szemfényvesztés költségvetése, hiszen olyan adatokkal dolgozik, amelyeknek talán a jövőben lesz releváns végeredménye, olyan tervekkel dobálózunk, amelyek talán aláírásra is évvégén kerülnek. Nyilvánvaló módon debreceniként Ő is hallott a nagy ívű Phoenix tervről, ami kicsit elgondolkodtató, hogy Debrecen város tekintetében olyan beruházásokat is beállítunk ebbe a tervbe, amely inkább Berettyóújfaluval illeti meg helyileg, mint Debrecen. Politikusként azt kell, hogy mondja, ha közelebbről nézzük a Phoenix tervet, látjuk, hogy kilóg a szarka farka, és nagyon fél attól, hogy ebből valójában nem sok mindent fogunk látni, idén biztosan nem. Beszéltünk itt a modern városok projektjéről, azt ne felejtsük el, hogy kevesebb támogatást fogunk kapni ebben az évben a modern városok projekt keretén belül, mint ami a DKV-nak mondhatni a rendes üzemi vesztesége, gyakorlatilag csak kullogunk a modern városok projektben az utolsók között, azon települések között vagyunk, akik egyáltalán támogatást kapnak. 50 milliárd Ft-ot ígért az Önök Miniszterelnöke, ehhez képest ebből talán 1,6 milliárd Ft jut a városnak, azt hiszi ez elenyészően kevés a város jelentőségét, politikai, gazdasági súlyát nézve, és ne felejtsük el, hogy olyan települések előzik meg Debrecen, mint Érd, Sopron és lehetne ezt tovább sorolni. Ami igazán fájó, az a halápi víz és csatorna, annak idején, amikor kiderült, hogy a halápi emberek, milyen körülmények között élnek évtizedek óta, hogy az orvosi rendelőben nincsen vezetékes iható víz. A kezében van az ÁNTSZ jelentése, ami tartalmazza, hogy a halápi víz nem csak arzénal, hanem mindenféle olyan nehézfémekkel szennyezett, ami nemhogy az ivásra, de a mosakodásra is alkalmatlan. Szimplán fiskális számítások alapján azt mondjuk egyik évről a másikra, hogy a tervezési díjat kihúzzuk a költségvetésből, mert nincs arra 5 millió Ft, de a stadionra és a stadion cégeibe öntjük bele a 100 milliókat, az szerintem nonszensz. Köszöni, hogy ez a költségvetés elkészült és azt kell, hogy mondja és nem fog meglepetést okozni, de ezt a költségvetést normális ember elfogadni nem tudja.

Czellér László: nem tudja, hogy Varga Úr milyen költségvetést olvasott, teljesen politikai vitává alakította ezt, ennek a bizottságnak elsősorban szakmailag kellene megvizsgálni a költségvetést, Varga Úr teljesen elment politikai irányba. Nem tudja, hogy Berettyóújfalu költségvetésében minek kellene lennie, de ez mindegy, a lényeg, hogy pont olyan ez a költségvetés, amely biztosítja, ennek a városnak a biztos működését, az itt élők élet színvonalának a javítását, az életkörülményeinek a folyamatos jobbítására való segítséget. Ezen kívül a nyitva álló fejlesztési források felhasználásra nagyon összpontosít és különösen a gazdaságfejlesztési beruházásokat fogja ez támogatni, szerintem ez egy nagyon jó költségvetés és támogatja.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása, és a végrehajtásához szükséges döntések elfogadása, valamint az önkormányzat vagyongazdálkodásáról szóló 24/2013. (V. 30.) önkormányzati rendelet és a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (I. 24.)

önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással támogatja az előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

4/2016. (II.24.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Papp László polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pontja ce) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása, és a végrehajtásához szükséges döntések elfogadása, valamint az önkormányzat vagyonáról szóló 24/2013. (V. 30.) önkormányzati rendelet és a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakkal egyetért.
- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2016.02.25.

3. Napirendi pont

„Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Bagdácsné Gergely Gabriella: nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Csikai József: elmondja, hogy az ő frakciójának is volt egy hasonló témájú előterjesztési javaslata, ami a későbbiek során kiderült, hogy a városfejlesztés is hasonlóképpen gondolkozik, így a sajátunkat visszavontuk, de természetes ennek megfelelően mi ezt támogatjuk.

Varga Zoltán: elmondja, hogy annak idején nekik is volt ilyen előterjesztésük, mondhatná azt is, hogy akkor teljesen természetesen azt a közgyűlés leszavazta, de örül neki, hogy megértették az idő szavát és most gyakorlatilag a saját szavaikat látja visszaolvasva az előterjesztésben és természetesen támogatják.

Czellér László: mióta van ez a zöld rendszám?

Nyikos István: nem túl régóta, a Jedlik Ányos terv elfogadáskor egy időben határozták meg azokat a járműveket, amelyek a környezetkímélő kategóriába bekerülhetnek. Budapest, Pécs és tudomása szerint Miskolcon is bevezetésre fog ez kerülni.

Czellér László: most van az, hogy meg lehet különböztetni azokat a járműveket teljesen egyértelműen?

Nyikos István: ellenőrzés szempontjából.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés rendelet-tervezetében

foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja az előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

5/2016. (II.24.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság
a Városfejlesztési Főosztály vezetőjének előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 5. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakkal egyetért.
- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2016.02.25.

4. Napirendi pont

„Debrecen, 41. számú vrk., Vértesi út - 0464 hrsz-ú út, beépítésre nem szánt (0439/40-41 és 0441/20-21 hrsz-ú) terület - 0442/1 hrsz-ú út - belterületi határvonal által határolt telektömb területére vonatkozó településrendezési eszközök módosítására irányuló településrendezési- és tervezési szerződés megkötése” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Sziki Gyula: röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „Debrecen, 41. számú vrk., Vértesi út - 0464 hrsz-ú út, beépítésre nem szánt (0439/40-41 és 0441/20-21 hrsz-ú) terület - 0442/1 hrsz-ú út - belterületi határvonal által határolt telektömb területére vonatkozó településrendezési eszközök módosítására irányuló településrendezési- és tervezési szerződés megkötése” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

6/2016. (II.24.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

China Tibor Zsolt városi főépítész előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 2. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „Debrecen, 41. számú vrk., Vértesi út - 0464 hrsz-ú út, beépítésre nem szánt (0439/40-41 és 0441/20-21 hrsz-ú) terület - 0442/1 hrsz-ú út - belterületi határvonal által határolt telektömb területére vonatkozó településrendezési eszközök módosítására irányuló településrendezési- és tervezési szerződés megkötése” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.
- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2016.02.25.

5. Napirendi pont

„Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Seres Ildikó: nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Csikai József: a Lenctelep környékén található egy elég különös alakú rendezés, nyilván azért van, hogy minden telket el lehessen érni. Most elnevezzük az utcákat, de lehet célszerűbb lett volna egy hagyományosabb elrendezés mellett maradni.

Czellér László: a szabályozással kapcsolatban Sziki Gyula Úr tudna bővebb tájékoztatást adni.

Sziki Gyula: itt arról van szó, hogy egy volt zártkerti öröklött telekszerkezetre kerül szabályozás, ilyenkor nagyon nehéz olyan racionális várostervezési elképzeléseket ráhúzni a területre, ami minden szempontból megfelel az elvárásoknak, hiszen az ott élő emberek, ahogy szabályozzuk őket, azt a tulajdonukba való beavatkozásként élik meg. Természetesen vannak ebben olyan geometriai bukfencek, amelyeket szakszerűbben is meg lehetne oldani, de a tényleges tulajdonosi viszonyok ezt indokolják.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

7/2016. (II.24.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

Dr. Papp László polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 1. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1.) „Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.
- 2.) Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2016.02.25.

6. Napirendi pont

„Debrecen, 22. számú vrk. Balmazújvárosi út – Tóció- csatorna – 17240/21 hrsz-ú terület – 17242 hrsz-ú út – 17235/11 hrsz-ú terület által határolt területre vonatkozó helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosításának egyeztetési eljárásának véleményezési szakaszában beérkezett vélemények ismertetése” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Sziki Gyula: röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „Debrecen, 22. számú vrk. Balmazújvárosi út – Tóció- csatorna – 17240/21 hrsz-ú terület – 17242 hrsz-ú út – 17235/11 hrsz-ú terület által határolt területre vonatkozó helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosításának egyeztetési eljárásának véleményezési szakaszában beérkezett vélemények ismertetése” tárgyú bizottsági előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

8/2016. (II.24.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

China Tibor városi főépítész előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) Önkormányzati rendelet 59. § (1) bekezdés a./) pontjában és 2. mellékletének 2.6 pontjában foglalt jogkörében eljárva:

1. Debrecen, 22. számú vrk. Balmazújvárosi út – Tócsa-csatorna – 17240/21 hrsz-ú terület – 17242 hrsz-ú út – 17235/11 hrsz-ú terület által határolt területre vonatkozó helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosításának egyeztetési eljárása során - a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 41. § szerinti egyszerűsített eljárás - véleményezési szakaszban beérkezett véleményeket, észrevételeket elfogadja.

Felelős: a döntés közzétételéért China Tibor főépítész

Határidő: azonnal

7. Napirendi pont

„Környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése Debrecen 37. vrk. Kishatár út, 17191/15 hrsz-ú út, Harsona utca és Házgyár utca által határolt területre vonatkozó szabályozási terv és helyi építési szabályzat módosítása kapcsán” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Sziki Gyula: röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, ezért szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „Környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése Debrecen 37. vrk. Kishatár út, 17191/15 hrsz-ú út, Harsona utca és Házgyár utca által határolt területre vonatkozó szabályozási terv és helyi építési szabályzat módosítása kapcsán” tárgyú bizottsági előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

9/2016. (II.24.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

China Tibor városi főépítész előterjesztésére

a 266/2006. (XII. 14.) Ö.h. 3. pontjában foglalt jogkörében eljárva,

1. a Debrecen 37. vrk. Kishatár út, 17191/15 hrsz-ú út, Harsona utca és Házgyár utca által határolt területre vonatkozó településrendezési eszközök módosítása kapcsán, a környezeti vizsgálat szükségességének eseti eldöntése, a kötelezett körbe tartozik.
2. az 1. pont szerinti szabályzat és terv megvalósítása várható környezeti hatásának jelentőségére figyelemmel nem tartja indokoltnak a környezeti vizsgálat elkészítését az érintett területekre, valamint a tervezett módosításokkal egyetért.

Felelős: az érintett szervek döntésről történő tájékoztatásáért China Tibor főépítész

Határidő: azonnal

Czellér László: megköszöni a részvételt és a nyílt bizottsági ülést 10.⁵³ órakor bezárja.

A bizottság ülésén az 1., 2., 3., 4., 5. napirendi pontként tárgyalta előterjesztések a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2016. február 25. napján tartandó ülésére szóló közgyűlési meghívóval került megküldésre, továbbá az előterjesztések elektronikusan elérhetőek és letölthetőek a www.debrecen.hu/Kozgyules/Kozgyules_ulesei internetes elérhetőségen keresztül.

k.m.f.

Czellér László
elnök

Puskás Tibor
bizottsági tag