

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának 2017. február 15-én 10<sup>00</sup> órai kezdési idővel meghirdetett és 10<sup>00</sup>-kor megnyitott rendes nyilvános üléséről, melyet a Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (4024 Debrecen, Piac u. 20.) I/63. számú termében tartottak meg.

**Jelen vannak:** Czeller László, Papp Viktor, Csikai József, Csaholczi Attila, Varga Zoltán, Kammerer Gábor, Gabrielisz László, Puskás Tibor, Vadon Balázs bizottsági tagok, valamint Herega Sándor (HBM Szakszervezeti Érdekvédelmi Kerekasztal), Lőrincz Levente (Debreceni Vagyongazdálkodó Zrt.), Szűcs László (DMJV PH Gazdálkodási Főosztály), Haász Ferenc (DMJV PH Városüzemeltetési Osztály), Nyikos István (DV Parking Kft.), Bagdácsné Gergely Gabriella (DMJV PH Városüzemeltetési Osztály), Gábor István (DMJV PH Főépítész Iroda), Dancs László (EDC Nonprofit Kft.) és Gábor András bizottsági referens.

### Mellékletek:

1. melléklet: meghívó
2. melléklet: jelenléti ív
4. melléklet: a 4. napirendi ponthoz tartozó bizottsági előterjesztés.

Az ülésre meghívottak listáját, továbbá a javasolt napirendi pontokat a jegyzőkönyv 1. mellékleteként csatolt meghívó tartalmazza.

**Czeller László elnök:** köszönti a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mivel a 11 tagból 9 fő jelen van. Felkéri Puskás Tibor bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítésére. Kérdezi, hogy ki az, aki egyetért a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásával?

**Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadja az alábbi napirendi pontokat:**

1. „A településfejlesztési, a településrendezési, és a településképi partnerségi egyeztetési szabályzatról szóló rendelet megalkotása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Előterjesztő:** a polgármester

**Ügyintéző:** Dr Farkas Róbert,  
Nagyhaju Attila

2. „Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása, és a végrehajtásához szükséges döntések elfogadása, valamint a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet és a vállalkozások beruházásösztönzési és munkahelyteremtési támogatásáról szóló 37/2016. (X. 13.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Előterjesztő:** a polgármester

**Ügyintéző:** Szűcs László

3. „A Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Előterjesztő:** a Városfejlesztési Főosztály vezetője

**Ügyintéző:** Bagdácsné Gergely Gabriella

4. „Debrecen, 26. és 27. számú vrk., Széchenyi utca – Külsővásártér – Salétrom utca – Déli sor – István út által határolt területre vonatkozóan a településszerkezeti terv, illetve a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosításának egyeztetési eljárásának véleményezési

szakaszában beérkezett vélemények ismertetése” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

**Előterjesztő:** a főépítész

**Ügyintéző:** Sass Ádám Lehel

## **1. napirendi pont**

„A településfejlesztési, a településrendezési, és a településképi partnerségi egyeztetési szabályzatról szóló rendelet megalkotása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Gábor István:** röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

**Csikai József:** kérdezi, hogy a már folyamatban lévőkre ez vonatkozik-e?

**Gábor István:** a folyamatban lévő településrendezési eszköz módosításoknál a december 31-ig hatályban lévő régi partnerségi szabályzat szerinti eljárást kell használniuk. Új rendezési eszköz módosításánál, illetve településfejlesztési és településképi jogalkotásban a január 1. után hatályba lépett partnerségi szabályzat szerint kell dolgozni.

**Csikai József:** ez lakossági fórumok tartását is jelenti?

**Gábor István:** igen.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem további kérdés, sem észrevétel, nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „A településfejlesztési, a településrendezési, és a településképi partnerségi egyeztetési szabályzatról szóló rendelet megalkotása” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakkal?

**Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatja az előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:**

### **13/2017. (II. 15.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

a polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

1./ „A településfejlesztési, a településrendezési, és a településképi partnerségi egyeztetési szabályzatról szóló rendelet megalkotása” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakkal egyetért.

2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** 2017. február 16.

## **2. napirendi pont**

„Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása, és a végrehajtásához szükséges döntések elfogadása, valamint a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet

és a vállalkozások beruházásösztönzési és munkahelyteremtési támogatásáról szóló 37/2016. (X. 13.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Szücs László:** röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

**10<sup>08</sup> órakor megérkezik Dr. Nagy Sándor, így a Bizottság jelen lévő tagjainak létszáma 9 főről 10 főre bővül.**

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

**Csikai József:** az előterjesztés 2. melléklet 3. cím 3.3.-as pontjának kapcsolatában kérdezi, a tavalyi évben ennél a sornál egy érezhetően nagyobb összeg volt betervezve, ami abból adódik, hogy 3.3.5. jelen esetben 0, - Ft, tavaly pedig 2 milliárd forintnál nagyobb összeg volt. Érdekelne a bevételi oldal tervezésének a koncepciója.

**Szücs László:** elég konzervatív tervezést folytattak, noha a mérlegfőösszeg nagyot emelkedett, nem lát akkora nagy mozgásteret, mivel nagyon kötött a felhasználás, a visszafizetési kötelezettség. Fel kell használni ezeket a forrásokat a fejlesztésekre. Ha túltervezik a kiadásokat, akkor nem lesz olyan mozgástér, mint tavaly vagy azelőtt, ahol tudtak elvenni előirányzatokat a nem teljesülő bevételekkel szemben, zárolni vagy visszacsökkenteni az Áht. alapján. Kedvezőbb folyamatokat látnak, egyáltalán nem elrugaszkodott a terv. Az osztalék egyébként a tavalyi évben is megjelent bevételi és kiadási oldalon, most ilyen szempontból a pozíciót nem rontja, nem javítja, mert a DKV veszteség kompenzációjához be volt állítva tavaly kiadásba is, és ez volt a bevételi lába, most a központi kezelési feladatok annyival kevesebbek, tehát nincsen beállítva bevételébe, illetve kiadásba sem. Ha esetleg évközben olyan döntés születne, hogy a vagyonkezelőnek a beszámolóját követően, vonjunk el osztalékot, akkor ennek csak egy kiadási lába lehet a DKV-nak a veszteség kompenzációja. Ebben a témában lesz egy előterjesztői kiegészítés nagy valószínűséggel a holnapi közgyűlésen, egy 600 millió forintos részt fogunk következő évtől kezdődően vállalni saját forrásból egy előzetes kötelezettség vállalás keretében a DKV veszteségfinanszírozásban. 2018-tól fog csökkenni jelentősen a szerződések újra tárgyalása miatt ez a veszteség, olyan 1,5 milliárd forintos szintre a mostani 2,1-2,3 milliárd forintos szintről. A helyi bevételek bázis szemléletben lettek megtervezve, ott túl nagy mozgástér nincs, hiszen ha az építmény adót nézi, ott sem fog elképesztő mértékben épület többletállomány megjelenni tavalyhoz képest, majd ha fejlesztések beindulnak, ha esetleg több befektető jön ide és ők kapacitásokat építenek ki, melyek ezt megdobjathatják, akkor ott lehet előre lépni a tervezésben.

**Csikai József:** az előterjesztés 2. melléklet 3. cím 3.3.1. és 3.3.4. sorok kapcsán kérdezi, hogy a repülőtér üzemeltetéséből jelentkezik-e még máshol közvetlen bevétele a városnak vagy csak a 3.3.4. sornál?

**Szücs László:** gyakorlatilag itt üzemeltetési és egyéb szerződésekből, bérleti díjakból származó bevételekről beszélünk.

**Lörinz Levente:** a reptér bevételéből bérleti díjat fizet az Airport Debrecen Kft. a Cívisháznak, 0,5 euro cent / utas mértékben.

**Szücs László:** tehát a város közvetlenül és a Cívisház is részesül a bevételekből.

**Csikai László:** a felhalmozási bevételeknél az ingatlanok értékesítése résznél 2 milliárd forint van betervezve, kérdezi, hogy ez miként fog teljesülni?

**Szücs László:** 2016-ban 800 millió forinttal volt több betervezve, szerinte ez pozitív, ennyivel megalapozottabb a költségvetés tervezése. Ebből a 2 milliárd forintból már nettó 0,5 milliárd forintnak most év elején vissza kell jönnie az Agrár Innovációs Park egy részének értékesítéséből, erre vételi

ajánlatot tettek és egy adásvételi szerződés kötött, pontosabban megvették az egészet és egy részét most eladják a befektetőnek. Tavalyi évben a teljes felhalmozási bevétel 1 milliárd forint körül teljesült, ebben voltak ingóságok, beépített és beépítetlen ingatlanok vegyesen.

**Varga Zoltán:** elmondja, hogy nem lát a szociális intézmények felújítására vonatkozó sort az előterjesztésben, továbbá a Haláp-nagycserei ivóvíz hálózat kiépítésével kapcsolatában, tavaly és azelőtt is be lett állítva összeg a tervezési feladatokra. A 2016-os évre betervezett 5 millió forintnak mi lett a sorsa, a tervezés megtörtént-e és miért nincs elkülönített forrás az ivóvíz hálózat létrehozására. Az előterjesztés 5. melléklet 22.2.6. során szerepel egy több százmillió forintos összeg, illetve szintén ezen a részen az 5.2.99. soron a kettes villamos nem támogatott költségei résznél szerepel egy 60 millió forintos összeg, kérdezi, hogy ezek mit takarnak? Miért szerepel rengeteg olyan sor, ami 0-ás?

**Szücs László:** a nullás sorok azért kerülnek be a költségvetésbe, mert tudnak olyan pályázatról, amik beadás alatt vagy beadásra kerültek, de még nincs róla döntés, hogy megnyerték-e. A Polgármesternek nincs felhatalmazása új sorok létrehozására, átnevezésére. Amikor megérkeznek, ezek a pénzeket akkor emelik rá a megfelelő sorra, egyébként rendeletet kéne módosítani, hogy új sorokat tudjanak létrehozni, amúgy ez egy technikai jellegű Áht.-ból eredő jogszabályi rendelkezés miatti megoldás. A kettes villamosnál a szakosztály kérte beállítani, a beruházás ellenőrzésekor vagy ellenőrzése előtt a támogató által jelzett olyan visszafizetési rész, amit a támogatónak vissza kell fizetni, pontosan nem tudja, hogy milyen műszaki tartalom tartozik ehhez, de a holnapi Közgyűlésen a főosztályvezető kolléga ott lesz, esetleg ő szakmailag jobban el fogja tudni mondani. A gazdaságszervezési feladatok gyakorlatilag a nagy 500 millió forintos helyi rendeleten alapuló gazdaságfejlesztési alpnak a kistestvére, ebből kisebb támogatásokat lehet nyújtani és egyéb olyan befektetés ösztönzési feladatokra van elkülönítve, amelyek ugyan azt a cél szolgálják, mint a Közgyűlés által tavalyi évben elfogadott rendeltnek a célja, csak kisebb léptékben és egyszerűbb szabályokkal. Szociális intézményekkel kapcsolatos felújítás egyelőre nincs, vagy beadás alatt van.

**Dancs László:** van jelenleg egy szociális intézményt érintő felújítás, pontosan a családvédelmi és érdekvédelmi intézmény, és lesz egyébként szociális intézményekre pályázat és idén még beadásra kerül, csak nincs konkrét döntés, hogy melyik intézményre és milyen összegben, ezért nem szerepel a költségvetésben.

**Szücs László:** a Haláp-nagycsere ivóvíz hálózat tervezése kapcsán a Debreceni Vízműt kérték meg. Előzetes költségbecslést látott, költséghatékonyabb, ha ott hoznak létre egy mini vízmű telepet, melynek előzetes becslések szerint 0,5 milliárd forint a bekerülési költsége, amely ezt a két településrészt ellátja. Ha visszaosztja ezt, hogy hányan laknak ott és mennyibe is kerül, akkor ezt elég nehéz lesz elfogadtatni az igazgatósággal a vagyonkezelőnél, erre mindenképpen kell egy megoldást találni, de ebben az évben a város ehhez nem tud hozzájárulni.

**Lőrincz Levente:** a 2017 évi tervük ismét a DKV finanszírozásáról szól, emellett minden cégnek komoly intézkedési tervet kellett hozni annak érdekében, hogy a likviditásukat tudják biztosítani. A beruházásoknál egy egyedi engedélyezési eljárást, illetve létszám stop-ot vezettek be, ezek azok a likviditásjavító intézkedések, amik biztosítják a fizetőképességüket és ellehetetlenítik ezt a beruházást.

**Varga Zoltán:** a gazdaságszervezési feladatokkal kapcsolatosan hallottuk, hogy gyakorlatilag a kistestvére annak az 500 milliós nagy csomagnak, amiről nagyon hosszú vita is volt a Közgyűlésen. Elmondja, hogy nem emlékszik, hogy erről döntöttek volna. Kinek a hatásköre efölött a pénzt fölött opponálni, milyen eljárási rend szabályozza, és ki kaphatja és miért?

**Szücs László:** van rá szabályozás, a nagy rendelet után a Közgyűlés egy vagy két üléssel rá fogadott el a támogatásokról egy általános szabályrendszert, ami nevesíti a de minimis támogatások felhasználási rendjét, és a Közgyűlés egyik bizottsága van nemesítve, mint véleményező, ami ha jól tudja, akkor a Tulajdonosi Bizottság és utána a Polgármester írja alá.

**Csikai József:** a városüzemeltetési kiadások részénél 3.1.14. – nyilvános WC-k üzemeltetése, felújítása – sorral kapcsolatában kérdezi, hogy hol van Debrecenben nyilvános WC?

**Szücs László:** a Kossuth téren.

**Haász Ferenc:** a Békás tónál.

**Csikai József:** hó eltakarítással kapcsolatban 70 millió forint van beállítva, DKV-s járművet kell ezalatt érteni vagy AKSD-s jármű végzi, kinek fizetjük ezt az összeget, illetve milyen óradíjjal fut egy ilyen jármű, mekkora volumenű munkára elég ez?

**Szücs László:** minden évben közbeszerzési eljárás keretében kerül ez megrendelésre, jellemzően az AKSD végzi, két fő költség nem van, az egyik a rendelkezésreállási díj, ha nincs megrendelés az adott hónapban, akkor a jármű park amortizációjának megfelelően ezt a rendelkezésre állási díjat kell fizetni, ha megrendelés van, akkor tételes elszámolás alapján csökkentve a rendelkezésre állási díjat, konkrét munkát fizet ki a város.

**Haász Ferenc:** elmúlt év végén kötöttek új közbeszerzési eljárás eredményeképpen szerződést 3 évre siktalanítási munkálatokra az AKSD Kft.-vel. Jelen pillanatban 7 gépjárművel végzi a homok és só keverékének a szórását, illetve amennyiben a hó vastagsága eléri, akkor a hótólást. Időjárástól függően egyedi megrendelés alapján történnek a tömegközlekedési megállóhelyek, térburkolt területek, szilárd burkolatú gyűjtőút hálózatok, tömegközlekedési úthálózatok siktalanítási munkái. Két műszaki ellenőr végzi a város részéről az ellenőrzést, és havi elszámolásban tételesen történik a kifizetés.

**Csikai József:** a 4.1.6.-os tételnél szerepel egy 254 millió forintos összeg, az illegális szemétkerakók megszüntetésre vonatkozó költségrésről szeretne tájékoztatást kapni.

**Szücs László:** 20 millió forint szokott lenni évente a keret, de nem mindig történik meg a felhasználása teljes egészében, most összevonták a sort.

**Csikai József:** 8.2.5.-sornál szerepel útstabilizáció, 25 millió forint van erre elkülönítve, viszonylag kevesének tűnik, nem érzik azt, hogy ezt emelni kellene?

**Haász Ferenc:** nagy segítséget jelent, hogy a DEHUSZ-nak van egy munkagépe, amivel tudnak olyan utakat, földutakat rendezni, amik homokfelületűek, ezzel kiegyenlítik az úthibákat. Olyan helyeken stabilizálnak, ahol kötött feketeföld van és a DEHUSZ gépe nem tudja a munkát elvégezni. Gyakorlatilag ez a stabilizálás egy 0,80-as nagyságú zúzott kőterítés után, egy 20-as, kisebb frakciójú zúzott kő kiével történik. Nagyon sokat stabilizáltak az évek alatt, minden évben ez a 25 millió forint lehetőséget biztosít, hogy újabb és újabb utakat stabilizáljanak, van egy 500 km-es szilárd útburkolat és emellett még egy közel hasonló mértékű földút hálózat, nyilván ezt próbálják minden évben egyre jobban javítani, amíg nem érkezik el annak a lehetősége, hogy útépités történjen, és szilárd burkolatot kaphassanak a földutak.

**Csikai József:** a városrendezési tervek kiadásai 179 millió forinttal van beállítva, ezzel kapcsolatban kérne segítséget.

**Szücs László:** nem minden 5-ös mellékletben szereplő fő kiadási tétel van kireszletezve, ez mindig változik. Valamelyiket, ha jobban alábontják, akkor van értelme kitenni egy táblázatba, ha nem, akkor marad csak a fő összesítője. Úgy emlékszik, van olyan szerződése a Főépítési Irodának, ami évente 70 millió forintra van beállítva és a következő évre is átnyúlik, ezek felülvizsgálati szerződések. Ezen kívül minden a Debrecen város településrendezésével kapcsolatosan felmerült tervezői, egyéb egyeztetési költségek itt szerepelnek.

**Gábor István:** két részből áll össze a településrendezési feladatainknak a költségviselése. Egyik oldalon van egy folyamatos egyes projektekre, célmegvalósítói megkeresésekre történő felülvizsgálati sor, szakági tervezésekre, az egyeztetési eljárásoknak a költségeinek a fedezésére szolgáló sor. A

másik rész a város teljes felülvizsgálatának jogszabályváltozásából adódó megfelelésének a teljes felülvizsgálati költsége, ez egy nagyobb érték és ezt már tavalyi évben is betervezésre került, ami az idei évre átemelésre került, referencia alapján kerestek egy olyan megyei jogú város település nagyságú teljes felülvizsgálati tervezési költséget, amit önálló irodának kellene elvégeznie. Az említett jogszabályváltozás értelmében – 314/2012. kormányrendelet – 2018. december 31-re kötelezték a településeket, hogy ezen felülvizsgálataikat készítsék el. A településrendezési feladatokon túl, városképvédelmi feladatok is megjelentek, gondolt itt a településképi arculat kézikönyv kidolgozására.

**Csikai József:** vagyongazdálkodási feladatok részénél a 24.1.19. sor „Kölcsey, MODEM társasházzá alakítása (felmérés)” tárgyában kérdezi, mi a feladat itt és miért kerül ennyibe?

**Szűcs László:** sajnos igen kimagasló költsége van, tavaly vagy tavaly előtt változott a jogszabály, most már lézeres felmérés alapján kell alaprajzot készíteni. Gyakorlatilag azért van rá szükség, mert a központban több gazdasági társaság működik és a költségmegosztás alapja egy pontosan kiszámolt négyzetméterre pontos nyilvántartás lehet. Folyamatos súrlódások voltak az elmúlt évek során az üzemeltetés kapcsán. Több együttműködési megállapodás szabályozza a bentlakók úgymond együttélését, és azt várják, hogy ezek az anomáliák megszűnnek, nyilván az élet a nagy részét ezeknek már rendezte, de a jogszabályi megfelelés miatt ezt kötelező elvégezni. A társasházi törvény ezután már sok mindent önmagában szabályozni fog, amit alap esetben a felek most nem biztos, hogy úgy gondolnak, ezután úgy lesz, ahogy a törvény megmondja.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem további kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása, és a végrehajtásához szükséges döntések elfogadása, valamint a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet és a vállalkozások beruházásösztönzési és munkahelyteremtési támogatásáról szóló 37/2016. (X. 13.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakkal?

**Szavazás: a Bizottság 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:**

#### **14/2017. (II. 15.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

a polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pont ca) és ce) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1./ „Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása, és a végrehajtásához szükséges döntések elfogadása, valamint a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet és a vállalkozások beruházásösztönzési és munkahelyteremtési támogatásáról szóló 37/2016. (X. 13.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakkal egyetért.

- 2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

**Felélős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** 2017. február 16.

#### **3. napirendi pont**

„A Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?  
**Seres Ildikó:** röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

**Nyikos István:** a gyakorlathoz igazítják a rendeletet.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

**Csikai József:** mit jelent pontosan ez a gyakorlathoz igazítás, miért van erre szükség?

**Nyikos István:** általánosságban elmondható, hogy minden évben a következő évi bérleteket el kezdik árulni általában decemberben. Sajnos a gyakorlat az, hogy az év végi ünnepek miatt, az emberek nem a bérletvásárlással foglalkoznak, így, hogy elkerüljük a bérletvásárlással kapcsolódó torlódásokat az újev első néhány napjában, ezért kitolták január közepéig a lehetőségét a vásárlásra azoknak, akik egész évre vettek bérletet.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem további kérdés, sem észrevétel, nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „A Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakkal?

**Szavazás: a Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatja az előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:**

#### **15/2017. (II. 15.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság  
a Városfejlesztési Főosztály vezetője előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 5. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1./ „A Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakkal egyetért.
- 2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

**Felelős:** a Bizottság elnöke

**Határidő:** 2017. február 16.

#### **4. napirendi pont**

„Debrecen, 26. és 27. számú vrk., Széchenyi utca – Külsővásártér – Salétrom utca – Déli sor – István út által határolt területre vonatkozóan a településszerkezeti terv, illetve a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosításának egyeztetési eljárásának véleményezési szakaszában beérkezett vélemények ismertetése” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

**Czellér László:** kérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

**Gábor István:** röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

**Czellér László:** kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel, nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „Debrecen, 26. és 27. számú vrk., Széchenyi utca – Külsővásártér – Salétrom utca – Déli sor – István út által határolt területre vonatkozóan a településszerkezeti terv, illetve a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosításának egyeztetési eljárásának

véleményezési szakaszában beérkezett vélemények ismertetése” tárgyú bizottsági előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

**Szavazás: a Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatja a bizottsági előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:**

**16/2017. (II. 15.) KVFB határozat**

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

a főépítész előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (1) bekezdés a) pontja és a 2. melléklet 2. pont 2.9. alpontjában foglalt jogkörében eljárva:

1. Debrecen, 26. és 27. számú vrk., Széchenyi utca – Külsővásártér – Salétrom utca – Déli sor – István út által határolt terület területrésze vonatkozóan a településszerkezeti terv, illetve a helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének módosításának egyeztetési eljárása során – a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 36. § szerinti teljes eljárás – véleményezési szakaszban beérkezett véleményeket, észrevételeket (az Állami Főépítész részére adott tervezői válasszal együtt), illetve a partnerségi jegyzőkönyvben foglaltakat elfogadja.

**Felelős:** a döntés közzétételéért China Tibor főépítész

**Határidő:** azonnal

**Czellér László:** megköszöni a részvételt és a nyilvános bizottsági ülést 10<sup>44</sup> órakor bezárja.

A bizottság ülésén az 1. - 3. napirendi pontként tárgyalt előterjesztések a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2017. február 16. napján tartandó ülésére szóló közgyűlési meghívóval kerültek megküldésre, továbbá az előterjesztések elektronikusan elérhetőek és letölthetőek a [www.debrecen.hu/Kozgyules/Kozgyules](http://www.debrecen.hu/Kozgyules/Kozgyules) ulesei internetes elérhetőségen keresztül.

k.m.f.

**Czellér László**  
*elnök*

**Puskás Tibor**  
*bizottsági tag*