



BELÜGYMINISZTERIUM

POGÁCSÁS TIBOR
Önkormányzati Államtitkár

dr. Szekeres Antal úr részére
címzetes főjegyző

Tárgy: állásfoglalás kérése
szabadságmegváltással kapcsolatban
Iktatószám: BM/18214-2/2019.

Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri
Hivatala

E-mail cím: onkormanyzati.fo@bm.gov.hu

jegyzo@ph.debreceen.hu;
moricz.krisztina@ph.debreceen.hu

Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr!

A polgármester és alpolgármester szabadságának megváltásával kapcsolatos állásfoglalást kérő megkeresésére az alábbi választ adom:

A polgármester szabadságának megváltásával kapcsolatos kérdésekben a közszerológati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCI. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 107. §-a az irányadó, mely szakasz 2018. évi módosítása valóban eltérő jogértelmezéseket eredményezhet. Álláspontunk szerint a Kttv. szabadság megváltásának szabályai a polgármesteri, alpolgármesteri tisztség tekintetében a következőképpen alkalmazhatók.

A Kttv. 107. § (2) bekezdés a) pontja a polgármesteri jogviszony tekintetében azon esetben kerül alkalmazásra, a jogviszony megszűnése és az új jogviszony létesítése közötti időszakra járó szabadsága e rendelkezések szerint akkor kerül megváltásra, ha a polgármester e tisztségének megszűnése után – 30 napon belül – kormányzati szológálati jogviszonyt létesít.

A Kttv. 107. § (2) bekezdés b) pontja a következő esetekben alkalmazandó a polgármester vonatkozásában. Egyrészt abban az esetben, ha az érintett polgármester a foglalkoztatási jogviszonyát követő 30 napon belül nem létesít kormányzati szológálati jogviszonyt, vagy újabb polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyt. Ekkor a ki nem vett szabadságot a jogviszonyának megszűnését követő 40. napon meg kell váltani.

Másrészt, amennyiben az érintett polgármester nem kormányzati szológálati jogviszonyt létesít, hanem új polgármesteri foglalkoztatási jogviszonya keletkezik, abban az esetben – utalva a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 69. § (1) bekezdés a) pontjára – a korábbi polgármesteri jogviszonya a törvény erejénél fogva szűnik meg. Vagyis a megszűnést követő 40. napon a fennmaradó szabadságot ugyancsak meg kell váltani.

A fenti rendelkezések szakmai megítélésünk szerint az újraválasztott polgármesterek esetében csak megfelelően érvényesíthetők. Tekintettel arra, hogy ebben az esetben a Kttv. 107. § (2) bekezdés a) pontja nem alkalmazható, amiatt hogy időpont eltérés a jogviszony megszűnése és keletkezése között nincs. Ezért a 107. § (2) bekezdés b) pont az irányadó, azaz a választások napjáig járó szabadságot meg kell váltani a polgármester részére.

Figyelemmel a Kttv. 225/K. § (1) bekezdésére, az előzőekben kifejtettek – eltérő rendelkezés hiányában – az alpolgármesterre is értendők.

A szabadságmegváltás két módja közül az újraválasztott alpolgármester esetében felmerülhetne a 107. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt szabály érvényesítése, mivel a sajátos közszolgálati jogviszonyuk megszűnése és keletkezése időben nem esik egybe, szemben az újraválasztott polgármesteri tisztséget betöltőkkel. Azonban a különbségtétel a szabadságmegváltás során a polgármesteri és az újraválasztott alpolgármesteri tisztség között joghátrányt keletkeztetne az alpolgármesteri tisztséget betöltőkkel szemben, ennek kiküszöbölését szolgálja ugyanazon szabályok alkalmazása mindkét személyi kör tekintetében. Így, álláspontunk szerint az újraválasztott alpolgármester – eltérő törvényi rendelkezés hiányában – szabadsága megváltására a Kttv. 107. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak az irányadók. Vagyis a ki nem adott szabadságot a jogviszony megszűnésétől számított 40. napon meg kell váltani.

Ezt az álláspontot támasztja alá, hogy a Kttv. 225/L. §-a alkalmazni rendeli az érintettekre a Kttv. 104. § (6) bekezdését is, amely szerint a szabadság megváltásával kapcsolatos igény elévülése a foglalkoztatási jogviszony megszűnésének napján kezdődik. Mivel az alpolgármester jogviszonya az általános választás napján a törvény erejénél fogva megszűnik, ugyanakkor az új mandátumának időtartama öt évre szól, ezért a Kttv. szerinti hároméves igény-elévülési idő alkalmazása a hátrányos megkülönböztetés tilalmába ütközne, illetve sértené a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

Szükségesnek tartom hangsúlyozni, hogy kizárólag az egy ciklus alatt keletkezett ki nem adott szabadság megváltására kerülhet sor, hiszen a (al)polgármesteri megbízatás határozott időre szól, az új polgármester megválasztásával e tisztség megszűnik, és még abban az esetben sem beszélhetünk több cikluson átívelő folytonosságról, ha ugyanaz a személy kerül ismételtlen megválasztásra.

Felhívom szíves figyelmét arra, hogy az Alkotmánybíróság határozata szerint jelen levelemben található állásfoglalás jogi kötelező erővel nem bír, kizárólag szakmai véleményként értékelendő.

Budapest, 2019. november „ „

Üdvözlettel:

Pogácsás Tibor

Készült: 1 pld-ban

Kapja: dr. Szekeres Antal címzetes főjegyző úr elektronikusan

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített

