

**BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK DOKUMENTÁLÁSA,  
FŐÉPÍTÉSZI SZAKMAI KIÉRTÉKELÉSE ÉS INDOKOLÁSA**

DEBRECEN MEGYEI JOGÚ VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÉNEK  
*/ helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének /*

*a 39. számú vrk. Medvefű utca – 0378/19 hrsz-ú 18 méter szabályozási szélességű út – Varjútövis utca – Kígyóhagyma utca által határolt területrészt érintő*

MÓDOSÍTÁSÁHOZ

314/2012.(XI.8) Korm. rendelet 41.§ szerinti  
**EGYSZERŰSÍTETT ELJÁRÁS**

**2016. évi módosítás**

*Törzsszám: FI-6/2015*

**A 314/2012.(XI.8.) KORM. RENDELET SZERINTI  
EGYSZERŰSÍTETT ELJÁRÁS VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZÁBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK DOKUMENTÁLÁSA,  
SZAKMAI KIÉRTÉKELÉSE ÉS INDOKOLÁSA**

<b>Megkeresett államigazgatási szerv/hatóság/hivatali szervezet</b>	<b>Megkeresés átvételének időpontja</b>	<b>Határidőn belül válaszolt</b>	<b>Határidőn túl válaszolt</b>	<b>Nem válaszolt</b>	<b>Iktatószám/ vélemény</b>	<b>Észrevétel szerinti aktuális munkarész/ javítása</b>	<b>Bizottsági vagy Közgyűlési döntést igénylő észrevétel (SZMSZ szerint)</b>
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyelet Főosztály (1)	2016. 02.24	2016.03.02			<b>HB/13/ÁF/00029-4/2016</b> II. a tárgyi településrendezési eszközökkel kapcsolatos véleményében: A dokumentációban szereplő épített környezet alakítására vonatkozó vizsgálati megállapítások fejezetben említett 0377/4 hrsz-ú közterület nyomvonalát vízvezeték érinti, melynek kiváltásáról a „közműellátás” részben rendelkezni kell. A TR/sz jelű szabályozási tervlapon a 0377/4 hrsz-ú út egy részének II. rendű közlekedési célú közterület egy része megszűnik így az ebből adódó megszűnő telekhatár esetében a megszüntető jel alkalmazása indokolt. A tulajdonosi vizsgálat elkészítését indokoltnak tartja. A szabályozási terv a 0378/18 hrsz-ú telken nem jelöl egy meglévő épületet, amit a beépítési javaslat rögzít.	A közműellátás munkarész korrigálását elvégezzük, a megszüntető jel alkalmazásával kapcsolatos véleményét elfogadva, a tervlapon korrigálásra kerül. A végső szakmai véleménykérő dokumentáció az említett korrekciókkal kerül leszállításra. A beépítési javaslaton rögzített épületet az állami alapadatokat tartalmazó digitális tervezési alaptérkép nem tartalmazza, így az a szabályozási tervlapon nem kerülhet feltüntetésre, de a telek beépítési százalékának és zöldfelületi megfelelőségének igazolásához valamennyi telken lévő épületet figyelembe kell venni. Véleményünk szerint egy ideiglenes konténer épületről van szó.	
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (2)	2016.02.24	2016. 03.08			<b>HB/10-KTF/01810-5/2016</b> A helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosításával kapcsolatban kifogást nem emel, azt elfogadásra javasolja.		
Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (3)	2016.02.24	2016.02.29			<b>584-5/2016</b> Természetvédelmi szempontból kérdéseket nem vet fel, mivel természeti területeket nem érint, ezért észrevételt nem tesz. Az eljárás további szakaszaiban nem kíván részt venni.		

Megkeresett államigazgatási szerv/hatóság/hivatali szervezet	Megkeresés átvételének időpontja	Határidőn belül válaszolt	Határidőn túl válaszolt	Nem válaszolt	Iktatószám/vélemény	Észrevétel szerinti aktuális munkarész/javítása	Bizottsági vagy Közgyűlési döntést igénylő észrevétel (SZMSZ szerint)
Területi Vízvédelmi Hatóság (4)	2016.02.25	2015.02.01			<b>K000231-0028/2016</b> A tervezési területen és annak közelében sérülékeny földtani közegű vízbázisra épült vízmű üzemel. sérülékeny vízbázisra épülő vízmű üzemel. Az érintett beavatkozási pontok az előzetes diagnosztikai vizsgálatok alapján ráesnek Debrecen I.-II. vízmű telep üzemelő sérülékeny vízbázis hidrogeológiai B védőterületére. Ez alapján kéri a vízbázisok és az ivóvízellátást szolgáló vízi- létesítmények védelméről szóló 123/1997.(VII.18.) Korm. rendeletet. A település besorolása fokozottan érzékeny, és nitrát érzékeny. Az országos vízminőség-védelmi övezet a 2016. 03. -án megadott pontosított adatszolgáltatás alapján nem érinti a területet. A terület belvízzel nem, vagy alig veszélyeztetett. A módosítás ellen kifogást nem emelt.	Az előzetes megkeresésben az országos vízminőség-védelmi övezet érintettségét jelezte. Korábbi adatszolgáltatás alapján megadott rajzi melléklet alapján kértük a pontosítást, mely alapján a korábbi véleményét pontosította és nem áll fent a hivatkozott övezeti érintettség.	
Területi Vízügyi Hatóság Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (5)	2016.02.24	2016.03.01			<b>35900/1619-1/2016. Ált.</b> Általános jogszabályi előírásokat ismertet. Az eljárás további szakaszaiban nem kíván részt venni.		
Hajdú - Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6)	2016.02.24	2016.03.04			<b>35900/1698-1/2016.Ált.</b> Általános jogszabályi előírásokat ismertet. Az eljárás további szakaszaiban részt venni.		
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (7)	2016.02.24	2016.03.03			<b>HB/06-NEF/00405-4/2016.</b> Környezet és település-egészségügyre kiterjedően nem várható jelentős hatás. Követelményt nem állapít meg.		
Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal, Út- és Hídügyi Főosztály (8)	2016.02.24	2015.02.26			<b>UVH/UH/207/9/2016.</b> Észrevételt nem tesz, a módosítás elfogadását javasolja.		

Megkeresett államigazgatási szerv/hatóság/hivatali szervezet	Megkeresés átvételének időpontja	Határidőn belül válaszolt	Határidőn túl válaszolt	Nem válaszolt	Iktatószám/vélemény	Észrevétel szerinti aktuális munkarész/javítása	Bizottsági vagy Közgyűlési döntést igénylő észrevétel (SZMSZ szerint)
Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal, Vasúti Főosztály (9)				nem adott véleményt			
Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal (10)	2016.02.26	2015. 02. 26			<b>FD/RR/NS/A/523/1/2016</b> A településrendezési eszközök módosításához hozzájárul. Az eljárás további szakaszaiban nem kíván részt venni.		
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési Felügyelőség (11)	2016.02.24	2016.02.29			<b>HB/04-ÚO/356-1/2016.</b> A módosítás közlekedési érdeket nem sért. Ellenvéleményük nincs. Tervmódosítást befolyásoló körülményről nincs tudomásuk.		
Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi Vagyongazdálkodási Központ (12)	2016.02.25			nem adott véleményt			
HBM KH Debreceni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (13)	2016.02.24	2016.03.01			<b>HB-03/ÉÖO/00951-2/2016</b> Nem érint műemléket, műemléki jelentőségű területet és régészeti lelőhelyet. A településrendezési eszköz módosítását befolyásoló egyéb észrevételt nem tett		
Hajdú - Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (14)	2016.02.24	2016.02.26			<b>10014-8/2016</b> Az ingatlan nyilvántartás alapján megállapította, hogy a 0378/3 hrsz-ú ingatlan szántó művelési ágú földrészletet tartalmaz. Az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.	A hatályos településrendezési eszköz is beépítésre szánt gazdasági zónaként rögzíti a 0378/3 hrsz-ú ingatlant. Jelen módosítás lényegi eleme nem a területfelhasználás, ill. a rendeltetési zóna megváltoztatására irányul, azt nem is módosítja, így ezen vélemény a módosítást földvédelmi szempontból nem befolyásolja.	
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (15)	2016.02.25	2016.02.29			<b>HB/11-ERD/06078-2/2016.</b> A tervezett módosításhoz feltétel nélkül hozzájárul. A módosítással érintett területrészen az Országos Erdőállomány Adattárban lévő erdőterületet nem tartalmaz.		

Megkeresett államigazgatási szerv/hatóság/ hivatali szervezet	Megkeresés átvételének időpontja	Határidőn belül válaszolt	Határidőn túl válaszolt	Nem válaszolt	Iktatószám/ vélemény	Észrevétel szerinti aktuális munkarész/ javítása	Bizottsági vagy Közgyűlési döntést igénylő észrevétel (SZMSZ szerint)
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal és Növény- Talajvédelmi Igazgatóság (16)	A jogszabály szerint 2015 április 1-jétől megszűnt az államigazgatás szervvel történő egyeztetés kötelezettsége.						
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal (17)	2016.02.25	2016.02.25			<b>HHI/1384-1/2016.</b> A dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatait végrehajtása biztosított, ezért észrevételt nem tesz.		
HBM Rendőr-főkapitányság (18)	2016.02.24	2016.03.07			<b>09010/3876-1/2016.ált.</b> Véleménye szerint hatáskörrel, illetékességgel nem rendelkezik.		
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezés és Fogyasztóvédelmi Főosztály (19)	2016.02.26	2016.03.01			<b>BO/15/151-6/2016.</b> A módosítással kapcsolatban bányászati szempontból kifogás nem merül fel.		
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (20)	2016.02.24	2016.03.01			<b>CD/5763-2/2015.</b> Általános jogszabályi előírásokat ismertet. Az eljárás további szakaszaiban részt venni.		
Országos Atomenergiiai Hivatal Nukleáris Biztonsági Ig. (21)	Jelen módosítás esetén nem érintett!						
Országos Tisztiorvosi Hivatal (22)	Jelen módosítás esetén nem érintett!						
HBM Onk. Főépítész (23)	2016.02.25		2016.03.17		<b>158-1/2016</b> Kifogást nem emelt.		

**PARTNERSÉGI SZABÁLYZAT ALAPJÁN BEVONTAK ÉRTESÍTÉSE  
BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK DOKUMENTÁLÁSA,  
SZAKMAI KIÉRTÉKELÉSE ÉS INDOKOLÁSA**

Név	Megkeresés átvételének időpontja	határidőn belül válaszolt	határidőn túl válaszolt	Nem válaszolt	Iktatószám	Észrevétel/javaslat, arra adott válaszok	Bizottsági vagy Közgyűlési döntést igénylő észrevétel (SZMSZ szerint)
Tárgyi ügyben bejelentkezett / érintett partnerek (24)	www.debrecen.hu honlapon 15 napig						
Nagy Antal	2016.02.19	2016.03.08			-	Véleménye szerint a 0377/4 hrsz-ú ingatlant érintő közműveket, ki kell váltani és az új nyomvonalukat a 0379/2 hrsz-ú varjútövis utca és a 0378/19 hrsz-ú út nyomvonalán kell javasolni majd megvalósítani. Észrevételét fogadtuk, a vízi- és energiaközművek nyomvonalának dokumentációban szereplő javaslata megegyezik a partneri javaslattal.	

A partnerségi szabályzat előírása alapján, a közzétett hirdetményre ezen eljáráshoz kapcsolódóan határidőn belül 1 partner (Nagy Antal) részéről érkezett konkrét bejelentkezés/észrevétel. A 2016. március 08-án a foepitesziroda@ph.debrecen.hu email címre érkezett partneri bejelentkezést és a tervdokumentációval kapcsolatban tett észrevételt a Főépítési Iroda fogadta, mellyel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adta a partner részére:

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyelet Főosztály Állami Főépítéséhez végső szakmai véleményezés céljából megküldendő, dokumentáció alátámasztó munkarésének vízi- és energia közmű javaslata az Ön észrevételével megegyező javaslatot tartalmaz.

**Az eljárás összegzése:**

A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 41. § egyszerűsített eljárás véleményezési szakaszában a vélemények beérkezésének ideje a táblázatban tételesen feltüntetésre került. A jogszabály szerinti határidő a megkeresés átvételétől számított 15 napon belül lejárt. (2016. 02.26. – 2016.03.12)

A módosításokkal kapcsolatosan érdemi észrevétel a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyelet Főosztály Állami főépítésztől érkezett. Az észrevételek a végső szakmai véleményezési dokumentációban javításra kerülnek.

**A R. 39. § szerint a beérkezett vélemények elfogadásra a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága elé terjeszthetők.**

**A 282/2009. (XII.11.) KORM. RENDELET SZERINTI  
ELŐZETES ADATSZOLGÁLTATÁS KÉRÉS KAPCSÁN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK DOKUMENTÁLÁSA,  
SZAKMAI KIÉRTÉKELÉSE ÉS INDOKOLÁSA**

<b>Megkeresett államigazgatási szerv/hatóság neve</b>	<b>Megkeresés átvételének időpontja</b>	<b>Határidőn belül válaszolt (21 nap)</b>	<b>Határidőn túl válaszolt</b>	<b>Nem válaszolt</b>	<b>Iktatószám</b> <i>Érdemi észrevétel/és arra adott válaszok.</i>
Földmérési és Távérzékelési Intézet (25)	2016.01.27	2016.01.27			Az adatszolgáltatás elérhetősége: <a href="http://map.fomi.hu">http://map.fomi.hu</a> : kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete a tervezési területet nem érinti.
Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi Vagyongazdálkodási Központ (26)	-	-			Egyértelműen beazonosítható hogy nincs érintettség. A világörökségi és világörökség várományos terület övezete a város igazgatási területét nem érinti.
Országos Vízügyi Főigazgatóság/Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság (27)	2016.01.26	2016.02.01 2016.03.10			<b>K000231-0028/2016</b> <i>Előzetes adatszolgáltatása alapján a tervezési területet érinti az országos vízminőség-védelmi terület övezete. A korábbi véleményében foglaltakat a K000231-0113/2016 iktatószámú véleményében korrigálta – a módosítással érintett területet nem érinti az országos vízminőség-védelmi terület övezete.</i>
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal (28)	2016.01.27	2016.01.27			<b>HHI/649-1/2016</b> <i>A dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatait végrehajtása biztosított, ezért észrevételt nem tesz.</i>
Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (29)	2016.01.26	-			<b>584-2/2016</b> <i>Adatszolgáltatást nem adott. Természetvédelmi szempontból kifogást nem emelt.</i>
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezés és Fogyasztóvédelmi Főosztály (30)	2016.01.27	2016.02.03			<b>BO/15/151-2/2016</b> <i>Az érintett területen engedélyezett szilárdásvány kutatás nincs.</i>
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (31)	2016.01.26	2016.02.05			<b>HB/11-ERD/03335-2/2016</b> <i>A módosítással érintett területrészen az Országos Erdőállomány Adattárban lévő erdőterületet nem tartalmaz.</i>

**Az eljárás további menetével kapcsolatos jogszabályi előírás ismertetése:** Nem érkezett olyan adatszolgáltatás a tervezési területet érintően, melynek tervlapon történő ábrázolása és előírásokban történő rögzítési indokolt lenne.

**2/2005. ( I.11.) KORM. RENDELET SZERINTI KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT ELDÖNTÉSÉRE VONATKOZÓ  
BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK DOKUMENTÁLÁSA,  
SZAKMAI KIÉRTÉKELÉSE ÉS INDOKOLÁSA**

<b>Megkeresett államigazgatási szerv/hatóság/ hivatali szervezet</b>	<b>Megkeresés átvételének időpontja</b>	<b>Megkeresett határidőn belül válaszolt</b>	<b>Határidőn túl válaszolt</b>	<b>Nem válaszolt</b>	<b>Iktatószám <i>Érdemi észrevétel és arra adott válaszok.</i></b>	<b>Észrevétel szerinti aktuális munkarész/ javítása</b>	<b>Bizottsági vagy Közgyűlési döntést igénylő észrevétel (SZMSZ szerint)</b>
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyelet Főosztály (K1)	2016.02.10	2016.02.25			<b>HB/13/ÁF/00029/2016</b> Terület felhasználás változás nem tervezett, ezért az épített környezet védelme szempontjából a környezeti vizsgálat lefolytatását <b>nem tartja szükségesnek.</b>		
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (K2)	2016.02.11	2016.02.25			<b>HB/10-KTF/01810-2/2016.ált.</b> Környezeti vizsgálat készítése <b>nem indokolt.</b>		
Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága (K3)	2016.02.10	2016.02.04			<b>584-2/2016</b> Környezeti vizsgálat lefolytatást <b>nem tartja szükségesnek.</b> A 282/2009. Korm. rendelet szerinti megkeresésben adta meg a véleményét a környezeti vizsgálat szükségességével kapcsolatban is.		
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (K4)	2016.02.10	2016.02.15			<b>HB/06-NEF/00405-2/2016</b> Környezet- és település egészségügyre kiterjedően nem várható olyan jelentős környezeti hatás, ezért a településrendezési eszköz módosítása során a környezeti vizsgálat lefolytatást <b>nem tartja szükségesnek.</b>		
Önkormányzat jegyzője (K5)	nem érintett - a módosítás nem érint helyi természetvédelmi területet						
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (K6)	2016. 02.11	2016.03.02			<b>HB/11-ERD/05274-2/2016.</b> Környezeti vizsgálat lefolytatást <b>nem tartja szükségesnek.</b>		
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság (K7)	2016.02.10	2016.02.11			<b>HB/05-NTO/00681-2/2016</b> Talajvédelmi szempontból a környezeti vizsgálat lefolytatást <b>nem tartja szükségesnek.</b>		
Hajdú-Bihar Kormányhivatal Járási Hivatal Földhivatali Osztály (K8)	2016.02.10	2016.02.23			<b>10277-2/2016</b> Földvédelmi szempontból a környezeti vizsgálat lefolytatást <b>nem tartja szükségesnek.</b>		



Megkeresett államigazgatási szerv/hatóság/ hivatali szervezet	Megkeresés átvételének időpontja	Megkeresett határidőn belül válaszolt	Határidőn túl válaszolt	Nem válaszolt	Iktatószám Érdemi észrevétel és arra adott válaszok.	Észrevétel szerinti aktuális munkarész/ javítása	Bizottsági vagy Közgyűlési döntést igénylő észrevétel
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezés és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (K9)	2016.02.11	2016.02.25			<b>BO/15/151-4/2016</b> A tárgyi területet érintően nincs olyan nyilvántartott ásványvagyon előfordulás vagy védelmet igénylő földtani érték, szerkezet, <b>nem ismert olyan egyéb földtani tényező, amelynek védelme érdekében feltételek előírása, jelentős környezeti hatással kapcsolatos szakterületi előírás válna szükségessé.</b>		
Hajdú - Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (K10)	2016.02.10	2016.02.29			<b>35900/1245-1/2016.Ált.</b> Katasztrófavédelmi szempontból a környezeti vizsgálat lefolytatását <b>nem tartja indokoltnak.</b>		
Területi Vízügyi Hatóság HBM Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (K11)	2016.02.11	2016.02.18			<b>35900/1252-1/2016.Ált.</b> A felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően a környezeti vizsgálat készítése <b>nem indokolt.</b>		
HBM-KH Debreceni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi O. Budapest Fővárosi Kormányhivatal (K12)				nem adott véleményt			
Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal (K13)	2016.02.11	2016.02.16			<b>KEF-4998-2/2016</b> <b>Természetes gyógytényező érintettsége nem áll fent,</b> csak érintettség esetén ad véleményt		
Országos Közegészségügyi Központ Országos Kémiai Biztonsági Igazgatóság (K14)	2016.02.12	2016.02.23			<b>OKBI-06690-262016</b> Észrevétele nincs, kémiai biztonsági szempontból a környezeti vizsgálat készítése <b>nem indokolt.</b>		
DMJV.Ph. Városépítési osztály (K15)				nem adott véleményt			
Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság (K16)	2016.02.10				Nem adott állásfoglalást, telefonon jelezte <b>nincs hatásköre.</b>		

### Összefoglalva:

A környezeti vizsgálat eseti eldöntésére vonatkozó eljárás 2016.02.12 – 2016. 02.27 (15 nap) lezárult, a fenti táblázatban összesített vélemények érkeztek az Irodánkhoz. A 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerint az eljárásba bevont államigazgatási szervek és az SZMSZ szerinti **véleményezők nem tartják indokoltnak a környezeti vizsgálat lefolytatását**, az érintett területészre, a településrendezési eszköz módosításához csatolt dokumentációban foglaltakra figyelemmel. **A fentiekben rögzítettekre figyelemmel a főépítési javaslat: környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.**

Debrecen, 2016. március 16.

Összeállította: Nagyhaju Attila településtervező, ügyintéző