

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának 2017. november 22-én 10⁰⁰ órai kezdési idővel meghirdetett és 10⁰²-kor megnyitott rendes nyilvános üléséről, melyet Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (Régi Városháza) - 4024 Debrecen, Piac u. 20. I/63. sz. termében tartottak meg.

Jelen vannak: Czeller László, Papp Viktor, Csikai József, Csaholczi Attila, Varga Zoltán, Dr. Sásdi András, Kammerer Gábor, Gabrielisz László, Puskás Tibor, Vadon Balázs bizottsági tagok, valamint Kiss Ildikó (DMJV PH Főépítési Iroda), Nagyhaju Attila (DMJV PH Főépítési Iroda), Szabóné Mászlai Henrietta (DMJV PH Városüzemeltetési Osztály), Tózsér Gyula (Debreceni Közterület Felügyelet), Dr. Gábor Zsombor (DMJV PH Városüzemeltetési Osztály), Bagdácsné Gergely Gabriella (DMJV PH Városüzemeltetési Osztály), Tóth Szabolcs (DKV Debreceni Közlekedési Zrt.), Nyikos István (DV Parking), Bodnár Balázs (DMJV PH Városépítési Osztály), Budai-Gulyás Eleonóra (DMJV PH Városépítési Osztály), Dakó Andrea (DMJV PH Városépítési Osztály), Fazekas Edit (DMJV PH Zöldterületi Osztály), Kardos Marianna (AKSD Kft.) és Gábor András bizottsági referens.

Mellékletek:

1. melléklet: meghívó (az ülésre meghívottak listáját, továbbá a javasolt napirendi pontokat a tartalmazza)
2. melléklet: jelenléti ív
3. - 7. melléklet: a 2., 4., 5., 15., 16. napirendi pontokhoz tartozó bizottsági előterjesztések

Czeller László elnök: köszönti a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mivel a 11 tagból 10 fő jelen van. Felkéri Puskás Tibor bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítésére. Kérdezi, hogy ki az, aki egyetért a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásával, továbbá azzal, hogy az eredetileg kiküldött meghívóban szereplő 16. napirendi pont 2.-ként kerüljön tárgyalásra, illetve az eredetileg 2. napirendi pont után a 14. és 15. pontok következzenek?

Szavazás: a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett, egyhangúlag elfogadja az alábbi módosított napirendi pontokat:

1. „A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 36/2000. (X. 18.) Kr. rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: a Városfejlesztési Főosztály vezetője
Ügyintéző: Fazekas Edit
2. „Tájékoztató a Debreceni Köztemetőekben 2016. évben végzett temető-fenntartási, üzemeltetési, kegyeleti közszolgáltatási tevékenységről, a bevételek és költségek alakulásáról, a vállalt rekonstrukciós feladatok megvalósulásáról” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: a Városfejlesztési Főosztály vezetője
Ügyintéző: Fazekas Edit
3. „A város közterületének rendjével, használatával és hasznosításával kapcsolatos helyi előírásokról szóló 28/2010. (VII. 14.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: a Városfejlesztési Főosztály vezetője
Ügyintéző: Dr. Bulyovszky László,
Szabóné Mászlai Henrietta
4. „A Debreceni Közterület Felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: a Humán Főosztály vezetője
Ügyintéző: Harangi Melinda

5. „*Debrecen piacain és vásárain 2018. évtől alkalmazni kívánt díjtételek véleményezése*” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: a Városfejlesztési Főosztály vezetője
Ügyintéző: Szabóné Mászalai Henrietta
6. „*A Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: a Városfejlesztési Főosztály vezetője
Ügyintéző: Bagdácsné Gergely Gabriella
7. „*Debrecen Megyei Jogú Város településszerkezeti tervének megállapításáról szóló 124/2001. (VI. 21.) Kh. határozat, valamint Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2003. (V. 23.) Kr. rendelet módosítása a Debrecen, 53. sz. vrk., Vámospércsi út – Portörő utca – Nyírábrányi vasútvonal – Lapály utca által határolt területre vonatkozóan*” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: a főépítész
Ügyintéző: Dr. Farkas Róbert,
Kiss Ildikó
8. „*Debrecen Megyei Jogú Önkormányzata és a CÍVISBUSZ Konzorcium között, valamint Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata és a DKV Zrt. között létrejött közszolgáltatási szerződés módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: a Városfejlesztési Főosztály vezetője
Ügyintéző: Bagdácsné Gergely Gabriella
9. „*Konzorciumi együttműködési megállapodás kötése a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel a Füredi út – Sinai utca csomópontjának átépítésére*” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: a polgármester
Ügyintéző: Bodnár Balázs
10. „*Debrecen Megyei Jogú Város Fenntartható Energia- és Klímaakciótervének (SECAP) elfogadása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: a polgármester
Ügyintéző: Kiss László Zoltán
11. „*Támogatási kérelem benyújtása a TOP-6.4.1-16 "Fenntartható városi közlekedésfejlesztés" tárgyú felhívásra, a "Nyugati kiskörút III. ütem építése és kerékpárforgalmi létesítmények kialakítása" tárgyú projekt megvalósítására*” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: a polgármester
Ügyintéző: Dakó Andrea
12. „*Támogatási kérelmek benyújtása a TOP-6.5.1-16 „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívásra*” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése
Előterjesztő: a polgármester
Ügyintéző: Budai-Gulyás Eleonóra
13. „*Támogatási kérelem benyújtása a TOP-6.7.1-16 „Megyei jogú városok leromlott városi területeinek rehabilitációja” tárgyú felhívásra*” tárgyú közgyűlési előterjesztés

véleményezése

Előterjesztő: a polgármester

Ügyintéző: Budai-Gulyás Eleonóra

14. „Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: a polgármester

Ügyintéző: Seres Ildikó

15. „Debrecen, 19. vrk., Bólyai utca – Komlóssy utca – Egyetem sgt. – Sestakert utca – Hatvani István utca által határolt területre vonatkozó településszerkezeti terv, valamint a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosításának véleményezési eljárása kapcsán beérkezett vélemények ismertetése, elfogadása, valamint a partneri egyeztetés tárgyában adott tájékoztatás elfogadása” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: a főépítész

Ügyintéző: Nagyhaju Attila

16. „Debrecen Megyei Jogú Város 21. vrk. déli - Balmazújvárosi út, 19382/4 hrsz-ú út, 19373/22 és 19373/35 hrsz-ú védelmi rendeltetésű erdőterület, 19373/15 és 19373/8 hrsz-ú út által határolt - területre vonatkozó településrendezési eszközök módosításának kapcsán a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: a főépítész

Ügyintéző: Gábor András

17. „A Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Előterjesztő: A Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselőcsoportja

1. napirendi pont

„A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 36/2000. (X.18.) Kr. rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Fazekas Edit: nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

Csikai József: az előterjesztésben olvasható, hogy a szombati napokon engedélyezik a személygépkocsival való behajtást, mekkora forgalom intenzitás várható ettől, torlódás- személyzet lesz-e, aki figyel, hogy be lehet menni vagy várni kell, erre vonatkozóan történtek vizsgálatok?

Fazekas Edit: szombati napokon eddig nem lehetett behajtani, most pedig csak a 13:00-tól lehet behajtani.

Csikai József: mekkora igény volt erre vonatkozóan, nem lesz-e túl sok behajtás?

Harangi Melinda: eddig ugye szombaton nem lehetett behajtani, nagyon sok igény volt nem csak Debrecenből. Múltkorában Siófokról, illetve nagyon sok dunántúli vagy messzebbre érkező temetőlátogató nem tudott erről a szabályról, illetve ha tudott is csak ezeken a napokon tudtak jönni.

Ezért engedné az Önkormányzat, hogy délután 1-től be lehessen hajtani gépkocsival, ettől nem várnak torlódást, ráadásul sorompós beengedés van a kapuban.

Czellér László: elmondja, hogy szerinte a belépő létszám nem nagyon fog emelkedni, inkább jobban el fog oszlani.

Harangi Melinda: igen, illetve ezek a panaszok fognak megszűnni.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „*A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 36/2000. (X.18.) Kr. rendelet módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

92/2017. (XI. 22.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság
a Városfejlesztési Főosztály vezetőjének előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 10. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1./ „*A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 36/2000. (X.18.) Kr. rendelet módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakkal egyetért.
- 2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2017. november 23.

10⁰⁵ órakor megérkezik Dr. Nagy Sándor, így a Bizottság jelen lévő tagjainak létszáma 10 főről 11 főre bővül.

2. napirendi pont

„Tájékoztató a Debreceni Köztemetőkből 2016. évben végzett temető-fenntartási, üzemeltetési, kegyeleti közszolgáltatási tevékenységről, a bevételek és költségek alakulásáról, a vállalt rekonstrukciós feladatok megvalósulásáról” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Kardos Marianna: nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „*Tájékoztató a Debreceni Köztemetőkből 2016. évben végzett temető-fenntartási, üzemeltetési, kegyeleti közszolgáltatási tevékenységről, a bevételek és költségek alakulásáról, a vállalt rekonstrukciós feladatok megvalósulásáról*” tárgyú bizottsági előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

93/2017. (XI. 22.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

a Városfejlesztési Főosztály vezetőjének előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (1) bekezdés b) pontja alapján:

1. elfogadja a működő köztemetők üzemeltetőjének a kegyeleti közszolgáltatás keretében végzett tevékenységéről készült éves tájékoztatót.
2. Felkéri a Városfejlesztési Főosztály vezetőjét, hogy a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság 1. pont szerinti döntéséről az Üzemeltetőt tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: a Városfejlesztési Főosztály vezetője

3. napirendi pont

„A város közterületének rendjével, használatával és hasznosításával kapcsolatos helyi előírásokról szóló 28/2010. (VII. 14.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Szabóné Mászalai Henrietta: az előterjesztés elkészítése során egy technikai pontosítás lenne a rendelettervezet 8. §-ban az ideiglenes árusításhoz „a legfeljebb 3 hónapig tartó” meghatározás kikerülve, mivel az értelmező rendelkezésekben már megmagyarázták az ideiglenesség fogalmát, így a táblázatban is javításra kerül, ennek a jogi ellenőrzése folyamatban van jelenleg.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

Varga Zoltán: az előterjesztésből kiderül, hogy az ételosztást meg kívánják adóztatni, szeretné tudni, hogy ezt milyen igény hívta életre, egyáltalán ettől milyen bevételt remélnek, illetve a kihelyezett könyves szekrényeket is. Mindkettő egy olyan tevékenység, ami ad és nem elvesz az emberektől, nem egy profitorientált tevékenységről van szó. Kinek a fejéből pattant ki ez az örült ötlet, és milyen bevételt remélnek ettől, tovább milyen társadalmi hatása lesz ennek a két intézkedésnek.

Tózsér Gyula: az ételosztásért eddig is fizetni kellett, de ez egy nagyon minimális díj, ami 35, - Ft/m²/nap, és csak arról a helyről, ahonnan az osztás történik. Erre azért van szükség, mert a rendelet azt mondja, ami után nem kell díjat fizetni, arra nem kell szerződést kötni. Azért kell szerződést kötni, hogy tudják, mely helyszíneken van ételosztás, mivel sok a panasz arra vonatkozóan, hogy az ételosztás utána széthajigálják az ételmaradékot, illetve a műanyag táányókat. Ez a minimális díjfizetés csak azért van, hogy tudják, a város melyik pontján van és ellenőrizni tudják. A másik az irodalmi állvány, ez nem a könyvszekrény, ami az Ady parkban van, az díjmentesen van kihelyezve. Ez az irodalmi állvány, amivel egyházi irodalmakat osztogatnak, 10-15 van a városban, ennek is nagyon minimális a díja 1.000, - Ft/m²/hó, és ennek sem az a célja, hogy a könyvszekrényeket megadóztassák.

Varga Zoltán: Látjuk, hogy horribilis adót vetnek ki a plakát helyekre, pont a reformáció éve apropóján szinte minden egyházi intézményen hatalmas transzparenszek vannak, nem feltétlenül városképbe illő megjelenéssel, ezeknek az intézményeknek kell-e fizetnie, ha nem miért nem?

Tózsér Gyula: részben hozzájuk tartozik, részben nem. Közterület hasznosítási rendelet alapján arra a hirdetményre kell fizetnie, amely 10 centimétert meghaladóan a közterületbe nyúlik. Az olyan hirdetményekre, amelyeket az épületek falán helyeznek el, arra településképi bejelentése eljárást kell lefolytatni, amelyet a Főépítési Irodán kell lefolytatni. A Közterület Felügyelet ilyenekért nem szed díjat.

Csikai József: elhangzott, hogy csak azért a területért kell fizetni ahol osztják, ahol padok vannak kirakva és ott fogyasztják el az ételt, azután kell fizetnie?

Tőzsér Gyula: nem.

Czellér László: az ételosztás során, amennyiben gépkocsiról pakolják ki az ételt, akkor kell?

Tőzsér Gyula: természetesen nem.

Varga Zoltán: az ételosztással kapcsolatban elhangzott talán az a szó, hogy ez egy szimbolikus jelentőségű dolog, szerinte mindenféleképpen az, hiszen ez egy karitatív jelentőségű tevékenység, ami a városnak és a kormánynak lenne a feladata. Tudjuk, hogy a devizahitelek, a perifériára szorított emberek, akik pontosan ennek az elmúlt 8 évnek vagy 2,5 évnek a vesztesei állnak ott az ételosztásnál. Azt hiszi, hogy teljesen mindegy, hogy milyen összeget ró ki a város, hiszen egy rendeletet módosítani nem csak úgy lehet, hogy akkor bevezetjük azt, hogy fizetni kell az ételosztásért, hanem úgy is, hogy vannak olyan kivételek, amelyek erősítik ezt a szabályt, többek ilyen lenne az ételosztás. Tudjuk jól, hogy ez megoldható, hiszen egy tollvonás kérdése, illetve inkább politikai akarat kérdése. Szimbolikusnak tartja a jelenlegi kormányzat és városvezetés húzását, nagyjából mindenki leszűrheti, hogy mi is a véleménye a szegényekről, az elszegényedett emberekről, azokról, akiket pontosan a Fidesz tett tönkre.

Czellér László: elmondja, hogy ez nem a Bizottság témája, ez egy szakmai és nem politikai Bizottság.

Varag Zoltán: elmondja, hogy ez egy politikai grémium, Ő a politikai testület tagja, engedtessek már meg neki, hogy elmondja a véleményét. Ez a rendelet bármilyen módon módosítható azt, hogy Önök így kívánják módosítani, az nagyjából példát is mutat, hogy mi várható ettől a kormányzattól.

Czellér László: úgy gondolja, hogy ez a díjfizetés tényleg szimbolikus jelentőségű, ez arra kell, hogy az adminisztrációt le tudják bonyolítani.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem további kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „*A város közterületének rendjével, használatával és hasznosításával kapcsolatos helyi előírásokról szóló 28/2010. (VII. 14.) önkormányzati rendelet módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

94/2017. (XI. 22.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság
a Városfejlesztési Főosztály vezetőjének előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 13. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1./ „*A város közterületének rendjével, használatával és hasznosításával kapcsolatos helyi előírásokról szóló 28/2010. (VII. 14.) önkormányzati rendelet módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakkal egyetért.
- 2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2017. november 23.

4. napirendi pont

„*A Debreceni Közterület Felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása*” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Szabóné Mászlai Henrietta: nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „*A Debreceni Közterület Felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása*” tárgyú bizottsági előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

95/2017. (XI. 22.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság
a Humán Főosztály vezetőjének előterjesztésére
az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (1) bekezdés a) pontja és a 2. melléklet 2. pont 2.8. alpontja alapján:

- 1./ jóváhagyja a Debreceni Közterület Felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatát a melléklet szerint.
- 2./ Felkéri a Humán Főosztály vezetőjét, hogy a döntésről a Debreceni Közterület Felügyelet vezetőjét értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: a Humán Főosztály vezetője

5. napirendi pont

„*Debrecen piacain és vásárain 2018. évtől alkalmazni kívánt díjtételek véleményezése*” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Szabóné Mászlai Henrietta: nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „*Debrecen piacain és vásárain 2018. évtől alkalmazni kívánt díjtételek véleményezése*” tárgyú bizottsági előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

96/2017. (XI. 22.) KVFB határozat

a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság,
a Városfejlesztési Főosztály Vezetőjének előterjesztésére
az 1./2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 8. pontja alapján

1. egyetért a Debrecen városban működő piacokon és vásárokon 2018. január 01-jétől a következő indokolt díjmelésig alkalmazandó díjakkal.
2. Felkéri a Debreceni Közterület Felügyelet Vezetőjét, hogy az 1. pontban meghatározottakról bérlőket, kereskedőket és őstermelőket tájékoztassa és a szerződéseket ennek megfelelően módosítsa.

Felelős: a Debreceni Közterület Felügyelet Vezetője

Határidő: 2018. január 01.

6. napirendi pont

„A Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Bagdácsné Gergely Gabriella: nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

Kammerer Gábor: az előterjesztésben szerepel, hogy a belvárosi területeken a parkolás forgási sebességének növelése céljából indokolt ez az áremelés. Azt látja, ahogy közlekedik a városban, hogy a szűkebb belvárost leszámítva a terület külső részein a Hatvan, Kossuth utca fizető pakolói félig üresek. Nem gondolja, hogy egy áremelés a parkolási bevételeket növelni fogja, azt is tudjuk, hogy az emberek próbálnak a parkolási övezetek határain parkolni, látjuk a Kígyó, Cegléd utcát és azt is érti, hogy a lakókat ez zavarja, viszont minél kijebb toljuk a parkoló övezet ez a probléma annál kijebb fog menni, ha most ezeket az utcákat fizetőssé tesszük, akkor a Fényes udvar környékén lesznek problémák. Azt gondolja, hogy maga a koncepció rosszul van átgondolva egyrészt modernizálni kéne az egész rendszert, gondol itt a mobil applikációs, illetve a bankkártyás díjfizetésre. Nagy hírrel beharangozták, hogy a neten is meg tudják hosszabbítani a parkoló bérletet, ha már egyszer az ügyfél szolgáltatón valaki megváltotta, ő két darabot vett az elmúlt évben és egyik rendszámmal sem tud belépni. Azt gondolja, hogy egy modernizálással, egy racionális árképzéssel, ami nem ilyen magas, szerinte több állampolgár használná ki ezt. Lehet, hogy többször kevesebb, de több bevétele lehetne a társaságnak.

Nyikos István: valóban így van, hogy folyamatosan, minden évben bizonyos számú fizető parkoló számmal bővül a parkolók száma. Ebben az évben 3 év után újra a kiemelt övezetbe napirendre került, hogy változtatni kellene a díjon. A 40, - Ft-os díjemelésre azért van szükséges, mert a legrövidebb parkolási idő negyedóra és ugye annak négyfel oszthatónak kell lennie, hogy lehessen fizetni az automatánál. Ez csak a kiemelt övezetre vonatkozik, azokat, amiket az előbb említett tehát az I. övezetek ott valóban vannak parkolóhelyek, de nem nagyon szeretnek oda menni az emberek, mivel mindenki szeretne közelebb megállni az úticéljához. Nem mindig szokták elfogadni, de a díjnak valamilyen módon van egy forgalomszabályozó szerepe, és az emeléssel szeretné a város ezt a szerepet érvényesíteni. Amennyiben elfogadásra kerül az új parkolóhelyek bevonása akkor, olyan automatákat fognak beszerezni, amelyek képesek a kártyás fizetésre is, ennek a fő oka, hogy egyrészt egyre hosszabb ideig parkolnak az emberek és egy hagyományos automata, melynek olyan a mechanikus szerkezete, hogy 20-24 érmét tud elfogadni, és ha megnézzük, hogy lehet összerakni egy 340, 400, - Ft-os díjat, akkor egy idő után nem fogják tudni kifizetni a parkolási díjat. Ki fogják cserélni az automatákat a frekvenciált helyeken, ahol napközben nem nagyon lehet parkolóhelyet találni, és komoly problémát jelent az aprópénz beszerzése. A mobilparkolás jelentősen elterjedt, 4-5 éve 3-5% volt, most ez több mint 50%. Az hogy miért így történnek a fizető parkolók bevonása, az nem az ő, hanem a város vezetésének a döntése. Rendszeresen jönnek a telefonok, hogy a lakók nem tudnak a lakásiak előtt megállni. Maguk az ott élők kérték, mert a hatezer forint, hogy nyugodtan haza tudjon menni, megfizetik. Ugyan ez van a Sumen utcán, ami ettől az évtől fizetős, az ott lakók haza tudnak menni, viszont a belső részen egyszerűen az emberek nem tudnak parkolni.

Czellér László: az érintett képviselőkkel egyeztetetten lettek az új területek bevonva, végig kérdezték a lakókat és csak azokban az utcák lettek bevonva, ahol a lakóknak a többsége ezt kérte. Az előterjesztésben szerepel, hogy az Ady Endre és a Pallagi út kiemelt díjfizetésbe kerül azért, hogy a mélygarázst használják inkább. Az lenne a kérése a DV parking felé, hogy a mélygarázsokban olyan automata legyen, amelyekkel lehet pénzértéssel, bankjeggyel, kártyával, paypass-al, illetve telefonnal

is fizetni, mert jelenleg nem így van, akkor fogják használni a mélygarázsokat, ha ezeket megvalósítják.

Nyikos István: ezek az automaták megfelelően működnek, de valóban így van, hogy nem felelnek meg a modern szolgáltatási elvárásoknak, ezért már ebben az évben elindítottak egy projektet, ennek kapcsán első körben a Kölcsey mélygarázsban már két automata ki lett cserélve, a következő évi beruházási tervben szerepel a többi mélygarázs.

Varga Zoltán: vannak olyan övezetek, ahol megközelíti a 10%-ot a díjemelés, ez milyen számítás alapján jött ki, hiszen a legvadabb inflációs ráta is 2,5% az elkövetkező évre.

Tózsér Gyula: nem övezeteket, csak egyetlen egy övezetet érint, ami a kiemelt, amelynek nem volt 3 éve díjváltozás. Az automatás fizetés miatt olyan lépést kellett meghatározni, amivel a negyedórás legrövidebb törvényben előírt parkolási díjat forint alapon meg ki lehet fizetni. Azért, hogy ez így legyen, olyan összeggel kell változtatni a tarifát, amit le tudnak kezelni az automatával.

Varga Zoltán: ez valljuk be, gyenge magyarázkodás, a négyvel osztható számok száma a 40 és a 0 között eléggé tetemes. Visszatérve miért nincs fejlesztés, akkor ő, mint egy szolgáltatás igénybevevője, aki fizet valamiért, nem hatódik meg attól, hogy a szolgáltató arra panaszkodik, hogy a technikát nem tudja a kellő szolgáltatási színvonalon biztosítani számára, amikor az érte fizetendő ár a csillagos ég. A fluktuáció felgyorsításnak rengeteg más humánus módja is van pl. Bécs, ahol az első fél óra ingyenes, és mindenki nagyon igyekszik, hogy az első fél órában elvégezze a dolgát. Van egy olyan érzése, hogy ezzel a rendszerrel, ami most itt működik, azzal a Fórumnak az üzemeltetője jár jól, hiszen Ő biztosítja az egy óra ingyenességet, amit általában mindenki túllép. Ez egy nagyon ügyes üzletpolitika csak ez nem a debreceni lakók érdekeit képviseli. Nem a társaság vezetőinek szól ez, hanem inkább a város vezetőinek, hogy arra hivatkozzon, hogy a lakók kérik, tudjuk nagyon jól, hogy ez egy össznépi társasjáték, valahonnan kiszorítom az ingyenes parkolást, azt ráterhelem éppen a következő pár utcára, ott a lakók pedig meg fognak örülni, hiszen mindenki ott akar majd parkolni. Ha ez nem lenne, akkor nem parkolnának ott, hiszen a rendszer maga ilyen és természetes, hogy a döntéshozók utána azt mondják, hogy a lakók kérték. Tudjuk nagyon jól, hogy most csak ezeknél az övezeteknél szűnt meg a parkolási anomália és ahol még nem volt fizetős, majd ott lesz.

Csikai József: a mélygarázzsal kapcsolatban számszerűen kérne egy tájékoztatást akár írásban, hogy a kihasználtságának az aránya, hogyan alakul a 2015., 2016. és 2017. évek meglévő adatai szerint. A 480, - Ft-os fizetéssel kapcsolatban mennyiben gondolják úgy, hogy ez tényleges forgási sebességet fog eredményezni, számára ez inkább csak egy bosszantásnak tűnik, mint egy tényleges megoldásnak. A rokkantsági kártyák használata során a parkoló ellenőrök végeznek-e vizsgálatot, hogy mekkora ez az arány a kiemelt övezetben.

10³⁶-kor Csaholczi Attila elhagyta a termet, így a Bizottság jelen lévő tagjainak létszáma 10 főre csökkent.

Azt tapasztja hogy háromból egy gépjármű mindig rokkant kártyás, ennek a dolognak az az érdekessége, hogy látványos drága járműveken lát ilyet. A rokkantsági kártya használati arányára van-e valamilyen statisztikai adat, becslés.

10³⁸ órákor megérkezik Csaholczi Attila, így a Bizottság jelen lévő tagjainak létszáma 10 főről 11 főre bővül.

Nyikos István: ugye a mélygarázs a felszíni parkolókhöz képest 24 órás üzemidővel működik, ha ennyire vizsgáljuk a garázsok kihasználtságát, akkor elég érdekes számokat kapunk. A garázsok kihasználtsága, ha egész évet nézünk, akkor 17-25% között van. Ezek a parkoló házak, mivel valamilyen ügyintézés céljából, vagy munkaidőben vannak kihasználva, pl. az ítéltábla, amióta oda került a bíróság napközben tele van, a halközben található ismét csak. A Bethlen utcai parkolóház éjszakai kihasználtsága jobb, mivel a Matáv megvett egy csomó bérletet. A Kölcsey és a Nagyerdei

mélygarázsok pedig rendezvényfüggőek. A rokkantkártyákkal kapcsolatban rendszeresen szoktak a renderőséggel és a közterület felügyelettel közös ellenőrzéseket tartani. Ugyanis a mozgáskorlátozott kártyák jogszerűségének vizsgálatára a jogszabály számukra nem ad lehetőséget. Évente 50-70 olyan eljárás indul, ahol a mozgáskorlátozott kártya használója nem a megfelelő módon jár el. Elsősorban a kiemelt övezetekben használják előszeretettel a mozgáskorlátozott kártyákat.

Csikai József: nagyságrendileg 6000 parkolóhely van, ehhez jön most 500 új parkoló, lehet olvasni az előterjesztésben, hogy a személyi feltétel megvan, nem kell létszámot bővíteni, ugyan az a létszám el tudja látni ezt a 10%-al megnövekedett parkolóhely számot.

Nyikos István: két dolog van, egy a parkoló rendszer fejlesztése és bevonása, ami a városhoz tartozik és a másik, ami társasághoz. Ezen területek bevonásához mindképpen kellene 12 automatát beszerezni, Az üzleti tervükben szerepel egy műszerész, egy parkoló ellenőr és egy gépkocsi forgalomba állítása, azért hogy ezeknek az automatáknak, területeknek a működtetését megfelelő le tudják bonyolítani.

Csikai József: a 3. bekezdés c) pontjában az van írva, hogy „az alkalmazáshoz szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak.”. Ez így furcsa számára.

Gábor Zsombor: a hivatal szervezeti felépítéséhez nem kell hozzányúlni, nem kell plusz embert emiatt felvenni. A holdingnál lesz-e személyi változás, illetve plusz felvétel az a holding döntése.

Csikai József: a P+R parkolók kialakítása hogy áll?

Tózsér Gyula: a város 2016-ban elkészített egy fenntartható mobilitás címszó alatti tanulmányt, annak egy fejezte tárgyalja, milyen módon alakul a városnak a közlekedése egy munkanap, Debrecenbe 10700 jármű jön be egy nap. A tanulmány leírja, hogy mindössze 7000 körüli jármű hagyja el a várost, ami azt jelenti, hogy minden munkanap közel 4000 jármű tartózkodik a városba. A P+R parkoló jelentése parkolj és utazz, ahhoz, hogy ezt kilehessen alakítani, meg kell találni azokat a közlekedési csomópontokat, amelyek megfelelő közösségi közlekedési kapcsolat rendelkeznek, van megfelelő kapacitás és ott lehessen hagyni a járműveket. Az 1988. évi közúti közlekedésről szóló törvény leírja, hogy a P+R parkolóért nem lehet díjat szedni, kivéve abban az esetben, ha plusz szolgáltatást is adnak, és annak a díjnak a mértéke egy nap nem lehet több a területen érvényes közösségi közlekedésnek a legolcsóbb díjánál, ami azt jelentené, hogy egy napi parkolásért maximum 320, - Ft-ot lehet elkérni. Látszik, hogy ezt üzleti alapon nem lehet működtetni, azt kell eldönteni, azoknak, akik erre jogosultak, hogy erre van-e szükséges, hol lehet ezeket kialakítani. Nem biztos, hogy az jó megoldás, hogyha behozzák Debrecenbe ezeket a gépkocsikat, a szomszédos önkormányzatokkal együttműködve kellene ezt átgondolni, megvalósítani. Ez egy hosszabbtávú koncepció, amiben el kell kezdeni gondolkodni.

Csikai József: lényegében akkor, hogyan is áll ez a folyamat?

Nyikos István: előkészítés szintjén.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem további kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „*A Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

97/2017. (XI. 22.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság
a Városfejlesztési Főosztály vezetőjének előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 5. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1./ „A Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakkal egyetért.

- 2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2017. november 23.

7. napirendi pont

„Debrecen Megyei Jogú Város településszerkezeti tervének megállapításáról szóló 124/2001. (VI. 21.) Kh. határozat, valamint Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2003. (V. 23.) Kr. rendelet módosítása a Debrecen, 53. sz. vrk., Vámospércsi út – Portörő utca – Nyírábrányi vasútvonal – Lapály utca által határolt területre vonatkozóan” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Kiss Ildikó: röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „Debrecen Megyei Jogú Város településszerkezeti tervének megállapításáról szóló 124/2001. (VI. 21.) Kh. határozat, valamint Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2003. (V. 23.) Kr. rendelet módosítása a Debrecen, 53. sz. vrk., Vámospércsi út – Portörő utca – Nyírábrányi vasútvonal – Lapály utca által határolt területre vonatkozóan” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett támogatja egyhangúlag az előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

98/2017. (XI. 22.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság
a főépítész előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 2. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1./ A „Debrecen Megyei Jogú Város településszerkezeti tervének megállapításáról szóló 124/2001. (VI. 21.) Kh. határozat, valamint Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2003. (V. 23.) Kr. rendelet módosítása a Debrecen, 53. sz. vrk., Vámospércsi út – Portörő utca – Nyírábrányi vasútvonal – Lapály utca által határolt területre vonatkozóan” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában és rendelet-tervezetében foglaltakkal egyetért.

- 2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2017. november 23.

8. napirendi pont

„Debrecen Megyei Jogú Önkormányzata és a CÍVISBUSZ Konzorcium között, valamint Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata és a DKV Zrt. között létrejött közszolgáltatási szerződés módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Bagdácsné Gergely Gabriella: nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

Csikai József: látja, hogy minimális emelések vannak, 33 millió Ft-al növekszik ennek hatására a bevételi oldal. Van egy 2 milliárdos veszteség évek óta, ehhez képest emelünk egy kicsit, amit inkább egy bosszantásnak érez az utazóközösség felé. Ha egy 2 milliárdot és egy 33 milliót párba állítanak, úgy nem érdemi számára ez a módosítás. Valamilyen módszerrel helyre kellene állítani, hogy legyen utas. Korábbi Közgyűlésen felvette az időalapú jegyeket. Évek óta tapasztalható egy tendencia az utas számra vonatkozóan, valamilyen módszerrel érdekessé, vonzóvá kellene tenni a tömegközlekedést. Az emelés számszerűsége nem olyan mértékű, ami miatt különösebben felemelné a hangját csak nem érti a koncepciót.

Tóth Szabolcs: az infláció hatását érvényesítik az árakban, ha inflációról van szó, akkor ez 33 millió forint a bevételi oldalon jelentkezik, de nyilván jelentkezik a költség és ráfordítás oldalon is, a beszállítók és a partner cégek is megteszik valószínűsíthetően ezt az emelést. Igazából az történik, hogy szinten tartják, egyéb más tényezőt most nem tekintve azt a kompenzációs igényt, ami a közösségi közlekedés igényel. Ha nézzünk más tényezőket is, akkor a többi nagyváros, ahol hasonló a szolgáltatás színvonal, illetve a menetrendi futásteljesítmény kibocsájtás tekintve is, és ahhoz képest milyen árakon dolgoznak, akkor azt lehet mondani, hogy Debrecen városa ezzel az emeléssel sem éri el Budapest árszintjét, nyilván kibocsájtásban töredéke. Ha Szeged és Miskolcot nézzük, akkor bérlet árában még most sem érjük el azt az árat, amit más városok alkalmaznak, holott futásteljesítményben sokkal kevesebbet szolgáltatnak. Az időalapú jeggyel kapcsolatban az Intermodális központ indulásakor újból meg kell vizsgálni ezt a kérdést és ki tudják dolgozni a bevezetésének a hatásait, ők most azt látják, hogy ennek a hatása a bevételekre negatív lesz.

Dr. Sásdi András: a 320, - Ft-os jegyet meddig lehet felhasználni.

Tóth Szabolcs: tudomása szerint, február végéig tudja felhasználni az utas.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem további kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „*Debrecen Megyei Jogú Önkormányzata és a CÍVISBUSZ Konzorcium között, valamint Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata és a DKV Zrt. között létrejött közszolgáltatási szerződés módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

99/2017. (XI. 22.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

a Városfejlesztési Főosztály vezetőjének előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1./ A „*Debrecen Megyei Jogú Önkormányzata és a CÍVISBUSZ Konzorcium között, valamint Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata és a DKV Zrt. között létrejött közszolgáltatási szerződés módosítása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.

- 2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2017. november 23.

11⁰⁰-kor Csaholczy Attila elhagyta a termet, így a Bizottság jelen lévő tagjainak létszáma 10 főre csökkent.

9. napirendi pont

„Konzorciumi együttműködési megállapodás kötése a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel a Füredi út – Sinai utca csomópontjának átépítésére” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Bodnár Balázs: nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

Csikai István: az konzorciumi együttműködési megállapodás 3.5 pontjában szerepel, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya engedélyezte a tervet, ezt az engedélyes tervet. Meglehet-e ezt nézni?

Bodnár Balázs: az engedélyezési eljárás folyamán is olyan sok érintett személy volt, hogy ha jól emlékszik kifüggesztésre került az engedély is, a hatóságnál is mindenki megtekinthette a tervdokumentációt, természetes mód van rá.

Czellér László: kéri az előterjesztőt, hogy röviden ismertesse a csomópont átépítését.

Bodnár Balázs: az egész csomópont átépítésnek a lényegi eleme, hogy a csomópont áteresztő képességét növeljék, úgy kívánják elérni, hogy a korábbi egyenes és jobbra, illetve egyenes és balra sávok, amik a csomópontban most jelenleg működnek, ezek úgy lettek szétosztva minimális burkolatszélesítéssel, hogy fennmaradt egy egyenes sáv mindkét irányból, illetve a Sínai utcákra északi és déli irányban önálló kanyaradó sávok biztosítják a csomópont mihamarabbi kiürülését.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem további kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „Konzorciumi együttműködési megállapodás kötése a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel a Füredi út – Sinai utca csomópontjának átépítésére” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

100/2017. (XI. 22.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság
a polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1./ „Konzorciumi együttműködési megállapodás kötése a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel a Füredi út – Sinai utca csomópontjának átépítésére” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.
- 2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2017. november 23.

10. napirendi pont

„Debrecen Megyei Jogú Város Fenntartható Energia- és Klímaakciótervének (SECAP) elfogadása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Budai-Gulyás Eleonóra: nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

Dr. Sásdi András: mi a lényege ennek az akció tervnek?

Czellér László: úgy tudja, hogy ez egy gyakorlati intézkedéseket tartalmazó akcióterv, nem csak leírják, hogy mennyivel kell csökkenteni, hanem konkrét megoldásokat is tartalmaz.

11⁰⁶-kor Varga Zoltán elhagyta a termet, így a Bizottság jelen lévő tagjainak létszáma 9 főre csökkent.

Budai-Gulyás Eleonóra: alapvetően úgy lett összeállítva, hogy több felhasználói szegmens került vizsgálatra és azoknak a hatásait vizsgálta az ÉMIH, az ebből kijött káros anyag kibocsájtásnak a 40%-al való csökkentéséhez milyen beruházások szükségesek, ehhez készült a cselekvési terv. Olyan intézkedési javaslatok vannak benne, amit az Önkormányzat meg is tud valósítani beruházásokkal. A lakosságnál egy szemléletformálást kell valahol elkezdni, hogy ők is hozzá tudjanak tenni ehhez a csökkenéshez valamennyit.

Dr. Sásdi András: elmondja, hogy növekszik a zöld energiáknak az aránya, ugyanakkor évről évre egyre gyakoribb a füstköd, eddig csak Budapesten volt ez jelen, most már ott tartunk, hogy a kelet-magyarországi városok tömegeiben kell elrendelni szmogriadót, Nyíregyháza rendszeresen piros kategória szerepel.

Puskás Tibor: nem sokára vége a hónapnak, elkezdik metszeni a kerteket. Láttam máshol, hogy összeaprítják ezeket a gallyakat. Jó lenne, ha az AKSD végezne egy ilyen szolgáltatást, hogy egy mezőgazdasági géppel járná ezeket az utcákat és végezné az aprítást egy elfogadható összegért, ami nagyon jó tüzelő.

Czellér László: elmondja, hogy a DEHUSZ-nak van ilyen szolgáltatása.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem további kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „Debrecen Megyei Jogú Város Fenntartható Energia- és Klímaakciótervének (SECAP) elfogadása” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

101/2017. (XI. 22.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

a polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1./ A „*Debrecen Megyei Jogú Város Fenntartható Energia- és Klímaakciótervének (SECAP) elfogadása*” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.
 - 2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.
- Felelős:** a Bizottság elnöke
Határidő: 2017. november 23.

11. napirendi pont

„Támogatási kérelem benyújtása a TOP-6.4.1-16 "Fenntartható városi közlekedésfejlesztés" tárgyú felhívásra, a "Nyugati kiskörút III. ütem építése és kerékpárforgalmi létesítmények kialakítása" tárgyú projekt megvalósítására” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

11¹³-kor Dr. Sásdi András elhagyta a termet, így a Bizottság jelen lévő tagjainak létszáma 8 főre csökkent.

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Dakó Andrea: röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

11¹⁷-órakor megérkezik Dr. Sásdi András, így a Bizottság jelen lévő tagjainak létszáma 8 főről 9 főre bővül.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan?

Kammerer Gábor: felveti, hogy a forgalmi irányok között nem-e lehetne olyan fa fajtákat ültetni, ami gyorsabban nő és lombosodik, mert nézve az első ütemnél elültetett fákat, sok-sok év múlva fognak értékelhető árnyékot adni.

Dakó Andrea: elmondja, hogy le fogják egyeztetni a Zöldterületi Osztállyal.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem további kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „*Támogatási kérelem benyújtása a TOP-6.4.1-16 "Fenntartható városi közlekedésfejlesztés" tárgyú felhívásra, a "Nyugati kiskörút III. ütem építése és kerékpárforgalmi létesítmények kialakítása" tárgyú projekt megvalósítására*” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

102/2017. (XI. 22.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

a polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1./ A „*Támogatási kérelem benyújtása a TOP-6.4.1-16 "Fenntartható városi közlekedésfejlesztés" tárgyú felhívásra, a "Nyugati kiskörút III. ütem építése és kerékpárforgalmi létesítmények kialakítása" tárgyú projekt megvalósítására*” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.
- 2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2017. november 23.

12. napirendi pont

„Támogatási kérelmek benyújtása a TOP-6.5.1-16 „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívásra” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Budai-Gulyás Eleonóra: az anyagban szó van a Hajó utcai óvoda energetikai korszerűsítéséről, a nyár végén az intézménynek Debreceni Arany János óvodára változott a neve.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a *„Támogatási kérelmek benyújtása a TOP-6.5.1-16 „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívásra” tárgyú közgyűlési előterjesztés* határozati javaslataiban foglaltakkal?

Az előterjesztésben található határozati javaslatokról a Bizottság egyben szavazott.

Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés határozati javaslataiban foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

103/2017. (XI. 22.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

a polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1./ *„Támogatási kérelmek benyújtása a TOP-6.5.1-16 „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívásra” tárgyú közgyűlési előterjesztés* határozati javaslataiban foglaltakkal egyetért.
- 2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2017. november 23.

13. napirendi pont

„Támogatási kérelem benyújtása a TOP-6.7.1-16 „Megyei jogú városok leromlott városi területeinek rehabilitációja” tárgyú felhívásra” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Budai-Gulyás Eleonóra: nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a *„Támogatási kérelem benyújtása a TOP-6.7.1-16 „Megyei jogú városok leromlott városi területeinek rehabilitációja” tárgyú felhívásra” tárgyú közgyűlési előterjesztés* határozati javaslataiban foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés határozati javaslataiban foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

104/2017. (XI. 22.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

a polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontjában foglalt jogkörében eljárva

1./ A „Támogatási kérelem benyújtása a TOP-6.7.1-16 „Megyei jogú városok leromlott városi területeinek rehabilitációja” tárgyú felhívásra” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.

2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2017. november 23.

14. napirendi pont

„Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Seres Ildikó: nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

105/2017. (XI. 22.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

a polgármester előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 1. pontjában foglalt jogkörében eljárva

1./ „Közterületek elnevezése” tárgyú közgyűlési előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért.

2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2017. november 23.

15. napirendi pont

„Debrecen, 19. vrk., Bólyai utca – Komlóssy utca – Egyetem sgt. – Sestakert utca – Hatvani István utca által határolt területre vonatkozó településszerkezeti terv, valamint a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosításának véleményezési eljárása kapcsán beérkezett vélemények ismertetése, elfogadása, valamint a partneri egyeztetés tárgyában adott tájékoztatás elfogadása” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Nagyhaju Attila: nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „Debrecen, 19. vrk., Bólyai utca – Komlóssy utca – Egyetem sgt. – Sestakert utca – Hatvani István utca által határolt területre vonatkozó településszerkezeti terv,

valamint a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosításának véleményezési eljárása kapcsán beérkezett vélemények ismertetése, elfogadása, valamint a partneri egyeztetés tárgyában adott tájékoztatás elfogadása” tárgyú bizottsági előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

106/2017. (XI. 22.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság
a főépítész előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § 1) bekezdés a) pontja és 2. mellékletének 2.7 és a 2.10 pontjában foglalt jogkörében eljárva:

1. Debrecen, 19. vrk., Bólyai utca – Komlóssy utca – Egyetem sgt. – Sestakert utca – Hatvani István utca által határolt területre vonatkozó településszerkezeti terv, valamint a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosításának egyeztetési eljárása során - a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. § szerinti egyszerűsített eljárás – a véleményezési szakaszban beérkezett véleményeket, észrevételeket, beleértve a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya egyeztetésről készült feljegyzésben és a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály önkormányzati válaszban foglaltak alapján megadott kifogást nem emelő véleményét, valamint a partnerségi egyeztetés tárgyában adott tájékoztatást – mely szerint nem érkezett partneri észrevétel – elfogadja.
2. Mindezek mellett a tervezett fejlesztéssel és annak megalapozásául szolgáló településrendezési eszközök módosításával egyetért.
3. Felkéri a főépítészt a döntés - településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39. § (3) pontja szerint - dokumentálására és közzétételére.

Felelős: a főépítész

Határidő: azonnal

16. napirendi pont

„Debrecen Megyei Jogú Város 21. vrk. déli - Balmazújvárosi út, 19382/4 hrsz-ú út, 19373/22 és 19373/35 hrsz-ú védelmi rendeltetésű erdőterület, 19373/15 és 19373/8 hrsz-ú út által határolt - területre vonatkozó településrendezési eszközök módosításának kapcsán a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése” tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Gábor András: nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a „Debrecen Megyei Jogú Város 21. vrk. déli - Balmazújvárosi út, 19382/4 hrsz-ú út, 19373/22 és 19373/35 hrsz-ú védelmi rendeltetésű erdőterület, 19373/15 és 19373/8 hrsz-ú út által határolt - területre vonatkozó településrendezési eszközök módosításának kapcsán a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése” tárgyú bizottsági előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

107/2017. (XI. 22.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

a főépítész előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (1) bekezdés a) pontjában és a 2. mellékletének 2.9 alpontjában foglalt feladatkörében eljárva:

1. megállapítja, hogy a Debrecen Megyei Jogú Város 21. vrk. déli - Balmazújvárosi út, 19382/4 hrsz-ú út, 19373/22 és 19373/35 hrsz-ú védelmi rendeltetésű erdőterület, 19373/15 és 19373/8 hrsz-ú út által határolt - területre vonatkozóan a településszerkezeti tervének, valamint a helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének módosítása környezeti vizsgálat szükségességének eseti eldöntésére kötelezett körbe tartozik.
2. Az 1. pont szerinti szabályzat és terv megvalósítása várható környezeti hatásának jelentőségére figyelemmel nem tartja indokoltnak a környezeti vizsgálat elvégzését az érintett területekre, azzal, hogy tárgyi településrendezési eszközök tervezése során a szakági alátámasztó munkarészeiben el kell készíteni a tervezett módosításnak a meglévő (tágabb és szűkebb környezetben található) épített környezetre gyakorolt vizsgálatát, a közlekedési alátámasztó munkarészben a lakópark használatából adódó várható közlekedési (gyalogos, tömeg és személygépjármű) hatások elemzését, továbbá a tervezett módosításokkal egyetért.

Felelős: az érintett szervek döntésről történő tájékoztatásáért China Tibor főépítész

Határidő: azonnal

17. napirendi pont

„A Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés véleményezése

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Csikai József: röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Czellér László: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Kammerer Gábor: az a kérdése, amennyiben övé a vállalkozás, akkor ez csak akkor érvényes, ha ő ott is lakik, ahol a vállalkozás van, ugyanis ezen a területen sok kisvállalkozás működik, aki nem ott lakik. Miért teszünk különbséget az ott lakó és a nem ott lakó között, ha ugyanaz az árbevétele egy cégnek, mindkét vállalkozás esetében ugyanaz az autója, mindkét vállalkozást ugyanolyan parkolási díj kifizetési nehézségek jellemzik, viszont az egyiknek máshol van lakhelyként bejegyezve, akkor miért van különbség?

Csikai József: főleg a szombati fizetési kötelezettség miatt, az ott lakót érinti a parkolási kötelezettség.

Czellér László: miért nem vesz éves parkoló bérletet a vállalkozás?

Csikai József: éppen annak lenne, akinek megterhelő ez a díj.

Czellér László: tudomása szerint, ha van egy haszonjármű, akkor az áfát is visszaigényelheti a javításból, útdíjból. Javítás során az alkatrész fél áfáját is visszaigényelheti. Egy cégnek 150 lőerőig tizenegyezer forint havonta a cégautó adó. Elég sok kedvezményt kap egy cég így is.

Papp Viktor: tegyük fel egy pékségnek a kiszállítója hajnalban elindul és délelőtt visszatért, annak nincs meg ez a lehetősége, ha nem oda van bejelentve.

Csikai József: az előterjesztés konkrét igények alapján készült.

Kammerer Gábor: ilyen alapon, ha valakinek van egy irodája és bejelentkezik oda, akkor ő rá is érvényes lesz a kedvezmény. Tavalyi évben Nyikos István elmondta, hogy 300 darab éves vállalkozói bérletet vesznek Debrecenben, ami szerint a Debreceni cégek számára képest elég elenyésző. Akkor sokkal egyszerűbb lenne, hogyha egy árba hoznák a bérletek árát. És akkor nem lenne ügyeskedés.

Dr. Sásdi András: olyan kicsi ez a halmaz, hogy nagyobb kár keletkezne, mint haszon. A vállalkozásnak, kicsinek is kell lennie, a személynek a lakhelye és a vállalkozásának a székhelyének egybe kellene esnie, és akkor szombaton nem kell elállnia, hogy ne fizessen.

Csikai József: eddig nem volt gond, mert ingyenes volt a parkolás, viszont a kiterjesztett zónába beleesett az eddig ott működő vállalkozás, aki nem most jött ide, és ide is kiterjesztette a város és okozott ilyen problémákat a vállalkozás működésébe.

Czellér László: lehet ezen gondolkozni, de úgy gondolja, hogy ez a javaslat szerint túl kijátszható, több problémát okozna.

Dr. Sásdi András: azt meglehetne fontolni, hogy egy önálló árkategóriát kialakítani ehhez, generál szabályt azért nehéz alkalmazni, mert egyfelől csinálsz egy jót, másrésről pedig egy nagyobb kárt csinálsz a rendszerben.

Papp Viktor: ezzel egy lavinát indítanánk el, tegyük fel egy budapesti multinál dolgozik valaki és nem hajlandóak neki megvenni a parkoló bérletet a céges autóhoz, akkor ő lenne a következő, aki felvetné, hogy neki miért nincs ilyen kedvezménye, annak pedig van akinek saját cége van, ez egy elvarratlan szál lesz egy idő után.

Czellér László: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem további kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért „A Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 2 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett nem támogatja az előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

108/2017. (XI. 22.) KVFB határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság

A Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselőcsoportja előterjesztésére

az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 5. pontjában foglalt jogkörében eljárva

- 1./ „A Debrecen közigazgatási területén a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területek járművel történő használatának szabályairól szóló 48/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú közgyűlési előterjesztés rendelet-tervezetében foglaltakkal nem ért egyet.

- 2./ Felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság döntéséről a Közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2017. november 23.

Czellér László: megköszöni a részvételt és a nyilvános bizottsági ülést 11⁴¹ órakor bezárja.

A Bizottság ülésén az 1., 3., 6. - 14. és a 17. napirendi pontként tárgyalta előterjesztések a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2017. november 23. napján tartandó ülésére szóló közgyűlési meghívóval kerültek megküldésre, továbbá az előterjesztések elektronikusan elérhetőek és letölthetőek a <http://tmt.debreceen.hu/bizottsagiulesek> internetes elérhetőségen keresztül.

k.m.f.

Czellér László
elnök

Puskás Tibor
bizottsági tag

Gábor András
bizottsági referens