

BIZOTTSÁGI ELŐTERJESZTÉS	
Előterjesztő:	
	China Tibor Zsolt
Tárgy:	
	Debrecen, Pallag településrészt érintően a belterület határ – Manninger Gusztáv utca – Mezőgazdász utca – Bánat utca által határolt terület rész helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása kapcsán a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntése
Iktatószám:	
	TERV-49304- /2016
Ügyintéző:	
	Sass Ádám Lehel
Feladatot jelent:	
	China Tibor Zsolt
Véleményező bizottságok:	
	Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
Törvényességi véleményezés ideje:	
Törvényességi ellenőrzést végezte:	

Mellékletek:	
	Nemzetközi Iskola (ISD) szab jav

Tisztelt Bizottság!

Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2003. (V. 23.) Kr. rendelet (DÉSZ) módosítása van folyamatban a Debrecen, Pallag településrészt érintően a belterület határ – Manninger Gusztáv utca – Mezőgazdász utca – Bánat utca által határolt területre vonatkozóan.

Tervezet módosítás célja, hatása:

A módosítás önkormányzati fejlesztési igény alapján indult el. A módosítás célja egy Nemzetközi Iskola megvalósítását megalapozó szabályozás rögzítése, azaz a jelenleg meghatározott *botanikus kert* funkció helyett *oktatási* funkció megjelölése, valamint a jelenlegi rendeltetési zóna megtartása mellett annak beépítés intenzitásának (beépítési %, építménymagasság) növelése.

A településszerkezeti terv és leírása:

A módosítás nem érinti a hatályos településszerkezeti tervet, így annak megállapításai továbbra is érvényesek.

A szabályozási terv módosítási javaslata szerint:

A módosítási igény a fenti tervezési területen belül a 66056/1 és 66056/2 hrsz.-ú ingatlanok jelenlegi különleges intézményterület területfelhasználás és az erdőterület területfelhasználás, valamint a helyi építési szabályzat és szabályozási tervben rögzített közhasználatú építményi zóna és I. rendű nem közlekedési és nem vízgazdálkodási célú közterület rendeltetés (Erdőzóna) megtartásával a botanikus kert funkció oktatási funkcióra történő módosítása és a beépítési paraméterek (beépítési százalék és az építmény magasság) módosítása.

A tervezési területen belül a módosítással érintett területen rögzített építési övezet építészeti karaktere, kategóriája, beépítési módja, nem változik. A telek méret esetében „0” kódszám kerül rögzítésre a meghatározott oktatási funkcióhoz igazodóan, melyet az építési hatóság határoz meg, beépítési % esetében a beépítettség mértéke 15 %-al nő, az építménymagasság értéke a jelenlegi 6,0 m helyett 8,5-12,5 m-e módosul.

A szabályozási terven rögzített egyéb ipari gazdasági zóna Ki-612922(P) botanikus kert építési övezeti jele Ki612045(P) oktatás kódra módosul.

A szabályozási terv módosítási javaslata szerint a 16,0 méter szabályozási szélességű II. rendű közlekedési célú közterület határa változik, így a 66063 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú ingatlant utcaszabályozás fogja érinteni.

Az övezeti kód: Ki-612045:

- a Ki betűjel a különleges közhasználatú építményi zóna jele,
- az első szám az építészeti karakter (6) egyéb;

- a második szám (1) nem kialakult kategória;
- a harmadik szám a beépítési mód (2) szabadonálló általános;
- a negyedik szám a megengedett legkisebb építési telek nagysága (0) építési hatóság határozza meg;
- az ötödik szám a megengedett legnagyobb beépítettség mértéke (4) = 30 %; zöldfelület 50%,
- a hatodik szám a megengedett legnagyobb építmény-magasság (5) 8,5-12,5 méter.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján a településrendezési eszközök egyes módosításainak előkészítése során a módosítások várható környezeti hatását illetően egyeztetési eljárást kell lefolytatni a környezeti vizsgálat elkészítésének szükségességéről.

Hivatkozott rendelet 1. § (2) bekezdése szerint bizonyos esetekben kötelező, a rendelet 1. § (3) bekezdésében foglalt esetekben a várható környezeti hatások jelentőségének eseti meghatározásától függően szükséges a környezeti vizsgálat lefolytatása, elkészítése. A rendelet 4. és 5. §-ai alapján az érintett államigazgatási szervek javaslatai alapján a várható környezeti hatás jelentőségének és a környezeti vizsgálat elkészítésének eldöntése a kidolgozó önkormányzat hatásköre.

Az Állami Főépítész egy korábbi véleménye, állásfoglalása szerint – “a környezeti vizsgálat szükségességéről, vagy elvetéséről szóló tájékoztatás nem főépítész, hanem önkormányzati hatáskör, ezért a végső döntést a Közgyűlésnek kell kimondania”. Hivatkozással az Állami Főépítész az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdését jelöli meg. A Korm. rendelet 4. és 5. §-ai alapján a várható környezeti hatás jelentőségének az érintett államigazgatási szervek, illetve szakhatóságok javaslatai alapján történő eldöntése a kidolgozó hatásköre. Fentiek szerint értelmezés alapján, kidolgozónak az önkormányzat tekintendő.

A településrendezési tervek módosításához szükséges egyeztetési eljárás gördülékenyebb, egyszerűbb és időben lényegesen rövidebb lefolytatása érdekében a Közgyűlés 266/2006. (XII. 14.) Ö. határozatában a hatáskörét a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságra, mint szakbizottságra átruházta.

A fentiekben említett Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően ezen módosítás várható környezeti hatásának eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége.

Ennek megfelelően az érintett államigazgatási szerveket, illetve szakhatóságokat a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítás előzetes tájékoztatási dokumentációjának megküldésével felkértük arra, hogy a módosítás várható környezeti hatásának jelentősége alapján a környezeti vizsgálat, értékelés elkészítésének szükségességéről adják meg állásfoglalásukat.

Fenti tervezési területre vonatkozóan valamennyi érintett államigazgatási szerv megkeresésre került. A megkeresett szervek közül a

- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal - Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Építésügyi Osztály,
- Hajdú Bihar Megyei Kormányhivatal - Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály,
- Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága,
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal - Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály,
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal - Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály,
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal - Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály,
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal - Debreceni Járási Hivatal Földhivatali Osztálya,
- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Bányászati Osztály,
- Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat – mely tartalmazza a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság véleményét is,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztálya,
- Országos Tisztifőorvosi Hivatal Országos Gyógyhelyi és Gyógyfürdőügyi Osztály,
- Országos Közegészségügyi Központ Országos Kémiai Biztonsági Igazgatóság adta meg állásfoglalását
- DMJV PH. Városépítési Osztály adott választ – táblázatban külön felvezetve a határidőn belül és kívül adott válaszok.

2/2005. (I. 11.) KORM. RENDELET SZERINTI KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT ELDÖNTÉSÉRE VONATKOZÓ

BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK DOKUMENTÁLÁSA, SZAKMAI KIÉRTÉKELÉSE ÉS INDOKOLÁSA

MEGKERESETT ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV/HATÓSÁG/ HIVATALI SZERVEZET	IKTATÓSZÁM ÉRDEMI ÉSZREVÉTEL 2016. DECEMBER 7-IG VÉLEMÉNYADÁSI HATÁRIDŐN BELÜL	IKTATÓSZÁM ÉRDEMI ÉSZREVÉTEL VÉLEMÉNYADÁSI HATÁRIDŐN KÍVÜL	NEM ADOTT SZAKMAI VÉLEMÉNYT
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyelet Főosztály	HB/13-ÁF/00146-2/2016. a környezeti hatást az épített környezet védelme szempontjából nem ítélem olyan jelentősnek, ami a környezeti vizsgálat lefolytatását szükségessé tenné	-	-
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	HB/10_KTF/08757-2/2016. környezeti vizsgálat készítése nem indokolt	-	-
Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága	-	szóbeli tájékoztatása szerint: nem kíván véleményt megfogalmazni	-

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály	HB/06-NEF/01613-2/2016. környezet- és település egészségügyre kiterjedően nem várható jelentős környezeti hatás, ezért környezeti vizsgálat készítését nem tartja szükségesnek	-	-
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	HB/11-ERD/17296-2/2016 nem tarja indokoltnak	-	-
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Főosztály	HB/05-NTO/04975-2/2016. talajvédelmi szempontból nem tartja indokoltnak	-	-
Hajdú-Bihar Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Földhivatali Osztály	11073-2/2016. földvédelmi szempontból környezeti vizsgálat elkészítése nem indokolt	-	-
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezés és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály	BO/15/1745-3/2016. környezeti értékelés elkészítés bányászati szakigazgatási szempontból nem indokolt	-	-
Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat és Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	35900/8623-1/2016./Ált. katasztrófavédelmi, illetve vízügyi- és vízvédelmi szempontból nem indokolt, illetve nem tartja szükséges	-	-
Budapest Főváros Kormányhivatala - Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztálya	BP/1006/00267-2/2016. műemléki és régészeti örökségvédelmi szempontból nem tartja szükségesnek	-	-
Országos Tisztifőorvosi Hivatal Országos Gyógyhelyi és Gyógyfürdőügyi Osztály	KEF-17837-2/2016. természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn	-	-
Országos Közegészségügyi Központ Országos Kémiai Biztonsági Igazgatóság	OKBI-43433-2/2016. kémiai biztonsági szempontból környezeti vizsgálat elvégzését nem tarja szükségesnek	-	-
DMJV PH. Városépítési Osztály	nem tartja indokoltnak a környezeti vizsgálat elkészítését	-	-

A környezeti vizsgálat eseti eldöntésére vonatkozó eljárás (a megkeresés kézhezvételétől számított 15 nap) 2016. november 22. - 2016. december 7. közötti vélemény megadásának időszaka lezárult, a fenti táblázatban összesített vélemények érkeztek a Főépítési Irodához.

A 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerint az eljárásba bevont és véleményt adó államigazgatási szervek **nem tartják indokoltnak a környezeti vizsgálat lefolytatását** az érintett területre, a településrendezési eszköz módosításához csatolt dokumentációban foglaltakra figyelemmel.

A fentiekben leírtakra tekintettel az az álláspont képviselhető, hogy a várható környezeti hatások jelentősége a településrendezési eszköz módosítása során nem indokolja a környezeti vizsgálat elvégzését a módosítás általános céljainak és várható hatásainak, valamint az államigazgatási szervek véleményének ismeretében.

Fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy az előterjesztésben foglaltak alapján döntsön, hogy szükséges-e vagy sem a környezeti vizsgálat elkészítése tárgyi településrendezési eszköz módosítása kapcsán.

Határozati javaslat:

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság China Tibor városi főépítész előterjesztésére az 1/2013. (I.24.) önkormányzati rendelet 59. § (1) bekezdés a) pontjában és a 266/2006.(XII.14.) Ö.h. 3./ pontjában foglalt feladatkörében eljárva:

- 1. megállapítja, hogy a Debrecen, Debrecen, Pallag településrészt érintően a belterület határ – Manninger Gusztáv utca – Mezőgazdász utca – Bánat utca által határolt területre vonatkozóan helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítás a környezeti vizsgálat szükségességének eseti eldöntésére kötelezett körbe tartozik.
- Az 1. pont szerinti szabályzat és terv megvalósítása várható környezeti hatásának jelentőségére figyelemmel **nem tartja indokoltnak a környezeti vizsgálat elvégzését az érintett területekre, továbbá a tervezett módosításokkal egyetért.**

Felelős: az érintett szervek döntésről történő tájékoztatásáért China Tibor főépítész

Határidő: azonnal

Debrecen, 2017. január 2.

Tisztelettel:

China Tibor
főépítész